

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 I 044769 20 GŽ

Novi Travnik, 28.01.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Davora Kelava, kao predsjednika vijeća, Mirjane Grubešić i Senada Begović, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja Addiko Bank d.d. Sarajevo, Trg Solidarnosti br. 12, Sarajevo (raniji naziv Hypo-Alpe-Adria Bank d.d. Mostar), protiv izvršenika M.N. iz K., ... zastupan po punomoćniku Jadranku Lukić, odvjetniku iz Kiseljaka, Banjska bb, radi naplate novčane tražbine u iznosu od 213.291,08 KM, odlučujući po žalbama tražitelja izvršenja izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 I 044769 18 I od 12.02.2020. godine i broj: 49 0 I 044769 18 I od 24.06.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 28.01.2020. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba tražitelja izvršenja se odbija kao neosnovana i u stavu I izreke potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 I 044769 18 I od 24.06.2020. godine, dok se povodom žalbe tražitelja izvršenja u stavu II izreke ukida prvostupanjsko rješenje.

Ukida se rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 I 044769 18 I od 12.02.2020. godine i u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odluku.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: 49 0 I 044769 18 I od 12.02.2020. godine (stav I izreke) usvojen je prigovor izvršenika i rješenje o izvršenju broj 49 0 I 044769 18 I od 28.12.2018. godine se stavlja van snage i ukidaju sve sprovedene radnje. Stavom II izreke rješenja tražitelj izvršenja je obavezan izvršeniku naknaditi troškove postupka u iznosu od 2.035,80 KM.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: 49 0 I 044769 18 I od 24.06.2020. godine (stav I izreke) odbačen je prijedlog tražitelja izvršenja za povrat u prijašnje stanje od 18.02.2020. godine kao nedozvoljen. Stavom II izreke rješenja odbačen je

prigovor tražitelja izvršenja protiv rješenja o izvršenju broj: 49 0 I 044769 18 I od 28.12.2018. godine kao neblagovremen.

Protiv navedenih rješenja tražitelj izvršenja je pravovremeno izjavio žalbe zbog povrede odredaba izvršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, uz prijedlog da se žalbe prihvate kao osnovane, pobijana rješenja ukinu i predmet vrati na ponovni postupak. Žalitelj u žalbi na rješenje od 12.02.2020. godine ističe da nije dostavio odgovor na prigovor izvršenika iz razloga što prigovor nije nikada zaprimio, da nije bio upoznat što izvršenik prigovara pa nije mogao ni dati svoj odgovor. Dalje navodi da je uredno zaprimio poziv za ročište i telefonskim putem kontaktirao postupajućeg suca koji mu je prenio koji su razlozi za održavanje ročišta i dao mu usmene upute da punomoćnik tražitelja izvršenja ne mora fizički pristupiti na ročište, nego da samo pismeno uredi prijedlog za izvršenje u kojem će točno označiti predmetnu nekretninu. Tražitelj izvršenja je u ostavljenom roku postupio po uputama suda i dostavio uređen prijedlog za izvršenje od 18.02.2020. godine, što se može utvrditi uvidom u spis predmeta fizički i kroz CMS. Tražitelj izvršenja smatra da sud nije trebao donijeti pobijano rješenje od 12.02.2020. godine o usvajanju prigovora izvršenika, stavljanju van snage rješenja o izvršenju i ukidanju svih provedenih radnji. U svezi s tim ističe da je pokrenuo postupak izvršenja na predmetnoj nekretnini 16.07.2018. godine i uz prijedlog dostavio dokaze: izvršnu ispravu, zemljišno knjižni izvadak, ugovor o kreditu, otkaz ugovora i stanje duga. Prvostupanjski sud je 28.12.2018. godine dozvolio izvršenje i donio rješenje o izvršenju, te pozvao tražitelja izvršenja da plati pristojbu. Dana 23.01.2019. godine Zemljišno-knjižni ured Općinskog suda u Kiseljaku je donio rješenje kojim se vrši zabilježba izvršenja na nekretninama iz zk. ul. br. 23 k.o. ... i to na k.č. 1833/2 i k.č. 1833/3, vlasništvo izvršenika M.N. sa 1/1 dijela. Sud je nakon više od godinu dana zakazao ročište po prigovoru izvršenika. Žalitelj smatra da je sud sukladno Zakonu o izvršnom postupku bio dužan da u fazi ispitivanja prijedloga za izvršenje i donošenja rješenja o izvršenju utvrdi da li je izvršna isprava usklađena sa prijedlogom i zemljišno knjižnim izvadkom, pa ukoliko utvrdi da postoje neusklađenosti bio je dužan da donese zaključak i pozove tražitelja izvršenja da izvrši ispravku, što je u konkretnom slučaju propustio učiniti. Naime, sud prije donošenja rješenja o izvršenju nije pozvao tražitelja izvršenja da ispravi prijedlog i da navede i drugu katastarsku česticu koju je propustio navesti (u prijedlogu je napravljen lapsus calami i umjesto k.č. 18833/2 i k.č. 1833/3 navedena je samo k.č. 18833/2.) Obzirom da je propust učinjen od strane suda, tražitelj izvršenja predlaže da se pobijano rješenje od 12.02.2020. godine stavi van snage i predmet vrati na ponovni postupak, te na temelju uređenog i dopunjenog prijedloga u kojem je tražitelj izvršenja naveo obje katastarske čestice nastavi postupak izvršenja do konačnog namirenja. Kako je sud u pobijanom rješenju naveo da je punomoćnik izvršenika spreman vratiti svoje dugovanje izvan suda i da za otkaz ugovora nije znao jer je boravio u Republici Hrvatskoj zbog vođenja kaznenog postupka, tražitelj izvršenja o tome nije bio upoznat, ali je spreman na dogovor o čemu je usmeno telefonskim putem punomoćnik izvršenika bio upoznat prije samog ročišta. Sud

je unatoč takvom usmenom razgovoru i njegovoj uputi da ne treba pristupiti na ročište, održao ročište i donio pobijano rješenje. Sud također nije vodio računa o ekonomičnosti postupka, tražitelja izvršenja je stavio u nepovoljniji položaj, a pogodio drugoj strani na način da je istoj dosudio troškove postupka. Nadalje, tražitelj izvršenja je u žalbi na rješenje od 24.06.2020. godine istakao da je prvostupanjski sud na ročištu i nakon održavanja ročišta po prijedlogu za povrat u prijašnje stanje pogrešno protumačio prijedlog kao prigovor, što nije točno, jer tražitelj izvršenja nema interes da se dozvoljeno rješenje o izvršenju stavi van snage. Nakon što se pažljivo pročita inicijalni prijedlog jasno je da se radi o lapsusu calami. U daljem nastavku žalbe tražitelj izvršenja ponavlja istovjetne navode kao i u žalbi na rješenje od 12.02.2020. godine, a posebno ističe da je sud ne vodeći računa o ekonomičnosti postupka nagomilao troškove i odredio da tražitelj izvršenja plati troškove izvršeniku.

U odgovorima na žalbe izvršenik je osporio žalbene navode tražitelja izvršenja i predložio da se žalbe odbiju i potvrde prvostupanjska rješenja.

Nakon što je ispitao rješenja prvostupanjskog suda u onom dijelu u kome se žalbama pobijaju, u granicama razloga iz žalbi, kao i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je tražitelj izvršenja prvostupanjskom sudu dana 18.07.2018. godine podnio prijedlog za izvršenje protiv izvršenika na osnovu izvršne isprave-sporazuma o zasnivanju založnog prava potpisanim pred Općinskim sudom u Kiseljaku br. 049-0-I-06-000 111 od 28.03.2006. godine, radi isplate novčane tražbine u visini od 213.291,08 KM, predlažući izvršenje na nekretnini izvršenika označenoj kao k.č.1833/2 u naravi livada „Paleška ćuprija“ površine 2.226 m², njenom prodajom i namirenjem tražitelja izvršenja iz prodajne cijene. Rješenjem o izvršenju broj: 49 0 I 044769 18 I od 28.12.2018. godine (koje je doneseno u skraćenom obliku) određeno je predloženo izvršenje. Na rješenje o izvršenju izvršenik je pravovremeno (23.01.2019. godine) podnio prigovor u kojem je u bitnom naveo da nekretnina koja je predmet izvršenja po svojim zemljišno knjižnim oznakama ne odgovara nekretnini iz priloženog izvoda iz zemljišnih knjiga iz kojeg je vidljivo da zemljišno knjižno tijelo iz zk. ul. br. 2160 k.o. ... čine nekretnine: k.č. br.1833/2 zv. kuća i dvorište površine 650 m² i k.č.1833/3 zv. livada „Paleška ćuprija“ površine 2266 m². Provjerom u zemljišno knjižno stanje spisa izvršenik je utvrdio da je 13.02.2008. godine Zemljišno-knjižni odjel suda preuzeo stanje iz zk. ul. br. 2160 k.o. ... koje je preneseno u zemljišno knjižni uložak br. 23 iste k.o. Također je naveo da je spreman sa tražiteljem izvršenja sačiniti nagodbu oko načina i vremena izvršenja obveze iz ugovora o kreditu, zbog čega smatra da postoje razlozi koji sprječavaju izvršenje pa je predložio da sud prigovor usvoji, pobijano rješenje o izvršenju stavi van snage i ukine sve provedene radnje. Prigovor izvršenika je prema naredbi

prvostupanjskog suda od 20.02.2019. godine dostavljen tražitelju izvršenja na odgovor dana 25.02.2019. godine, na koji nije podnesen odgovor. Povodom prigovora izvršenika prvostupanjski sud je zakazao ročište za dan 11.02.2020. godine, poziv je uredno dostavljen objema strankama, ročište je održano u prisustvu izvršenika, a u odsutnosti tražitelja izvršenja, nakon čega je prvostupanjski sud donio rješenje broj: 49 0 I 044769 18 I od 12.02.2020. godine kojim je usvojen prigovor izvršenika, rješenje o izvršenju broj: 49 0 I 044769 18 I od 28.12.2018. godine stavljeno van snage, ukinute sve sprovedene radnje i obvezan tražitelj izvršenja da izvršeniku naknadi troškove postupka. U razlozima za takvu svoju odluku prvostupanjski sud je naveo da je prijedlog za izvršenje podnesen na temelju

izvršne isprave-sporazuma o zasnivanju založnog prava br. 049-0-I-06-000 111 od 28.03.2006. godine kojim je osigurana novčana tražbina tražitelja izvršenja prema izvršeniku proistekla iz ugovora o kreditu br. 1637559621 od 21.03.2006. godine, na način zasnivanja založnog prava-hipoteke u korist tražitelja izvršenja na nekretninama u vlasništvu izvršenika upisanim u z.k. ul. 2160 k.o. ... i to na k.č. br.1833/2 zv. kuća i dvorište površine 650 m² i na k.č.1833/3 zv. livada "Paleška ćuprija" površine 2266 m². Uvidom u z.k. ul. br. 23 k.o. ... utvrđeno je da je stanje preuzeto iz z.k. ul. br. 2160 iste k.o. i da su u navedenom z.k. ul. upisane nekretnine: k.č. br. 1833/2 zv. kuća i dvorište površine 650 m² i k.č. 1833/3 zv. livada "Paleška ćuprija" površine 2266 m². Kako je tražitelj izvršenja predložio izvršenje na nekretnini označena kao k.č. 1833/2 u naravi livada "Paleška ćuprija" površine 2266 m², to je jasno da prijedlog za izvršenje nije usklađen sa izvršnom ispravom na temelju koje se predlaže izvršenje, jer prema zemljišno knjižnim oznakama navedena k.č. br. 1833/2 predstavlja kuću i dvorište površine 650 m², dok opisana parcela predstavlja livadu zv. "Paleška ćuprija" površine 2.266 m² i nosi oznaku 1833/3. Očito je da postoji nesklad između nekretnine koja je predmet izvršenja i izvršne isprave jer nekretnina po svojim zemljišno knjižnim oznakama ne odgovara nekretnini iz izvršne isprave, niti priloženom izvodu iz zemljišnih knjiga, pa se kod ovakvog stanja stvari izvršenje ne bi ni moglo provesti na nekretnini na kojoj je određeno, jer nije jasno na koju se nekretninu odnosi. S obzirom na izloženo, a primjenom odredbe člana 49. Zakona o izvršnom postupku, sud je odlučio kao u dispozitivu rješenja (stav 1. izreke). O troškovima postupka koji se odnose na sastav prigovora u iznosu od 870,00 KM i zastupanje na ročištu povodom prigovora u iznosu od 870,00 KM sa PDV 17 % u iznosu od 295,80 KM prema priloženom troškovniku, sud je odlučio skladu sa Odvjetničkom tarifom temeljem člana. 16. stav 5. ZIP-a u vezi sa odredbama člana 386. i člana 387. ZPP-a.

Po nalaženju ovog suda, prvostupanjski sud je donio nepravilno rješenje broj: 49 0 I 044769 18 I od 12.02.2020. godine kojim je usvojen prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju broj: 49 0 I 044769 18 I od 28.12.2018. godine i ukinute sve sprovedene radnje, te obvezan tražitelj izvršenja da izvršeniku naknadi troškove postupka povodom prigovora.

Naime, imajući u vidu da je tražitelj izvršenja u prijedlogu za izvršenje pogrešno označio zemljišno knjižne podatke za založenu nekretninu (broj parcele) na kojoj je predloženo izvršenje radi naplate novčanog potraživanja, a da je rješenjem o izvršenju, koje je doneseno u skraćenom obliku, usvojen prijedlog za izvršenje i određeno izvršenje na takvoj nekretnini, prvostupanjski sud je bio dužan da povodom prigovora izvršenika po službenoj dužnosti stavi van snage rješenje o izvršenju i naloži tražitelju izvršenja da u ostavljenom roku uredi prijedlog za izvršenje odnosno uskladi zemljišno knjižne podatke za predmetnu nekretninu sa podacima iz izvršene isprave i podacima iz aktualnog zemljišno knjiženog izvodka (koji je sud sam pribavio), te da na taj način otkloni svoj propust da prije donošenja rješenja o izvršenju ispita urednost podnesenog prijedloga za izvršenje i njegovu usklađenost sa izvršnom ispravom na osnovu koje je određeno izvršenje. Također je za primijetiti da je prvostupanjski sud svojim zaključkom od 28.12.2018. godine, pogrešno postupajući odredio zabilježbu rješenja o izvršenju na obje založene nekretnine rukovodeći se očigledno podacima iz izvršene isprave, koja zabilježba je u zemljišnim knjigama upisana na osnovu rješenja Ureda za zemljišnoknjižne poslove prvostupanjskog suda broj: 049-0-DN-19-000 040 od 15.01.2019. godine.

Slijedom naprijed izloženog, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1. točka 3. Zakona o izvršnom postupku u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku ukinuo pobijano rješenje broj: 49 0 I 044769 18 I od 12.02.2020. godine i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak odlučivanja po prigovoru izvršenika na rješenje o izvršenju od 28.12.2018. godine.

Nasuprot tomu, prvostupanjski sud je donio pravilnu odluku u stavu I izreke pobijanog rješenja broj: 49 0 I 044769 18 I od 24.06.2020. godine kojom je kao nedozvoljen odbačen prijedlog tražitelja izvršenja za povrat u prijašnje stanje, koji je podnesen uz žalbu na rješenje od 12.02.2020. godine. Naime, iz sadržaja prijedloga proizilazi da razlog za povrat u prijašnje stanje tražitelj izvršenja nalazi u propuštanju radnje prvostupanjskog suda da pozove tražitelja izvršenja da dopuni i ispravi prijedlog za izvršenje na način da ukloni nedostatke, zbog čega je uz prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnio novi uređen prijedlog za izvršenje. Kako je odredbom člana 14. stav 2. Zakona o izvršnom postupku propisano da je povrat u prijašnje stanje dozvoljen samo zbog propuštanja roka za prigovor i žalbu na izvršno rješenje o izvršenju, to nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti da prvostupanjski sud usvoji podneseni prijedlog tražitelja izvršenja. Kako je žalba tražitelja izvršenja neosnovana, to je u ovom dijelu prvostupanjsko rješenje potvrđeno primjenom odredaba člana 235. stav 1. točka 2. Zakona o izvršnom postupku u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku.

Međutim, prvostupanjski sud je prijedlog za povrat u prijašnje stanje istovremeno pogrešno tretirao i kao prigovor na rješenje o izvršenju i donio nepravilnu odluku u stavu II izreke pobijanog rješenja broj: 49 0 I 044769 18 I od 24.06.2020. godine kojom je odbačen prigovor tražitelja izvršenja kao neblagovremen.

Naime, premda je tražitelj izvršenja u svom podnesku od 18.02.2020. godine u uvodnom dijelu označio da podnosi prigovor na broj: 49 0 I 044769 18 I sa prijedlogom za povrat u prijašnje stanje, ovakav podnesak se ne može smatrati i tretirati i kao prigovor i kao prijedlog za povrat u prijašnje stanje, jer pravnu prirodu podneska ne opredjeljuje njegov naziv, već prevashodno njegov sadržaj odnosno dati razlozi. Stoga je povodom žalbe tražitelja izvršenja prvostupanjsko rješenje u ovom dijelu ukinuto kao nepravilno i nezakonito.

Predsjednik vijeća
Davor Kelava