

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 I 047314 20 GŽ

Novi Travnik, 20.01.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Alma Islamović predsjednica vijeća, Stana Imamović i Suada Kahrić članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja „CAMELIA“ d.d. za osiguranje Bihać, ulica 5.Korpusa broj 3, protiv izvršenika P.K. iz K., ... , radi naplate duga, vrijednost spora 4.451,00 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljena na rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 I 047314 19 I od 07.10.2020. godine, u sjednici vijeća održana 20.01.2021.godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 I 047314 19 I od 07.10.2020. godine .

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan prigovor izvršenika izjavljen protiv Rješenje o izvršenju broj 49 0 I 047314 19 I od dana 19.06.2020. godine.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik. U cijelosti osporava rješenje od 07.10.2020. godine ali i rješenje o izvršenju od 19.06.2020. godine i u bitnom navodi da je prijedlog za izvršenje podnesen na osnovu izvršne a ne vjerodostojne isprave iz kojih razloga je pobijano rješenje zasnovano na pogrešnoj primjeni odredbi člana 29. stav 2. i 35. stav 5. Zakona o izvršnom postupku, a da nije postupljeno po odredbi člana 9. stav 6. istog zakona, jer izvršeniku nije dostavljena izvršna isprava u originalu ili ovjerenoj kopiji i u tom pravcu ukazuje na komentar Zakona o izvršnom postupku, da nije ni znao za presudu Općinskog suda u Bihaću sve dok mu nije dostavljeno rješenje o izvršenju sa priložima iz kojih razloga je Općinskom sudu Bihać podnio prijedlog za ponavljanje postupka. Stoga smatra da mu je povrijeđeno pravo na pristup sudu, da je obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži jasne razloge iz kojih je prigovor odbijen kao neosnovan, jer je reducirana odredba člana 47. Zakona o izvršnom postupku, i da sve to predstavlja procesne smetnje za provođenje izvršnog postupka. Iz navedenih razloga predlaže ovom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku.

Tražitelj izvršenja je dostavio odgovor na žalbu. Osporava sve žalbene navode, jer prigovor nije izjavljen iz razloga propisanih članom 47. Zakona o izvršnom postupku, budući da je izvršenje predloženo na osnovu pravomoćne i izvršne presude suda. Predlaže ovom sudu da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostepeno rješenje.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) i člana 21. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je zaključio:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je prijedlog za izvršenje podnesen na osnovu pravomoćne i izvršne presude Općinskog suda u Bihaću broj 17 0 Mal 085187 17 Mal od 21.12.2017. godine, koja u smislu člana 22. i 23. stav 1. tačka 1. Zakona o izvršnom postupku, predstavlja izvršnu ispravu, da je po nalogu suda od 27.05.2020. godine podneskom od 12.06.2020. godine prijedlog uređen koji je i usvojen rješenjem od 19.06.2020. godine i određen popis, procjena i prodaja pokretnih stvari izvršenika, koje je dostavljeno lično izvršeniku 23.06.2020. godine (dostavnica broj 49-4769640), da mu je uz rješenje o izvršenju dostavljen prijedlog za izvršenje sa izvršnom ispravom, što izvršenik i ne spori, da je na rješenje o izvršenju izjavio prigovor u kome su sadržani navodi kao i u žalbi, s tim što ukazuje na postupanje parničnog suda u Bihaću, jer mu nije dostavljena ni tužba ni presuda, kao izvršna isprava.

Članom 22. Zakona o izvršnom postupku je propisano da se izvršenje može odrediti na osnovu izvršne ili vjerodostojne isprave, a članom 23. stav 1. tačka 2., da se izvršnom ispravom smatra i odluka ili poravnanje doneseno u upravnom postupku ako glasi na ispunjenje novčane obaveze, ukoliko zakonom nije drukčije određeno, članom 36. stav 1., da prijedlog za izvršenje mora sadržavati zahtjev za izvršenje u kojem će biti naznačen izvršna ili vjerodostojna isprava na osnovu koje se traži izvršenje, tražilac izvršenja i izvršenik, potraživanje, sredstvo izvršenja i predmet izvršenja ako je poznat, a članom 39. istog zakona je propisan sadržaj rješenja o izvršenju.

Članom 47. Zakona o izvršnom postupku propisani su razlozi zbog kojih se može izjaviti prigovor protiv rješenja o izvršenju, a koji zadržavaju izvršenje, a naročito ako je izvršna ili vjerodostojna isprava na osnovu koje je doneseno rješenje o izvršenju ne ispunjava propisane uslove ili je ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena van snage, odnosno ako je iz drugih razloga izgubila svoju djelotvornost ili je utvrđeno da je bez učinka, ako su se stranke javnim ili prema zakonu ovjerenim dokumentom sačinjena nakon nastanka izvršnog dokumenta, sporazumjele da neće tražiti izvršenje, ako je protekao rok u kojem se prema zakonu može tražiti izvršenje, ako je izvršenje određeno na predmetu koji je izuzet od izvršenja, odnosno na kom je izvršenje ograničeno, ako tražilac izvršenja nije ovlašten da traži izvršenje na osnovu izvršnog dokumenta, odnosno ako nije ovlašten da traži izvršenje protiv izvršenika, ako nije ispunjen uslov koji je određen izvršnim dokumentom, osim ako zakonom nije drukčije propisano, ako je potraživanje prestalo na osnovu činjenice koja je nastala u vrijeme kad je izvršenik nije više mogao istaći u postupku iz kojeg potiče odluka, odnosno ako je potraživanje prestalo na osnovu činjenice koja je nastala nakon zaključenja sudskog ili upravnog poravnania, ako je na osnovu činjenice koja je nastala u vrijeme kad je dužnik nije više mogao istaći u postupku iz kojeg potiče odluka, odnosno ako je na osnovu činjenice koja je nastala

nakon zaključenja sudskog ili upravnog poravnjanja, trajno ili za određeno vrijeme, odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno ispunjenje potraživanja i ako je nastupila zastara potraživanja iz izvršne ili vjerodostojne isprave.

Budući da prigovor na rješenje o izvršenju nije izjavljen iz razloga propisanih članom 47. Zakona o izvršnom postupku, niti iz bilo kojih drugih razloga koji zadržavaju izvršenje, pobijano rješenje je je pravilno i zakonito. Jer, činjenica da se prvostepeni sud poziva i na odredbe člana 29. stav 2. i 35. stav 5. Zakona o izvršnom nije uticala na zakonitost rješenja u smislu člana 208. Zakona o parničnom postupku.

Iz sadržaja žalbe kao i prigovora, proizilazi da izvršenik ukazuje na eventualne propuste parničnog suda, a samim tim i izvršnu ispravu na osnovu koje je podnesen prijedlog za izvršenje. Međutim, prvostepeni sud u izvršnom postupku niti drugostepeni sud koji odlučuje o žalbi na odluke iz izvršnog postupka, nije ovlašten ispitivati zakonitost izvršne isprave niti raspravljati o činjenicama koje je stranka mogla iznijeti u parničnom postupku u kome je donesena pravomoćna i izvršna odluka. Ovakav stav je zauzela sudska praksa u Bosni i Hercegovini, koju slijedi i ovaj sud.

Članom 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku i članom 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, propisana je obaveza sudova da obrazlože odluke.

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku.

Kako ne stoje žalbeni razlozi a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi člana 235. tačka 2. Zakona o parničnom postupku, žalbu izvršenika je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostepeno rješenje.

Predsjednica vijeća
Alma Islamović