

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 I 047353 21 GŽ

Novi Travnik, 20.10.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja RTV Federacije BiH, Bulevar Meše Selimovića br. 12. Sarajevo, protiv izvršenika DŽ.H. iz F., ... , radi naplate duga, vrijednost spora 91,00 KM, sa sporednim potraživanjima, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku, broj 49 0 I 047353 19 Kom od 12.04.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 20.10.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana te se rješenje Općinskog suda u Kiseljaku, broj 49 0 I 047353 19 Kom od 12.04.2021. godine, potvrđuje.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem odbijen je prigovor izvršenika na Rješenje o izvršenju broj: I-2835/04 od dana 20.06.2005. godine, kao neutemeljen.

Na ovo rješenje izvršenik je blagovremeno izjavio žalbu kojom pobija isto u cijelosti s prijedlogom drugostepenom sudu da žalbu usvoji i unije rješenje o izvršenju. U obrazloženju žalbe se navodi da je izvršeniku nepoznato kako je utvrđeno da je navedeni platni nalog pravosnažan i izvršan 15.01.2003. godine ako izvršeniku nikada nije dostavljen i ako mu nikada nikakav račun ili bilo šta slično nije uručivano, a vezano je za plaćanje RTV takse u navedenom periodu. Zbog toga izvršenik moli da drugostepeni sud izvrši uvid u navedeni predmet i utvrdi na osnovu čega je platni nalog Radio televizije F BiH postao pravosnažan i izvršan odnosno kada je izdat, ko ga je primio i kada.

Tražitelj izvršenja nije dostavio odgovor na žalbu.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine FBiH", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku ("Službene novine F BiH" broj 23/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Iz predmetnog stanja spisa proizilazi da je tražitelj izvršenja kod tog suda dana 13.01.2004. godine podnio prijedlog za izvršenje temeljem izvršne isprave, pravomoćnog Platnog naloga broj: 3276/02 – B od 15.12.2002. godine, protiv izvršenika radi naplate duga u iznosu od 91,00 KM, predlažući izvršenje na novčanim sredstvima i pokretnim stvarima izvršenika.

Rješenjem broj: I-2835/04 od 20.06.2005. godine, Sud je dozvolio predloženo izvršenje.

Na navedeno rješenje izvršenik je blagovremeno uložio prigovor iz razloga koje ponavlja i u ovoj žalbi.

Prednji prigovor prvostepeni sud je odbio kao neosnovan obzirom da navedeni razlozi ne predstavljaju razloge iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku,

Prvostepeni sud odlučujući o prigovoru izvršenika je naveo da predmetno potraživanje tražitelja izvršenja potiče iz vremena važenja Zakona o radio televiziji Federacije BiH („Službene novine F BiH“ broj 40/02) koji se primjenjivao do 07.08.2008. godine.

Prema tada važećem zakonu i to člana 52. je regulisano izdavanje platnog naloga koji se smatra izvršnim naslovom u skladu sa odredbama Zakona o izvršnom postupku F BiH.

Ovom odredbom je regulisano izdavanje platnog naloga, a kojim u stavu 1. navedenog člana je jasno propisano da se može izdati platni nalog radi naplate RTV pretplate protiv pravne ili fizičke osobe koja je u docnji sa plaćanjem RTV pretplate. Platnim nalogom nalaže se dužniku da u roku od osam (8) dana od dana prijema platnog naloga plati dug, sa zakonskom zateznom kamatom, i troškovima izdavanja naloga ili da izjavi prigovor protiv platnog naloga u zakonskom roku. Dužnik će se upozoriti i da će neblagovremen prigovor biti odbačen, a u stavu 4. propisano je da platni nalog na koji nije izjavljen prigovor, postaje pravomoćan i predstavlja izvršni naslov.

Dakle, prijedlog za izvršenje podnesen je temeljem izvršne isprave to jest pravomoćnog platnog naloga u skladu sa članom 52. stav 4. Zakona o Radio televiziji Federacije BiH a u vezi sa članom 23. stav 1. tačka 4. Zakona o izvršnom postupku F BiH kojim je propisano da izvršne isprave pored isprava taksativno navedeni u tačkama 1. do 3., mogu biti i druge isprave koje su kao takve određene zakonom. Imajući u vidu da je prijedlog za izvršenje u konkretnoj pravnoj stvari podnesen na temelju izvršne isprave, platnog naloga RTV F BiH broj 3276/02 – B od 15.12.2002. godine koji je postao izvršan sa danom 15.01.2003. godine, pravino prvostepeni sud zaključuje da se činjenice u pogledu osporavanja osnova potraživanja ne mogu smatrati razlozima za sprečavanje izvršenja, niti je sud u izvršnom postupku ovlašten preispitivati izvršnu ispravu koja je donesena u drugom postupku, nego je navedeni okolnosti izvršenik trebao isticati u postupku koji je prethodio donošenju platnog naloga – izvršne isprave. S tim u vezi pravilna je zaključak suda da se prednji prigovor izvršenika da nikada nije dobio platni nalog treba odbiti kao neosnovan jer se klauzule izvršnosti i pravomoćnosti platnog naloga kao izvršne isprave ukidaju shodno članu 35. stav 4. Zakona o izvršnom postupku F BiH. Obzirom da izvršenik nije postupio u smislu navedene odredbe te kako nije istakao niti jedan drugi razlog za prigovor iz

člana 47. Zakona o izvršnom postupku, a koji bi mogli utjecati na donošenje drugačije odluke u konkretnoj pravnoj stvari, to je i po ocjeni ovog suda pravilno prvostepeni sud odbio prigovor izvršenika kao neosnovan s pozivom na odredbu člana 49. Zakona o izvršnom postupku.

Prema tome, a imajući u vidu da se klauzule izvršnosti i pravomoćnosti Platnog naloga kao izvršne isprave se ukidaju shodno članu 35. stav 4. Zakona o izvršnom postupku F BiH a koja odredba propisuje da će neosnovanu potvrdu o izvršnost rješenjem ukinuti isti sud, odnosno organ vlasti, na prijedlog izvršenika koji mora biti podnesen u roku od 8 dana od dana prijema rješenja o izvršenju, pa kako u tom pravcu nije podnesen zahtjev a niti ima drugačije odluke, to navodi iz prigovora istaknuti u ovom pravcu, a koji se ponavljaju i u žalbi, su bez utjecaja na drugačiju odluku i ovog suda.

Radi toga ovaj sud je žalbu žalitelja odbio i potvrdio odluku prvostepenog suda shodno članu 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik vijeća

Davor Kelava