

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 I 048528 21 GŽ

Novi Travnik, 07.07.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sutkinja Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Alme Islamović, kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja Radio televizija Federacije Bosne i Hercegovine, ul. Bulevar Meše Selimovića br.12, protiv izvršenika N. M. iz F., ... , radi izvršenja, vrijednost spora 91,00 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Kiseljaku, broj: 49 0 I 048528 20 Kom 2 od 15.12.2020. godine (stari broj: I-2846/04) u sjednici vijeća održanoj dana 07.07.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku, broj: 49 0 I 048528 20 Kom 2 od 15.12.2020. godine (stari broj: I-2846/04).

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem odbijen je kao neosnovan prigovor izvršenika izjavljen protiv rješenja o izmjeni predmeta izvršenja, broj: 49 0 I 048528 20 Kom 2 od 18.02.2020. godine (stari broj: I-2846/04).

Protiv prvostepenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik. U žalbi navodi da je građanin koji uredno izvršava sve svoje obaveze, da nikada nije dobio račun od tražitelja izvršenja, da isti ni približno ne daje usluge za koje uzima novac na osnovu nevažećih zakona Federacije BiH. Navodi da je u periodu koji mu se stavlja na teret živio u S. od ... godine u ulici... N.S., a da u F. ima roditelje i brata koji žive na navedenoj adresi. Napominje da mu je dijete poginulo u ratu 1993. godine i da zato niko neće odgovarati, te uz žalbu dostavlja dokaze o mjestu stanovanja, te predlaže da se oslobodi plaćanja ove obaveze.

Odgovor na žalbu nije dat.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje u granicama razloga iz žalbe, kao i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i člana 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03 i 33/06), ovaj sud je riješio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa i osporenog rješenja proizilazi da je tražitelj izvršenja podnio prijedlog za izvršenje dana 13.01.2004. godine, da je rješenjem o izvršenju, broj: I-2846/04 od 20.06.2005. godine određeno izvršenje protiv izvršenika po prijedlogu tražitelja izvršenja na osnovu izvršne isprave-Platnog naloga broj: 3287/02-B od 15.12.2002. godine, za period od 01.01.2002. godine do 30.11.2002. godine, koji je postao izvršan sa danom 15.01.2003. godine, a radi namirenja potraživanja u iznosu od 91,00 KM, sa sporednim potraživanjem na pokretnim stvarima izvršenika.

Iz spisa prvostepenog suda vidljivo je da je izvršenik rješenje o izvršenju primio dana 28.12.2002. godine, što je vidljivo iz dostavnice suda, a na rješenje nije izjavljen prigovor.

Nadalje je utvrđeno da nije uspjela prodaja pokretnih stvari zbog čega je prvostepeni sud donio rješenje od 18.02.2020. godine kojim se mijenja rješenje o izvršenju, broj: I – 2846/04 od 20.06.2005. godine, u dijelu koji se odnosi na predmet i sredstvo izvršenja, na način da se izvršenje ovim rješenjem određuje na novčanom potraživanju izvršenika i to pljenidbom dijela primanja penzije koju izvršenik ostvaruje kod Federalnog zavoda za MIO/PIO Mostar, a izvršeniku se zabranjuje da taj iznos naplati i da sa istim raspolaže, a u ostalom dijelu rješenje od 20.06.2005. godine ostaje neizmjenjeno. U obrazloženju se navodi da je dana 30.01.2020. godine zaprimljen prijedlog tražitelja izvršenja za promjenu predmeta i sredstva izvršenja protiv izvršenika, shodno odredbi člana 8. stav 3. Zakona o izvršnom postupku, na novčanim potraživanjima izvršenika. Na ovo rješenje izvršenik je blagovremeno izjavio prigovor iz istih razloga koje ponavlja i u žalbi. Odlučujući po podnesenom prigovoru prvostepeni sud je donio pobijano rješenje.

Ovaj sud ukazuje da je izdavanje platnog naloga je regulirano članom 52. Zakona o radio televiziji Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: 25/2002). U stavu 1. navedenog člana je propisano da se može izdati platni nalog radi naplate RTV pretplate protiv pravne ili fizičke osobe koja je u docnji sa plaćanjem RTV pretplate. Platnim nalogom nalaže se dužniku da u roku od osam (8) dana od dana prijema platnog naloga plati dug, sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima izdavanja naloga ili da u istom roku izjavi prigovor protiv platnog naloga. Dužnik će se upozoriti i da će neblagovremen prigovor biti odbačen, a u stavu 4. propisano je da Platni nalog na koji nije izjavljen prigovor, postaje pravosnažan i predstavlja izvršni naslov. Dakle, iz predmeta prvostepenog spisa je vidljivo da potraživanja tražitelja izvršenja potiču iz vremena važenja naprijed navedenog Zakona o Radio televiziji Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 40/02), koji se primjenjivao do 07.08.2008. godine. Prema tome, član 52. tada važećeg zakona je regulirao izdavanje platnog naloga koji se smatra izvršnim naslovom (izvršnom ispravom) u skladu sa odredbama Zakona o izvršnom postupku. Prijedlog za izvršenje je podniet u vrijeme važenja navedenog zakona i na osnovu izvršne isprave (tj. pravosnažnog platnog naloga), u skladu sa članom 52. stav 4. Zakona o Radio televiziji Federacije BiH

(„Službene novine Federacije BiH“, broj: 40/02). Ovo sve u vezi sa članom 23. stav 1., tačka 4. Zakona o izvršnom postupku kojim je propisano da izvršne isprave pored isprava taksativno nabrojanih u tačkama 1-3, mogu biti i druge isprave koje su kao takve određene zakonom.

Pravilno je prvostepeni sud donio odluku u kojoj obrazlaže da je navode iz prigovora izvršenik trebao isticati u postupku koji je prethodio donošenju platnog naloga- izvršne isprave, obzirom da sud nije ovlašten u izvršnom postupku preispitivati zakonitost izvršne odluke, pa tako i prigovor izvršenika u kome ističe da nije živio na datoj adresi, jer ti navodi nisu od značaja u izvršnom postupku koji se vodi na temelju pravomoćne i izvršne izvršne isprave, sve dok se ne ukinu klauzule pravomoćnosti i izvršnosti predmetnog Platnog naloga sukladno članu 35. stav 4. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH.

Suprotno prigovoru iz žalbe, prvostepeni sud je pravilno utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio materijalno pravo i za svoju odluku dao jasno i logično obrazloženje sa kojim je u cijelosti saglasan i ovaj sud.

Ovaj sud nije odlučivao o prigovoru zastarjelosti potraživanja jer shodno odredbi iz člana 207. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH. Ovo iz razloga što je takav prigovor izvršenik mogao istaći jedino protiv rješenja o izvršenju, broj: I-2846/04 od 20.06.2005. godine, a ne i protiv pobijanog rješenja, kojim je samo određeno novo sredstvo i predmet izvršenja (umjesto izvršenja na pokretnim stvarima izvršenika, odnosno predmet izvršenja, u situaciji kada je očigledno propušten takav prigovor protiv rješenja o izvršenju, otvara se mogućnost naknadnog pobijanja potraživanja tražitelja izvršenja iz tog razloga, a koje potraživanje je ranije utvrđeno rješenjem o izvršenju, koje je u konkretnom slučaju postalo pravomoćno, što također proizlazi iz spisa. Kako dakle izvršenik nije naveo nijedan od razloga koji bi sprječavali izvršenje na novčanom potraživanju izvršenika, kako je to određeno pobijanim rješenjem, to je sud odbio prigovor izvršenika. Kao neosnovan.

Iz naprijed navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbe člana 235. stav 1., tačka 2. Zakona o parničnom postupku, žalbu izvršenika odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepeno rješenje.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić