

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj:49 0 I 052517 20 GŽ

Novi Travnik, 30.12.2020. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Suada Kahrić kao predsjednica vijeća, Senad Begović i Mirjana Grubešić, kao članovi vijeća, rješavajući u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja: „BH Telecom“ d.d. Sarajevo, Direkcija Travnik, Prnjavor 11, Travnik, protiv izvršenika V.M., iz K. ... , radi izvršenja, vrijednost spora 1.630,80 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Kiseljaku, broj: 49 0 I 052517 20 Kom od 18.08.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 30.12.2020. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku, broj: 49 0 I 052517 20 Kom od 18.08.2020. godine.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem odbijen je prigovor izvršenika izjavljen protiv Rješenje o izvršenju broj: 49 0 I 052517 20 Kom od 08.06.2020. godine, kao neosnovan.

Na navedeno rješenje žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede postupka i zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi da sud nije razmatrao činjenicu da izvršenik uopće nije u mogućnosti da plati dug od svojih primanja iz MIO/PIO. Navodi da je rok za izvršenje protekao, te da je nemoguće izvršenje iz njegove penzije jer već ime rate za kredit, struju i Telemah, te za školovanje djeteta, a što će izvršenik potkrijepiti dokazima kao što su ugovor o kreditima. Predlaže da se postupak obustavi shodno odredbi člana 47. st. 10. ZIP-a, ili da ovaj sud osporeno rješenje preinači ili da navedeno rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odluku.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje u granicama razloga iz žalbe, kao i po službenoj dužnosti shodno odredbama člana 221. i člana 236. Zakona o parničnom postupku („Sl. novine F BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03 i 33/06), ovaj sud je riješio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i osporenog rješenja proizilazi da je tražitelj izvršenja podnio prijedlog za izvršenje dana 28.01.2020. godine, na osnovu pravosnažne i izvršne presude Općinskog suda u Kiseljaku, broj: 49 0 Mal 008307 10 Mal od 13.12.2010. godine. Navedeni prijedlog za izvršenje je usvojen i donijeto je rješenje o izvršenju, broj: 49 0 I 052517 20 Kom od 08.06.2020. godine. Na navedeno rješenje izvršenik je blagovremeno uložio prigovor, a koji je prvostepeni sud osporenim rješenjem od 18.08.2020. godine odbio kao neosnovan.

Imajući u vidu ovakvo činjenično stanje prema ocjeni ovog suda odluka prvostepenog suda je pravilna i na zakonu zasnovana. Naime, pravilno zaključuje prvostepeni sud da potraživanje tražitelja izvršenja nije zastarjelo budući da nije protekao desetogodišnji rok zastare koji je propisan odredbom člana 379. Zakona o obligacionim odnosima, jer je u toku postupka nesporno utvrđeno da je presuda na osnovu koje je pokrenut izvršni postupak postala pravomoćna 29.12.2010 godine a izvršni postupak je pokrenut dana 20.01.2020. godine. Također ovaj sud nije

mogao uvažiti navode izvršenika da se nalazi u teškoj materijalnoj situaciji, jer od penzije mora plaćati dva kredita, struju, Telemah i školovati dijete, i da se zbog toga ne može provesti izvršenje na njegovoj penziji. Naime, izvršenik je uz prigovor na rješenje o izvršenju morao sudu priložiti dokaze o svojim i prihodima svoje obitelji, kao i dokaze da ne posjeduje nikakve nekretnine niti bilo kakvu drugu imovinu, a što nije učinio, te prvostepeni sud nije mogao na pouzdan utvrditi tačnost ovih izvršenikovih navoda, da bi eventualno smanjio procent mjesečne obustave od izvršenikove penzije. Budući da je prvostepeni sud prilikom donošenja svoga rješenja od 08.06.2020. godine pravilno primijenio odredbe člana 136. i 138. Zakona o izvršnom postupku, to se ovi žalbeni navodi izvršenika pokazuju kao neosnovani, uz napomenu da će se predmetno izvršenje provesti kada dođe na naplatu prema redoslijedu obustava od izvršenikove penzije.

Na osnovu iznesenog ovaj sud je primjenom odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku, odlučio kao u izreci rješenja.

Predsjednica vijeća
Suada Kahrić