

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 I 052820 21 GŽ

Novi Travnik, 19.01.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Stana Imamović, kao predsjednica vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja KAM d.o.o. Visoko (u likvidaciji), ul. Alije Izetbegovića broj 1, zastupan po likvidatoru M.V., a ovaj po punomoćniku Kemalu Ganić, advokatu iz Visokog, protiv izvršenika BFS Gesellschaft fur Franchise-Systeme d.o.o. Resnik bb, Kreševo, zastupano po zastupniku po zakonu direktoru Saneli Kozadra , radi naplate duga, vrijednost spora 2.919,69 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku, broj 49 0 I 052820 20 I od 12.04.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 19.01.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku, broj 49 0 I 052820 20 I od 12.04.2021. godine.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem prigovor izvršenika od dana 10.06.2020. godine izjavljen protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku suda, broj: 49 0 I 052820 20 I Kom (a treba da stoji 49 0 I 052820 20 I) od 24.04.2020. godine, odbijen je kao neosnovan.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik zbog povrede odredaba izvršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom drugostepenom sudu koji se sadržajno odnosi na to da se žalba uvaži, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. U obrazloženju žalbe navodi da je pobijano rješenje doneseno suprotno članu 35. stav 1. Zakona o izvršnom postupku, da isto ne sadrži sve elemente propisane članom 39. stav 1. istog zakona, da je sud suprotno sadržaju izvršne isprave svojim rješenjem odredio prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava na transakcijski račun punomoćnika tražitelja izvršenja te da su nepravilno obračunati troškovi ovog izvršnog postupka koji se odnose na pribavljanje klauzule izvršnosti i pravosnažnosti, a što se sve detaljno obrazlaže u žalbi, dakle cijeni da su ispunjeni razlozi iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku, pa predlaže donošenje odluke kao u uvodu ove žalbe.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporene odluke u granicama navoda iz žalbi i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku, a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Iz predmetnog stanja spisa proizlazi da je tražitelj izvršenja dana 12.02.2020.godine podnio prijedlog za izvršenje na osnovu izvršne isprave i to pravosnažne i izvršne presude Općinskog suda u Zenici, broj 43 0 Mals 156536 18 Mals od 20.09.2019. godine, a radi naplate duga u visini od 2.919,69 KM.

Prvostepeni sud je svojim rješenjem o izvršenju broj 49 0 I 052820 20 I od 24.04.2020.godine dozvolio predloženo izvršenje.

Na ovo rješenje izvršenik je blagovremeno izjavio prigovor u kojem navodi razloge koji se ponavljaju i u žalbi.

Prvostepeni sud cijeneći navode prigovora i odgovora na prigovor, kao i priložene dokaze je utvrdio da je prigovor neosnovan.

Nasuprot žalbenim prigovorima izvršenika ovaj sud cijeni kako je pobijana odluka prvostepenog suda pravilna i zakonita. Za ovakvu svoju odluku prvostepeni sud je iznio potpune, jasne i uvjerljive razloge u obrazloženju pobijane odluke i na način kako je to propisano odredbom člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku.

Naime, suprotno razlozima žalbe prvostepeni sud je raspravio sve prigovore izvršenika te u tom pravcu pravilno zaključio da ne stoji povreda iz odredbe člana 35. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH obzirom da je u odgovoru na prigovor od 24.06.2020.godine tražitelj izvršenja u prilogu dostavio izvršnu ispravu u ovjerenoj fotokopiji na kojoj je potvrda izvršnosti, dakle da je ista identična kopiji koja je dostavljena uz prijedlog za izvršenje. Prvostepeni sud je svojim rješenjem o izvršenju tačno naznačio izvršnu ispravu na osnovu koje se izvršenje određuje, tražitelja izvršenja i izvršenika, potraživanje koje se ostvaruje, jasno naveo od kada teku zakonske zatezne kamate, sredstvo i predmet izvršenja te druge podatke potrebne za sprovođenje izvršenja u smislu odredbe člana 39. stav 1. Zakona o izvršnom postupku. Također, neosnovano se prigovara i odluci suda vezano za prijenos novčanih potraživanja na račun punomoćnika tražitelja izvršenja obzirom da je uz prijedlog za izvršenje dostavljena sudu punomoć u kojoj je izričito naznačeno da punomoćnik tražitelja izvršenja je ovlašten u navedenom postupku da može podići prijedlog za izvršenje, poduzimati sve pravne radnje u ovom postupku i zastupati na svakom ročištu vezanom za izvršni postupak, kao i da je ovlašten da primi naplatu glavnog duga, zateznih kamata i troškova postupka na advokatski transakcijski račun, a što je u skladu i sa pravnim shvatanjem Vrhovnog suda F BiH iskazan u odluci broj 65 0 I 640970 18 Spp 3 od 19.10.2018. godine koje glasi : „Dopušteno je da se potraživanje iz izvršne isprave čija se naplata traži u izvršnom postupku prenese na račun punomoćnika tražitelja izvršenja kada je prijedlog za izvršenje podnesen na temelju punomoći u kojoj je tražitelj izvršenja dao izričito i posebno ovlaštenje punomoćniku (advokatu ili advokatskom društvu) da može u izvršnom postupku naplatiti novčano potraživanje i

troškove postupka tražitelja izvršenja putem svog računa (član 304. Zakona o parničnom postupku F BiH).

Nadalje, neosnovano se prigovara odluci suda vezano za troškove pribavljanja klauzule pravomoćnosti i izvršnosti obzirom da se radi o odluci drugog suda, pa kako je prvostepeni sud u tom pravcu dao potpuno i jasno obrazloženje, to se žalitelj radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na isto.

Dakle, i za ovaj sud nije upitno da žalbeni navodi izvršenika koji su istovjetni navodima istaknutim u prigovoru na rješenje o izvršenju, ne daju osnova za drugačiju odluku i ovog suda, pa kako isti kao takvi ne čine razloge koji bi opravdali primjenu člana 47. Zakona o izvršnom postupku odnosno koji bi sprječavali sprovođenje izvršenja, to se žalitelj radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na potpuno činjenično i pravno obrazloženje prvostepenog suda koje u cijelosti prihvata i ovaj sud.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj sud cijeni da preostali žalbeni razlozi žalitelja nisu odlučne prirode i kao takvi ni u čemu ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost donesene odluke, pa iste u smislu odredbe člana 231. Zakona o parničnom postupku nije smatrao za potrebnim da obrazlaže

Stoga je ovaj sud primjenom odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku žalbu žalitelja odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepeno rješenje.

Predsjednica vijeća

Stana Imamović

Dna!

Iznesi predmet završen.

Odluku- rješenje dostaviti prvostepenom sudu uz dopis i sređen prvostepeni spis sa 2 primjerka ovjerenih prepis odluka ovog suda i u 2 (dva) primjeraka za stranke u postupku u smislu čl. 47. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku

-Rješenje snimiti u CMS

-Zapisnik o vijećanju i glasanju zatvoriti u posebnu kovertu i čuvati u spisu

- Srediti spis predmeta

Odluku snimiti u podfolder " izvršenje "

Novi Travnik, 20.01.2022. godine

Ev. 20.02.2022.godine

Sudija

Alma Islamović

Predsjednica Građanskog odjela

Mirjana Grubešić