

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 I 053414 22 GŽ

Novi Travnik, 19.04.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Mirjana Grubešić, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja RTV Federacije BiH, Bulevar Meše Selimovića br. 12. Sarajevo, protiv izvršenika A.M. iz F.,, radi izvršenja, vrijednost spora 852,40 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku, broj 49 0 I 053414 20 Kom od 13.10.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 19.04.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana te se rješenje Općinskog suda u Kiseljaku, broj 49 0 I 053414 20 Kom od 13.10.2021. godine, potvrđuje.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem odbijen je prigovor izvršenika protiv Rješenja o izvršenju broj: 49 0 I 053414 20 Kom od dana 10.07.2020.godine, kao neosnovan.

Protiv ovog rješenja izvršenik je blagovremeno izjavio žalbu kojom pobija isto u cijelosti zbog pogrešne primjene člana 22. i člana 47. tačka 4., 8. i 10 Zakona o izvršnom postupku F BiH s prijedlogom drugostepenom sudu da žalbu usvoji, ukine rješenje o izvršenju i obustavi predmetni postupak, a što se detaljno obrazlaže u istoj.

Tražitelj izvršenja nije dostavio odgovor na žalbu.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine F BiH", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj 32/2003, 52/2003 - ispr., 33/2006, 39/2006 - ispravka, 39/2009, 35/2012 i 46/2016 i "Službeni glasnik BiH", broj 42/2018 - odluka Ustavnog Suda), ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Iz predmetnog stanja spisa proizilazi da je tražitelj izvršenja kod tog suda podnio prijedlog za izvršenje temeljem izvršne isprave, pravomoćne Presude istog suda broj: 49 0 Mal 017282 12 Mal od dana 09.10.2013.godine, protiv izvršenika, radi naplate duga od 852,40 KM sa sporednim potraživanjima izvršenjem na penziji izvršenika.

Rješenjem od 10.07.2020.godine prvostepeni sud je dozvolio predloženo izvršenje.

Na navedeno rješenje izvršenik je blagovremeno uložio prigovor iz razloga koje ponavlja i u ovoj žalbi, a koji prigovor je prvostepeni sud odbio kao neosnovan uz navođenje detaljnih razloga zbog kojih ne prihvata osnovanim navode iz prigovora te primjenom člana 49. Zakona o izvršnom postupku F BiH odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Prednja odluka prvostepenog suda je pravilna i zakonita.

Dakle, a suprotno navodima žalbe, prvostepeni sud je odredio izvršenje na osnovu izvršne isprave primjenom odredbe člana 22. i 23. stav 1. tačka 1. Zakona o izvršnom postupku, a to je pravomoćne i izvršne Presude tog suda broj: 49 0 Mal 017282 12 Mal od dana 09.10.2013.godine, koja je postala pravomoćna dana 20.04.2014. godine kojom je određena obveza tuženog da isplati tužitelju iznos od 42,90 KM sa zakonskom zateznom kamatom od dana 11.05.2012. godine, kao dana podnošenja tužbe pa do isplate, te da naknadi troškove postupka u visini od 852,40KM.

Obzirom da plaćanje zatezne kamate na troškove postupka nije određeno u citiranoj izvršnoj ispravi, to je pravilno sud na prijedlog tražitelja izvršenja odredio naplatu tih kamata primjenom člana 28. stav 2. Zakona o izvršnom postupku F BiH.

Kako su u izvršnoj ispravi naznačeni svi bitni elementi koji je čine podobnim za izvršenje u smislu odredbe člana 27. citiranog zakona, a da izvršenik svoju obavezu iz citirane presude nije dobrovoljno izvršio u roku koji je određen za ispunjenje (15 dana od dana prijema presude), pa ni naknadno, to podnošenje prijedloga za prinudno izvršenje kod suda dana 01.07.2020.godine (koje nije ograničeno procesnim ili nekim drugim zakonom kao što je to u slučaju smetanja posjeda, vraćanje radnika na rad...) a prije isteka propisanog zastarnog roka od deset godina (član 379. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima „Službeni list SFRJ”, broj 29/78,“Službeni list RBiH”, broj: 2/92, 13/93 i 13/94 i “Službene novine F BiH”, broj: 29/03 i 42/11), čini pravilan zaključak prvostepenog suda da u konkretnom slučaju nije nastupila ni zastarjelost potraživanja o kojem je odlučeno izvršnom ispravom, tj. da ne stoje razlozi koji bi sprječavali sprovođenje predmetnog izvršenja u smislu odredbe člana 47. stav 1. tačka 4. i tačka 10. Zakona o izvršnom postupku F BiH.

Nadalje, pozivanje žalitelja na Dopis , broj 101-1092/05 koji je uputio generalni direktor JS BiH Općini F., Mjesnoj zajednici P. dana 06.12.2005. godine koji mu je postao dostupan tek nakon pokretanja izvršnog postupka, sam po sebi ne čini da su ispunjeni uslovi za primjenu člana 47. stav 1. tačka 8. citiranog zakona, odnosno kako iz sadržaja istog se ne može zaključiti da je predmetno potraživanje u cjelini ili djelimično prestalo, zbog čega ni ovaj sud ne nalazi da bi isto bilo razlog za prestanak obaveze shodno propisanim pravilima materijalnog prava (otpust duga i sl).

Stoga izneseni razlozi iz žalbe navedeni kao naprijed su bez utjecaja na drugačiju odluku i ovog suda pa se žalitelj radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na potpunu činjenično i pravno obrazloženje prvostepenog suda.

Radi toga ovaj sud je žalbu žalitelja odbio i potvrdio odluku prvostepenog suda shodno članu 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik vijeća

Davor Kelava

Sudija

Alma Islamović

Predsjednica Građanskog odjela

sutkinja Mirjana Grubešić