

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 Mal 037003 21 Gž

Novi Travnik, 28.04.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sutkinja Stane Imamović, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Alme Islamović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Mtel a.d. Banja Luka, ul. Vuka Karadžića broj 6, Banja Luka, protiv tuženog Dž. S., ..., V., radi naplate duga, vrijednost spora 755,70 KM, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv presude zbog propuštanja Općinskog suda u Kiseljaku, broj: 49 0 Mal 037003 16 Kom od 10.01.2019. godine (ispravljene rješenjem od 28.02.2019. godine), u sjednici vijeća održana dana 28.04.2021. godine, donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba tuženog se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda zbog propuštanja Općinskog suda u Kiseljaku, broj: 49 0 Mal 037003 16 Kom od 10.01.2019. godine.

Obrazloženje

Pobijanom presudom zbog propuštanja, obavezan je tuženi da tužitelju isplati dug u iznosu od 755,70 KM, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i to: - na iznos od 35,10 KM počev od 20.11.2015. godine pa do isplate, -na iznos od 35,10 KM počev od 20.12.2015. godine pa do isplate, -na iznos od 35,10 KM počev od 20.01.2016. godine pa do isplate, -na iznos od 35,10 KM počev od 20.02.2016. godine pa do isplate, -na iznos od 35,10 KM počev od 20.03.2016. godine pa do isplate, -na iznos od 35,10 KM počev od 20.04.2016. godine pa do isplate, -na iznos od 35,10 KM počev od 20.05.2016. godine pa do isplate, -na iznos od 510,00 KM počev od 27.05.2016. godine pa do isplate, te da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 70,00 KM, sve u roku od 15 dana od dana prijema presude pod prijetnjom izvršenja.

Rješenjem o ispravci Općinskog suda u Kiseljaku, broj: 49 0 Mal 037003 16 Kom od 28.02.2019. godine, ispravljena je presuda zbog propuštanja tako da je umjesto upisanog datuma 10.01.2018. godine u zaglavlju i u uvodu presude trebao da stoji datum 10.01.2019. godine, dok je u preostalom dijelu prvostepena presuda zbog propuštanja ostala neizmijenjena.

Protiv prvostepene presude žalbu je blagovremeno izjavio tuženi, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju žalbe navodi da je ugovor sa tužiteljem zaključila njegova bivša supruga bez znanja i na njegovo ime. Navodi da nije primio ugovor koji je njegova supruga potpisala u njegovo ime, a sam potpis na ugovoru nije njegov potpis, što bitno krši načela obligacionog prava. Dalje navodi da se u tom periodu razveo od supruge i da nije znao za sporni ugovor. Ističe da odgovor na tužbu nije bio u mogućnosti dostaviti jer je imao porodičnih problema, a njegova bivša supruga je koristila usluge tužitelja

sklopivši nezakonit ugovor. U žalbi ističe da predlaže grafološko vještačenje potpisa u ugovoru i predlaže ovom sud da žalbu uvaži i pobijano rješenje preinači i odbije tužbeni zahtjev tužitelja ili da presudu ukine radi utvrđivanja materijalne istine.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporenu presudu u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz dostavnice, broj: 49-4044213 proizilazi da je tužba sa priložima dostavljena tuženom dana 30.11.2018. godine, koju je tuženi lično primio, što je vidljivo iz potpisa na dostavnici, kao i da je tuženi upozoren na posljedice propuštanja dostavljanja odgovora na tužbu u smislu člana 70. stav 1. Zakona o parničnom postupku i na druga prava i obaveze tuženog u vezi sa podnesenom tužbom.

Članom 182. stav 1. Zakona o parničnom postupku je propisano da će sud donijeti presudu kojom usvaja tužbeni zahtjev, ako tuženi kome je tužba uredno dostavljena, u zakonskom roku ne dostavi odgovor na tužbu, pod uslovom da je tužitelj u tužbi predložio donošenje presude zbog propuštanja i da tužbeni zahtjev nije očigledno neosnovan. Stavom 2. iste odredbe je propisano da je tužbeni zahtjev očigledno neosnovan, ako je protivan činjeničnim navodima iz tužbe ili ako su činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev očigledno protivne dokazima koji su priloženi uz tužbu ili opće poznatim činjenicama. Kako iz dokaza tužitelja koji su dostavljeni uz tužbu proizilazi da tužbeni zahtjev nije očigledno neosnovan i da je tužitelj predložio donošenje presude zbog propuštanja, nasuprot žalbenim navodima, prvostepena presuda je donesena uz pravilnu primjenu odredbe člana iz člana 182. Zakona o parničnom postupku.

Članom 5. Zakona o parničnom postupku je propisano da svaka stranka ima pravo da se izjasni o prijedlozima protivne stranke. Međutim, tuženi je propuštajući obavezu da dostavi odgovor na tužbu, prouzrokovao donošenje presude zbog propuštanja.

Dakle, propuštanjem mogućnosti da dostavi odgovor na tužbu, tuženi je prouzrokovao donošenje presude zbog propuštanja, koja se donosi van raspravno. Kako glavna rasprava nije ni provedena, a samim tim nisu ni predlagani, odnosno izvođeni dokazi, a u žalbi tuženi potvrđuje da je primio tužbu i da nije dao odgovor na istu iz razloga što trenutno nije bio u mogućnosti jer je imao porodičnih problema, a koji razlozi ne opravdavaju takvo postupanje tuženog.

Članom 347. stav 1. Zakona o parničnom postupku je propisano da se tužba tuženom dostavlja lično. Kod nespornih činjenica da je tuženi fizička osoba i da je tužbu lično primio u smislu citirane odredbe Zakona o parničnom postupku, da nije dostavio odgovor na tužbu, pravilno je prvostepeni sud postupio kada je donio pobijanu presudu.

Članom 191. stav 5. Zakona o parničnom postupku je propisano da će se u obrazloženju presude zbog propuštanja, presude na osnovu priznanja ili presude na osnovu odricanja, iznijeti samo razlozi koji su opredijelili sud da donese takvu presudu. Kako obrazloženje pobijane presude zadovoljava standarde iz ove zakonske odredbe, neosnovan je i žalbeni navod istaknut u tom pravcu.

Kako se radi o presudi zbog propuštanja, koja se donosi van raspravno, žalbeni navodi koji se mogu podvesti na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, iz kojih razloga se, shodno odredbi člana 208. stav 2. Zakona o parničnom postupku, presuda zbog propuštanja ne može pobijati. Stoga ti žalbeni navodi nisu cijenjeni.

Kako ne stoje žalbeni razlozi a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi člana 226. Zakona o parničnom postupku, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i prvostepenu odluku potvrditi.

Predsjednica vijeća
Stana Imamović