

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 O 047714 21 Gž

Novi Travnik, 03.06.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Senad Begović predsjednik vijeća, Stana Imamović i Mirjana Grubešić članovi vijeća, u ostavinskom predmetu iza umrlog B.V. sin I i majke M.-A., rođen... godine u mjestu..., općina V., posljednje prebivalište imao u mjestu..., općina F, državljanin BiH, umro u T. godine, odlučujući o žalbi nasljednika S. V., F. V., Š. V., S.Š. rođena V. i S. P. rođena V. izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 O 047714 19 O od 30.12.2020.godine, u sjednici vijeća održana 03.06.2021.godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 O 047714 19 O od 30.12.2020.godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem utvrđeno je da ostavinsku masu iza umrlog Bajre Vranić čine nekretnine upisane u Katastarsko knjižnom ulošku broj 561 sa dijelom 1/1 k.o., pokretne stvari i to pištolj marke „CZ“, tvornički broj..., kalibar 7,62 mm sa oružnim listom broj... i novčana sredstva kod HVB Central Profit Banka koja se nalaze na računu broj ... (stav prvi izreke). Zakonskim nasljednicima iz umrlog ostavitelja proglašeni su supruga H. V. rođena A. sinovi S., F. i Š. V., te kćerke S. Š. rođena V. i S.P. rođena V., svi sa dijelom 1/6 (stav drugi izreke). Katastarsko knjižnom uredu Općine Fojnica je naloženo da izvrši prijenos prava sa ostavitelja na nasljednike (stav treći izreke), a nasljednici su obavezani da na ime sudske takse platite ukupno 300,00 KM (stav četvrti izreke).

Protiv ovog rješenja žalbu su blagovremeno izjavili nasljednici S. V., F. V., Š. V., S. Š. i S. P. (djeca ostavitelja) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilne primjene materijalnog prava. Suština žalbenih navoda je da su nekretnine koje su ušle u ostavinsku masu stečene u toku trajanja bračne zajednice između ostavitelja i njegove ranije umrle supruge (majka žalitelja) shodno odredbama Porodičnog zakona Federacije BiH iz kojih razloga nasljednici H.V. osporavaju pravo na nasljedni dio u ovim nekretninama i da je zbog propusta ostavinskog suda da utvrdi ovu odlučnu činjenicu, pobijano rješenje zasnovano na nepravilnoj primjeni materijalnog prava. Predlažu ovom sudu da u skladu sa žalbenim navodima preinači pobijano rješenje ili da isto ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Nasljednica H. V. je dostavila odgovor na žalbu. Oспорava sve žalbene navode, jer je pobijano rješenje zasnovano na pravilnoj primjeni člana 10. stav 1. Zakona o nasljeđivanju Federacije BiH i predlaže ovom sudu da odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostepeno rješenje.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) ovaj sud je zaključio:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je ostavinski postupak pokrenut na osnovu smrtovnice iza umrlog B. V. koji je povjeren notar u Smiljki Đukić, koja je u 28.05.2019. godine održala ročište na kome je utvrdila ostavinsku masu i nasljednike iza ostavitelja. Na istom ročištu nasljednici su dali nasljedničke izjave tako da se H.V. supruga ostavitelja, prihvatila svog zakonskog nasljednog dijela, dok su ostali nasljednici (žalitelji) osporili nasljednici H. pravo na nasljeđivanje, te je zbog spora između nasljednika cio ostavinski spis vratila prvostepenom sudu na dalji postupak u kome je prvostepeni sud ponovo zakazao ostavinsku raspravu za 31.08.2020. godine na koju je pozvao sve nasljednike. Iz dostavnica koje se nalaze u ostaviskom spisu proizilazi da su svi nasljednici uredno obaviješteni o održavanju ročišta. Međutim, ni jedan od žalitelja se nije odazvao na ročišta niti je svoj izostanak opravdao.

Članom 10. stav 1. i 2. Zakona o nasljeđivanju Federacije BiH je propisano da ostavitelja prije svih drugih nasljednika, nasljeđuju njegova djeca i bračni partner i da su njihovi nasljedni dijelovi jednaki, članom 227. da se ostavinski postupak pokrene po službenoj dužnosti u roku od 30 dana od dana kada je sudu dostavljena smrtovnica ili izvod iz matične knjige umrlih nakon čega sud pribavlja podatke o činjenicama iz Registra testamenata ili drugih nasljedno pravnih poslova u smislu člana 124. istog zakona, članom 234. da se na ostavinsku raspravu pozivaju sve zainteresovane osobe, a članom 236. istog zakona da će sud na ostavinskoj raspravi raspraviti sva važna pitanja za donošenje odluke, a posebno pitanja koja se odnose na pravo na nasljedstvo, veličinu nasljednog dijela i pravo na legate, da prije donošenja odluke o navedenim činjenicama sud dužan zainteresovanim osobama omogućiti da se izjasne, a o pravima osoba koje se nisu odazvale na zakazano ročište, a uredno su pozvane, sud će odlučiti prema podacima kojima raspolaže, uzimajući u obzir njihove izjave koje su dali prije donošenja odluke.

Ročište za 31.08.2020. godine je upravo i zakazano iz razloga što su žalitelji osporili pravo na naslijeđe supruzi ostavitelja H. V. Međutim, iako su uredno obaviješteni (što proizilazi iz dostavnica broj 49-4691333, 49-4691350, 49-4691376, 49-4691384 i 49-4691341), niti su svoj izostanak opravdali, pravilnom primjenom člana 236. stav 3. Zakona o nasljeđivanju u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH“ broj 80/2014) prvostepeni sud je donio pobijano rješenje na osnovu podataka i činjenica iz spisa. Prije svega na osnovu izvoda iz matične knjige vjenčanih izdat od Matičnog ureda Općine Fojnica broj 06-13-6-961/2015 od 31.12.2015. godine i dokaza o imovini ostavitelja.

Žalitelji su imali mogućnost da na zakazanom ročištu osporavaju nasljednici H.. V. visinu nasljednog dijela, u kom slučaju bi se stekli uslovi za upućivanje na

parnicu u smislu člana 240. stav 1. Zakona o nasljeđivanju Federacije BiH, kojim je propisano da će sud uputiti stranke na parnicu ili postupak pred organom uprave ako među strankama postoji spor o činjenicama od kojih zavisi pravo nasljednika u ostavinskom postupku.

Iz navedenih razloga neosnovani žalbeni navodi da činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno i da je pobijano rješenje zasnovano na nepravilnoj primjeni materijalnog prava.

Rješenje je obrazloženo prema standardima iz člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku i člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku.

Kako ne stoje žalbeni razlozi, a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi člana 235. stav 2. Zakona o parničnom postupku, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i prvostepenu odluku potvrditi.

Predsjednik vijeća
sudac Senad Begović