

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 I 178502 21 GŽ

Novi Travnik, 13.07.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sutkinja Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Alme Islamović, kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja SBK/KSB Travnik, koga zastupa Kantonalno pravobraniteljstvo Vitez, protiv izvršenika A. (A.) L. iz T., ul. ..., koju zastupa punomoćnik Emina Begić, advokat iz Bugojna, zbog izvršenja radi naplate novčanog potraživanja, vrijednost spora 450,00 KM, odlučujući po žalbi tražitelja izvršenja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 I 178502 20 I od 11.12.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.07.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 I 178502 20 I od 11.12.2020. godine.

Odbija se zahtjev zastupnika tužene za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda stavom 1. prvom izreke usvojen je prigovor izvršenika, podnesen protiv Rješenja o izvršenju, broj: 51 0 I 178502 20 I od 20.10.2020. godine, obustavljeno je izvršenje na novčanom potraživanju izvršenika po računu, broj: 199-052-604-128-6388, otvoren kod Sparkasse Bank d.d. BiH, te u tom dijelu ukida provedene radnje. Stavom 2. izreke nalaže se Sparkasse Bank d.d. BiH da izvrši obustavu provođenja izvršne radnje zapljene novčanih sredstava na računu izvršenika, broj: 199-052-604-128-6388, te da o tome obavijesti ovaj sud bez odlaganja. Stavom 3. izreke nalaže se tražitelju izvršenja da, u roku od petnaest dana od dana prijema ove odluke, predloži novo sredstvo ili predmet izvršenja, u protivnom će sud obustaviti postupak.

Protiv prvostepenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio tražitelj izvršenja, zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom ovom sudu da žalbu usvoji, pobijano rješenje preinači ili da rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. U žalbi obrazlaže da je odluka prvostepenog suda nezakonita jer je odredbom člana 11. Zakona o sudskim taksama („Službene novine SBK/KSB“, broj: 4/17) propisano ko može biti oslobođen plaćanja sudske takse. Nadalje navodi član 92. navedenog zakona, te ističe da je izvršni postupak pokrenut

na temelju pravomoćnog i izvršnog rješenja od 08.07.2018. godine kada je protekao rok za njegovo dobrovoljno ispunjenje u skladu sa članom 25. Zakona o izvršnom postupku, pa predlaže kao u izreci. U žalbi ističe troškovnik kojim potražuje naknadu da sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM.

U odgovoru na žalbu punomoćnik izvršenika navodi da se iz pobijanog rješenja jasno vidi da se ne ukida rješenje o izvršenju, nego se pobijano rješenje odnosi na provođenje izvršnih radnji, te navodi da je usvojen prigovor izvršenika i rješenjem je određeno da se u skladu sa članom 138. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH neće provoditi izvršne radnje blokadom transakcijskog računa izvršenika i zapljenom novčanih sredstava koja iste ostvaruje na ime izdržavanja, jer je članom 137. istog zakona određeno da su izuzeta od izvršenja primanja po osnovu zakonskog izdržavanja. Nije sporno da su jedina primanja koja izvršenik ostvaruje upravo od zakonskog izdržavanja po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 P 126063 19 GŽ od 03.09.2020. godine. Nadalje navodi da su neosnovani navodi iz žalbe na okolnosti koje se odnose na to da izvršenica nije podnijela zahtjev za oslobađanje od sudske takse, jer rješenjem koje se pobija žalbom samo je promijenjeno sredstvo izvršenja, a ne osnov za izvršenje što ukazuje na neosnovanost podnesene žalbe. Zbog svega navedenog predlaže ovom sudu da žalbu odbije kao neosnovanu.

Nakon što je ispitano rješenje prvostepenog suda u granicama razloga iz žalbe, kao i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i člana 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je rješenjem prvostepenog suda od 20.10.2020. godine, određeno izvršenje protiv izvršenika, na osnovu izvršne isprave, rješenja Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 P 126063 17 P od 05.11.2018. godine, radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 450,00 KM na ime sudske takse, te u iznosu od 240,00 KM na ime troškova izvršnog postupka. Izvršenje je određeno na novčanom potraživanju izvršenika po računu, broj: 199-052-604-128-6388, koji je otvoren kod Sparkasse Bank d.d. BiH.

Nadalje je utvrđeno da je protiv navedenog rješenja, izvršenik blagovremeno izjavio prigovor u kome navodi da se radi o nezakonitoj sudskoj taksi, obzirom da je izvršenik izdržavana osoba, odnosno da prima zakonsko izdržavanje koje joj je određeno u postupku u kojem se zahtijeva naplata sudske takse, te da su joj ta primanja na osnovu zakonskog izdržavanja jedini izvor egzistencije. S tim u vezi, opreza radi predlaže da sud, ukoliko nađe neosnovanim navedeni prigovor, da postupi prema članu 138. Zakona o izvršnom postupku kojim je određeno ograničenje izvršenja na određena novčana potraživanja, te predložila da sud usvoji prigovor i obustavi izvršni postupak. U odgovoru na prigovor, zastupnik tražitelja izvršenja navodi da je prigovor u cijelosti neosnovan, te da ga kao takvog sud i odbije. Nadalje je utvrđeno da je izvršenik podnijela zahtjev za donošenje rješenja o izuzimanju od izvršenja, navodeći da je banka kod koje izvršenik ima otvoren račun, postupajući po nalogu suda, izvršila blokadu navedenog računa, a jedina primanja koja izvršenik ostvaruje su na osnovu zakonskog izdržavanja po pravomoćnoj

presudi ovog suda, broj: 51 0 P 126063 19 GŽ od 03.09.2020. godine, te su tako blokirana primanja koja izvršenik ostvaruje kao izdržavana osoba. Ističe da su članom 137. Zakona o izvršnom postupku izuzeta od izvršenja primanja po osnovu zakonskog izdržavanja, slijedom čega predlaže da sud donese rješenje o izuzimanju provođenja izvršenja po računu izvršenika, jer na isti izvršenik prima sredstva na osnovu zakonskog izdržavanja.

Pravilno prvostepeni sud prilikom odlučivanja o vanednom prigovoru izvršenika obrazlaže da se osnovano ukazuje da preko računa, broj: 199-052-604-128-6388, otvoren kod Sparkasse Bank d.d. BiH, prima novčana sredstva na ime zakonskog izdržavanja, uz pravilno postupanje kada je prvostepeni sud u tom pravcu po službenoj dužnosti pribavio izvod od navedene banke iz kojeg je vidljivo da izvršenik prima novčana sredstva na osnovu odluke Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 51 0 P 126063 19 GŽ 2 od 03.09.2019. godine u iznosima od po 400,00 KM, jer je navedenom odlukom, preinačena odluka prvostepenog suda, te je određeno supružansko izdržavanje izvršenika u mjesečnom iznosu od 400,00 KM. Pravilno se prvostepeni sud poziva na odredbu člana 137. stav 1. Zakona o izvršnom postupku kojim je propisano da su izuzeta od izvršenja primanja po osnovu zakonskog izdržavanja ukoliko se ne radi o potraživanjima iste vrste, uz pravilno obrazloženje da u konkretnom slučaju izvršenik ostvaruje novčana sredstva na ime zakonskog izdržavanja preko računa broj: 199-052-604-128-6388, otvoren kod Sparkasse Bank d.d. BiH, a što je prvostepeni sud utvrdio i uvidom u dostavljeni bankovni izvod sa navedenog računa izvršenika, zbog čega je na osnovu naprijed navedene zakonske odredbe prvostepeni sud donio pravilnu odluku temeljem člana 49. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, uz dalje pravilno obrazloženje da je odluka iz stava 3. izreke je donesena na osnovu člana 63. stav 3. i 4. istog zakona, obzirom da se izvršenje na novčanom potraživanju po računu kod banke izvršenika ne može provesti, a iz razloga koji su naprijed navedeni.

Po nalaženju ovog suda, prvostepeni sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kada je pobijanim rješenjem usvojio kao osnovan prigovor izvršenika i odlučio sve kako je to navedeno u izreci pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni prigovori tražitelja izvršenja jer prvostepeni sud nije oslobodio izvršenika od obaveze nadoknade sudske takse, kako to pogrešno u žalbi navodi tražitelj izvršenja, nego je samo obustavio izvršenje na novčanim potraživanjima izvršenika jer se radi o izdržavanoj osobi, te naložio tražitelju izvršenja da u roku od 15 dana po prijemu odluke predloži novo sredstvo ili predmet izvršenja, a u protivnom prvostepeni sud će obustaviti izvršenje.

Ovo stoga što tražitelj izvršenja u daljem nastavku izvršnog postupka može predložiti sudu novo sredstvo ili predmet izvršenja. Naime, odredbom člana 8. stav 1. Zakona o izvršnom postupku propisana je dispozicija ovlaštenja tražitelja izvršenja da u prijedlogu za izvršenje predloži jedno ili više sredstava ili predmeta izvršenja kojim će se potraživanje u potpunosti namiriti, a fakultativno je ovlaštenje suda da li će izvršenje ograničiti na neka od tih sredstava ili predmeta ako su po njegovoj ocjeni dovoljni za ostvarenje potraživanja.

U konkretnom slučaju pravilno se prvostepeni sud poziva na odredbu člana 137. stav 1. Zakona o izvršnom postupku kojim je propisano da su izuzeta od izvršenja

primanja po osnovu zakonskog izdržavanja ukoliko se ne radi o potraživanjima iste vrste, uz pravilno obrazloženje da u konkretnom slučaju izvršenik ostvaruje novčana sredstva na ime zakonskog izdržavanja preko računa broj: 199-052-604-128-6388, otvoren kod Sparkasse Bank d.d. BiH, što u ovom postupku među strankama i nije sporno.

Ostale žalbene prigovore ovaj sud nije cijenio jer isti nisu od značaja za pravilnost i zakonitost prvostepenog rješenja sukladno odredbi iz člana 231. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

Ovaj sud je sukladno odredbi člana 397. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH odbio kao neosnovan zahtjev tražitelja izvršenja za nadoknadu troškova sastava žalbe a iz razloga što sa žabom nije uspio.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić, s.r.