

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 97 o Reg 002408 21 PŽ
Brčko, 30.06.2021. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kovačević Maide kao predsjednika vijeća, Lučić Vuka i Nedić Srđana, kao članova vijeća, u predmetu brisanja iz sudskog registra zastupnika poslovne jedinice, odlučujući o žalbi predlagača B.B. iz B.L., zastupanog po punomoćniku Stevanović Vesni, advokatu iz Bijeljine, izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-O-Reg-21-000187 od 10.05.2021. godine na sjednici vijeća održanoj dana 30.06.2021. godine donio je slijedeće

R J E Š E N j E

Žalba predlagača B.B. iz B.L. se usvaja i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 096-O-Reg-21-000187 od 10.05.2021. godine, UKIDA te predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 096-O-Reg-21-000187 od 10.05.2021. godine, odlučeno je da se odbija prijava predlagača B.B. iz B.L., za upis brisanja iz sudskog registra rukovodioca Poslovne jedinice Društva sa ograničenom odgovornošću A.d.o.o.Brčko, PJ 1 B.L., ..., B.L., te da je postupak obustavljen.

Predlagač navedeno rješenje žalbom pobija u cjelosti zbog povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud usvoji njegovu žalbu i preinači prvostepeno rešenje na način da izvrši zahtijevane promjene u registru poslovnih subjekata ili da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Nakon što je prvostepeno rješenje ispitao u smislu navoda žalbe, ovaj sud je odlučio kao u izreci, iz slijedećih razloga:

Kako proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja registarski sud je, iz razloga što nakon više bezuspješnih pokušaja nije mogao da od S.R., osnivača i direktora pravnog lica A.d.o.o.B., dobije neophodne isprave za upis zahtijevane promjene u registru, niti je od predlagača dobio isprave koje su potrebne za upis promjene u registru, od predlagača zaključkom od 13.04.2021. godine tražio da uredi prijavu, kako je to propisano odredbom člana 39. stav (5) u vezi sa članom 15. stav (1) tačka d) i članom 22. stav (1) tačka c) Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 15/05 – u daljem tekstu raniji Zakon o registraciji poslovnih subjekata), jer je predlagač prvobitno samo uz prijavu dostavio presudu zbog propuštanja Osnovnog suda u Banja Luci, broj 71 o Rs 259851 17 Rs od 24.12.2018. godine (kojom je razriješen dužnosti lica ovlašćenog za zastupanje poslovne jedinice), a kako nakon prijema navedenog zaključka predlagač nije dostavio odluku nadležnog organa subjekta upisa kojom je imenovano drugo lice koje bi bilo ovlašćeno za zastupanje navedene poslovne jedinice, te obim ovlaštenja tog lica, kao i fotokopiju lične karte i ovjeren potpis tog lica, primjenom odredbe člana 61. stav (5) u vezi sa članom 62. Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 11/20 – u daljem tekstu Zakon o registraciji poslovnih subjekata), odlučio kao u izreci svog rješenja.

U žalbi kojom pobija rješenje registarskog suda predlagač navodi da nije mogao dostaviti neophodne isprave koje su tražene zaključkom od 13.04.2021. godine, jer je u nadležnosti skupštine pravnog lica protivnika predlagača A.d.o.o.B. da iste donese, te da je nelogično i protivno odredbama Zakona o preduzećima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, da sud od lica koje je samo vršilo funkciju rukovodioca poslovne jedinice traži da dostavi neophodne isprave. Takođe, ističe da je registarski sud u obavezi da provede pravosnažnu presudu zbog propuštanja Osnovnog suda u Banja Luci, broj 71 o Rs 259851 17 Rs od 24.12.2018. godine, kojom je prestalo njegovo svojstvo rukovodioca poslovne jedinice zaključno sa 31.10.2016. godine i naloženo registarskom odjeljenju suda da izvrši brisanje predlagača kao rukovodioca poslovne jedinice, a protivniku predlagača da trpi i prizna takvu promjenu, zbog čega su pobijanim rješenjem povrijeđena njegova prava zagarantovana Ustavom Bosne i Hercegovine i Evropskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Ovaj sud nalazi da je predlagač navodima žalbe doveo u pitanje pravilnost prvostepenog rješenja.

Naime, prema odredbi člana 39. stav (5) Zakona o registraciji poslovnih subjekata, koja je identična odredbi ranijeg Zakona o registraciji poslovnih subjekata, uz prijavu za upis promjene lica ovlaštenog za zastupanje subjekta upisa prilaže se odluka nadležnog organa subjekta upisa kojom je jedno lice razriješeno odnosno kojom tom licu prestaje pravo zastupanja, a drugo lice imenovano odnosno ovlašteno za zastupanje kao i obim ovlaštenja tog lica i ovjereni potpis tog lica.

Međutim, u konkretnom slučaju predlagač zahtjevom od 06.05.2020. godine nije tražio promjenu lica ovlaštenog za zastupanje poslovne jedinice, na način kako je to propisano pomenutom odredbom člana 39. stav (5) Zakona o registraciji poslovnih subjekata, već je zahtijevao samo brisanje predlagača kao lica ovlaštenog za zastupanje poslovne jedinice, a na osnovu pravosnažne presude Osnovnog suda u Banja Luci, broj 71 O Rs 259851 17 Rs od 24.12.2018. godine, kojom je predlagaču prestalo svojstvo rukovodioca poslovne jedinice i naloženo Registarskom odjeljenju Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine da izvrši brisanje predlagača kao rukovodioca poslovne jedinice.

S tim u vezi, registarski sud nije razmotrio predmetnu prijavu sa aspekta brisanja predlagača kao lica ovlaštenog za zastupanje, shodno odredbama člana 71. stav (2) i člana 72. stav (1) tačka c) Zakona o registraciji poslovnih subjekata, kojim odredbama je, između ostalog, propisano da lice koje ima pravni interes može nadležnom registarskom sudu podnijeti zahtjev za brisanje neosnovanog konačnog upisa, kao i da će nadležni registarski sud brisati neosnovani upis na zahtjev lica koje ima pravni interes ili po službenoj dužnosti u slučaju da se u postupku utvrdi da je u drugim slučajevima u kojima je po zakonu, upis bio nedopustiv ili je naknadno postao nedopustiv.

Takođe, u relevantnom dijelu odredbe člana 6. stav (1) Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda propisano je da svako tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama ima pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim sudom, obrazovanim na osnovu zakona, a u opseg prava na pravično suđenje svakako potpada i izvršenje presude koju donese bilo koji sud, obzirom da se i izvršenje pravosnažne sudske presude mora smatrati sastavnim dijelom sudskog postupka (*Hornsby v. Greece*, presuda broj 18357/91 od 19. marta 1997. godine, stav 40.), a postupanje sudova koje bi vodilo tome da se ne provode pravosnažne sudske odluke dovelo bi do narušavanja načela vladavine prava.

To znači da registarski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja nije imao u vidu ni pomenute odredbe Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda i njene protokole, koji se direktno primjenjuju u Bosni i Hercegovini i imaju prioritet nad svim ostalim zakonima (član II 2. Ustava Bosne i Hercegovine), zbog čega nije dao odgovarajući značaj izvršenju pravosnažne presude Osnovnog suda u Banja Luci, broj 71 O Rs 259851 17 Rs od 24.12.2018. godine.

Obzirom da registarski sud nije prijavu predlagača za njegovo brisanje kao rukovodioca poslovne jedinice razmatrao sa aspekta odredbe člana 71. stav (2) i člana 72. stav (1) tačka c) Zakona o registraciji poslovnih subjekata, niti sa stanovišta nužnosti provođenja pravosnažnih sudskih odluka, kako to nalaže odredba člana 6. stav (1) Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, pobijano rješenje ne može opstati, pa je ovaj sud, usvajanjem žalbe predlagača, prvostepeno rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, na osnovu odredbe člana 68. stav (1) tačka c) Zakona o registru poslovnih subjekata.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će, u skladu sa uputama iznesenim u ovom rješenju otkloniti ukazane propuste, te nakon što razmotri prijavu predlagača za njegovo brisanje kao rukovodioca (zastupnika) poslovne jedinice sa aspekta relevantnih odredbi Zakona o registraciji poslovnih subjekata i odredbi Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, donijeti novu odluku za koju će dati jasne, dovoljne i odgovarajuće razloge (imajući u vidu i to da, u konkretnom slučaju, brisanje lica ovlaštenog za zastupanje poslovne jedinice zasnovano na pravosnažnoj presudi nije uslovljeno imenovanjem novog lica za zastupanje i da sve eventualne posljedice takvog brisanja treba da trpi subjekt upisa, a ne ovdje predlagač).

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Maida Kovačević