

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 04 0 K 012092 23 Kž 2  
Sarajevo, 02.11.2023. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudaca Emira Neradina kao predsjednika vijeća, Slavka Pavlovića i Dragana Čorlije kao članova vijeća, uz sudjelovanje Armine Kopic kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Ž.V., zbog kaznenog djela Ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz članka 142. stavak 1. preuzetog Kaznenog zakona Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije, odlučujući o žalbi kantonalnog tužitelja iz Zenice, izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 012092 23 K 2 od 03.04.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 02.11.2023. godine, u prisutnosti zamjenice Glavnog federalnog tužitelja Alme Tirić, optuženog Ž.V. i njegove braniteljice Vesne Tupajić- Škiljević, donio je

R J E Š E N J E

Djelimičnim uvažavanjem žalbe kantonalnog tužitelja iz Zenice, ukida se presuda Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 012092 23 K 2 od 03.04.2023. godine i određuje održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 012092 23 K 2 od 03.04.2023. godine, optuženi Ž.V. (u daljem tekstu: optuženi) je na osnovu članka 299. točka c) Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), oslobođen od optužbe za kazneno djelo Ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz članka 142. stavak 1. preuzetog Kaznenog zakona Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije (KZ SFRJ). Istom presudom, na temelju članka 203. stavak 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi kaznenog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv te presude žalbu je izjavio kantonalni tužitelj iz Zenice (u daljem tekstu: tužitelj), zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da se njegova žalba uvaži, pobijana presuda preinači tako da se optuženi oglasi krivim i kazni po zakonu ili da se pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Braniteljica optuženog, odvjetnica Vesna Tupajić - Škiljević, (u daljem tekstu: braniteljica) je podnijela odgovor na tu žalbu, u kojem je predložila da se ona odbije kao neosnovana i prvostupanjska presuda potvrdi.

Federalna tužiteljica je u podnesku broj T04 0 KTRZZ 0041218 23 3 od 15.06.2023. godine predložila da se žalba kantonalnog tužitelja iz Zenice uvaži, tako da se pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u smislu članka 319. ZKP FBiH, federalna tužiteljica je izjavila da u cijelosti ostaje kod navoda i prijedloga iz žalbe kantonalnog tužitelja, kao i iz pomenutog pismenog podneska, dok je braniteljica optuženog ostala kod navoda iz odgovora na žalbu tužitelja i predložila je da se ta žalba odbije kao neosnovana i prvostupanjska presuda potvrdi, čemu se pridružio i optuženi.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda, u smislu članka 321. ZKP FBiH, i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen kazneni zakon, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Prije svega osporenu presudu tužitelj pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 312. stavak 1. točka k) ZKP FBiH, koju vidi u tome da u obrazloženju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, da shodno članku 305. stavak 7. ZKP FBiH nije obrazloženo koje činjenice i iz kojih razloga sud uzima dokazane ili nedokazane, da ne daje ocjenu vjerodostojnosti proturječnih dokaza, niti navodi u potpunosti kojim se razlozima rukovodio prilikom donošenja pobijane presude.

Ovi žalbeni prigovori su neosnovani.

Kada je riječ o prigovoru da sud nije u potpunosti naveo kojim se razlozima rukovodio prilikom donošenja pobijane presude, tim prigovorom tužitelj ustvari potvrđuje postojanje određenih razloga u pobijanoj presudi. Ovo stoga što tužitelj u žalbi konkretno ne ukazuje koje razloge sud nije u potpunosti naveo, pa se ovaj žalbeni prigovor nije mogao ispitati. Kada je riječ o žalbenom prigovoru da presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, suprotno navodima žalbe, po ocjeni ovog suda, pobijana presuda sadrži određene razloge zbog kojih je sud zaključio da nije dokazano da je optuženi učinio kazneno djelo za koje je optužen. Naime, u obrazloženju pobijane presude (na str. 4.) iznesen je jasan zaključak prvostupanjskog suda da nije dokazano da je optuženi učinio kazneno djelo Ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz članka 142. stavak 1. preuzetog KZ SFRJ, a razlozi za takav zaključak su navedeni na stranici 9. pobijane presude, koji se odnose na neprihvatanje zapisnika o prepoznavanju optuženog od strane svjedoka H.R. i I.B., te na neprihvatanje okolnosti opisa optuženog koji su dali navedeni svjedoci u istrazi. Stoga se ne može prihvatiti žalbeni navod tužitelja da u obrazloženju pobijane presude nisu navedeni razlozi o odlučnoj činjenici koja se odnosi na identitet optuženog. Sasvim je drugo pitanje da li su ti razlozi osnovani i da li je činjenično stanje u odnosu na odlučnu činjenicu koja se odnosi na identitet optuženog, pravilno utvrđeno.

S obzirom na navedeno, kada se ima u vidu da je sud u obrazloženju utvrdio da optuženi nije učinio kazneno djelo za koje je optužen, navodeći razloge neprihvatanja iskaza svjedoka H.R. i I.B. o prepoznavanju optuženog, neprihvatljiv je žalbeni prigovor da sud nije shodno članku 305. stavak 7. u obrazloženju pobijane presude obrazložio koje činjenice i iz kojih razloga uzima kao dokazane ili nedokazane.

Budući da tužitelj u žalbi konkretno ne ukazuje na to koji su dokazi u pobijanoj presudi proturječni i u odnosu na koje proturječne dokaze prvostupanjski sud nije dao naročitu ocjenu njihove vjerodostojnosti, ovaj se žalbeni prigovor nije mogao ispitati. Navedeni žalbeni prigovor u suštini je općenit, paušalne je prirode i suprotno navodima u žalbi kantonalnog

tužitelja, ne predstavlja dovoljnu osnovu za ispitivanje pobijane presude u smislu postojanja bitne povrede odredaba kaznenog postupka.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je optuženi Ž.V., na temelju članka 299. točka c) ZKP FBiH, oslobođen od optužbe zbog toga što je prvostupanjski sud našao da nije dokazano da je optuženi učinio kazneno djelo Ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz članka 142. stavak 1. preuzetog KZ SFRJ.

Pobijajući prvostupanjsku presudu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, tužitelj u žalbi ističe da se prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude samo fragmentarno poziva na iskaze svjedoka navodeći dijelove njihovih iskaza pri tome se ne upuštajući u ocjenu sadržine njihovih iskaza u cijelosti, ne dovodeći ih u međusobnu vezu u smislu članka 296. stavak 2. ZKP FBiH. Prema sadržaju žalbenih navoda tužitelja, iako to nije izričito navedeno, kantonalni tužitelj je ukazao da je u pobijanoj presudi učinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 312. stavak 2. ZKP FBiH u vezi sa člankom 296. stavak 2. ZKP FBiH. U prilog svoje tvrdnje kantonalni tužitelj u žalbi navodi dio sadržaja iskaza svjedoka R.M. koji je naveden u obrazloženju pobijane presude, koji nije cijenjen, te sadržaj dijelova iskaza tog svjedoka sa glavnog pretresa od 11.02.2021. godine, prilikom direktnog ispitivanja i predloženih navoda iz iskaza svjedoka iz istrage od 03.07.2020. godine, koji nisu uopće navedeni u obrazloženju i nisu cijenjeni, navodi sadržaj iskaza svjedoka I.B. i neposrednog očevica H.R., koje je sud interpretirao u obrazloženju pobijane presude, ali ih nije cijenio niti dovodio u vezu sa cjelovitim iskazom svjedoka optužbe R.M.

Ovi žalbeni prigovori su ocijenjeni osnovanim.

Odredbom članka 312. stavak 2. ZKP FBiH propisano je da bitna povreda odredaba kaznenog postupka, izvan slučajeva taksativno navedenih u stavku 1. članka 312. tog zakona, postoji i ako sud u toku glavnog pretresa ili prilikom donošenja presude ne primijeni ili nepravilno primijeni koju odredbu ZKP FBiH, a to bilo ili je moglo biti od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

Suprotno navedenoj zakonskoj odredbi, prvostupanjski sud je propustio da u obrazloženju svoje presude cijeni u cijelosti iskaz svjedoka optužbe R.M. Umjesto toga, prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijane presude, interpretirao sadržaj dijela iskaza navedenog svjedoka, koji se odnosi na prisutnost optuženog po nadimku „J.“, na licu mjesta u izviđačkoj grupi koja se odvojila od drugog dijela interventnog voda, a da druge dijelove iskaza tog svjedoka nije uopće navodio u obrazloženju presude pa ih nije ni cijenio, niti je cjeloviti iskaz tog svjedoka dovodio u vezu sa iskazom neposrednog očevica H.R., kojeg je interpretirao, a iz kojeg proizlazi da je on jasno opisao da je na licu mjesta vidio osobu po nadimku „J.“, koja je vodila akciju izviđačke grupe i izdavao sve naredbe tokom akcije, niti je doveo cjeloviti iskaz svjedoka R.M. sa iskazom svjedoka I.B. iz kojeg proizlazi da mu je nakon akcije svjedok H.R. pokazao osobu po nadimku „J.“, niti je taj iskaz cijenio. Pri tome, prvostupanjski sud u obrazloženju presude ne navodi određeno zbog čega nije izvršio cjelovitu analizu iskaza navedenih svjedoka pojedinačno i u obrazloženju presude opisao proces njihove ocjene, zbog čega ih nije doveo u međusobnu vezu i na temelju takve ocjene izveo zaključak je li dokazana činjenica da optuženi nije učinio kazneno djelo za koje je optužen, što je u konkretnom slučaju bilo od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, čime je učinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 312. stavak 2. ZKP FBiH u vezi sa člankom 296. stavak 2. ZKP FBiH.

Imajući u vidu prethodno navedeno, tj. da je ovaj sud našao djelomično osnovanim žalbeni prigovor kantonalnog tužitelja da je pobijana presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba kaznenog postupka, djelomično je uvažio njegovu žalbu, presudu Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 012092 23 K 2 od 03.04.2023. godine, ukinuo i odredio održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Pošto je prvostupanjska presuda ukinuta zbog bitnih povreda odredaba kaznenog postupka, ovaj sud nije bio u prilici da ispituje osnovanost žalbenih navoda kantonalnog tužitelja kojima je prvostupanjska presuda osporena zbog žalbenih osnova nižeg žalbenog reda.

Ovaj sud će na pretresu otkloniti učinjenu bitnu povredu odredaba kaznenog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem, preuzeti će ranije izvedene dokaze, a po potrebi, izvesti i nove, pa će nakon brižljive i savjesne ocjene svih izvedenih dokaza, donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zapisničar  
Armina Kopic, s.r.

Predsjednik vijeća  
Emir Neradin, s.r.