

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE**  
**KANTON 10**  
**OPĆINSKI SUD U LIVNU**  
**Broj: 68 0 K 075803 22 K**  
**Livno, 27.03.2023.. godine**

Općinski sud u Livnu, sudac Martina Baković, uz sudjelovanje zapisničara Irene Mandić u kaznenom predmetu optuženog F. V., sina Đ. , iz mjesta G. G. L. zastupan po branitelju Emiru R. Karača, radi kaznenog djela Oštećenje tuđe stvari iz čl. 293. stavak 1 Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ F BiH), po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno broj: T10 0 KT 0010112 22 od 17.11.2022. godine, nakon održanog ročišta za razmatranje izjave o priznanju krivnje dana 27.03.2023.godine u nazočnosti kantonalnog tužitelja Danke Rimac, optuženog F. V. i branitelja istog Emira R. Karače, odvjetnika iz Sarajeva, istoga dana na ročištu za izricanje kazneno pravne sankcije, donio je i javno objavio slijedeću:

**P R E S U D U**

**OPTUŽENI**

**F. V. zv. „F.“**, sina Đ. i E. rođene B., rođen .... godine, u L., nastanjen u mjestu G., grad L., B., državljanin BIH, JMBG: ..., pismen, završene SSS, po zanimanju elektromehničar, nezaposlen, neoženjen, nije služio vojsku, vodi se u VE nadležnog ureda obrane, po izjavi lošeg imovnog stanja, neosuđivan, ne vodi se drugi kazneni postupak, na slobodi,

**K R I V J E**

**ŠTO JE**

Dana 15.08.2022. godine, oko 00,40 sati, na parking prostoru zgrade Općinskog suda u Livnu, zajedno sa mlđb F.B., oštetio tuđu stvar, na način da su došli do parkirano motornog vozila marke „BMW“, reg. oznaka: ..., vl. oštećenog I. M., te su svjesni svoga djela i htijući njegovo počinjenje, oštetili vozilo oštećenog, na način da se mlđb F.B. popeo na haubu vozila i nogama udario prednje vjetrobransko staklo, te skakao po haubi, posljedicom čega je došlo do pucanja vjetrobranskog stakla i udubljenja haube, dok je osumnjičeni F. V., udarcem rukom odvalio desni retrovizor, nakon čega su otišli s lica mjesta, te se ponovno sa vozilom marke „Mercedes“, reg. oznaka ..., koje koristi osumnjičeni F. V., dovezli do vozila koje su prethodno oštetili, da bi mlđb F.B. ponovno skočio na vozilo, te nogama udario po haubi i vjetrobranskom staklu, kojom prilikom su oštetili oštećenog I. M. za novčani iznos od oko 600,00 KM

**ČIME JE**, počinio kazneno djelo Oštećenje tuđe stvari iz članka 293 stavak 1 u vezi sa člankom 31 KZ F BiH, pa mu sud na temelju istog zakonskog propisa i uz primjenu odredbi članka 49 i 62 KZ F BiH izriče:

**U V J E T N U O S U D U**

Kojom se optuženom F. V. utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku provjeravanja od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti presude ne počini novo, isto ili slično kazneno djelo.

Na temelju čl.212.st.3. ZKP F BiH oštećeni I. M. iz L. se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Na temelju članka 202 stavak 1 ZKP F BiH, optuženi se obvezuje sudu na plaćanje paušala u iznosu od 50,00 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude i pod prijetnjom ovrhe.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Kantonalno tužiteljstvo Kantona 10 Livno podiglo je optužnicu broj: T10 0 KT 0010112 22 od 17.11.2022. godine protiv F. V. iz mjesta G., G. L., radi kaznenog djela Oštećenje tuđe stvari iz čl. 293 stavak 1 u vezi sa člankom 31 KZ F BiH .

Optužnicom je sukladno odredbi čl. 350. ZKP-a F BiH predloženo da se izda kazneni nalog kojim će se optuženiku izreći uvjetna osuda kojom bi se utvrdila kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca uvjetno na 1 (jednu) godinu.

Na temelju čl. 352. st. 1 u vezi s čl. 243. st. 1. ZKP-a F BiH, sud se složio s zahtjevom tužiteljstva za izdavanje kaznenog naloga i optužnicu potvrdio dana 23.11.2022.godine, a potom je zakazano ročište za saslušanje optuženika u postupku za izdavanje kaznenog naloga.

Postupajući po optužnici sud je istu potvrdio dana 23.11.2022. godine, te je dana 15.12.2022.godine održano ročište za saslušanje optuženog u postupku izdavanja kaznenog naloga a na kojem ročištu se optuženi izjasnio da nije kriv za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret navedenom optužnicom te da ne prihvaća predloženu kaznenu sankciju.

Tijekom dokaznog postupka provedeni su dokazi optužbe uvidom i čitanjem Zapisnika o očevidu, PU Livno, broj: 02-03/5-1-03-OČ-172/22 od 16.08.2022. godine, Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, PU Livno, broj: 02-03/5-1-03-OP-45/22 od 23.08.2022. godine, Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta, PU Livno, broj: 02-03/5-1-03-45-1/22 od 23.08.2022. godine, Fotodokumentacije, PU Livno, broj: 162/22 od 12.10.2022. godine, Fotodokumentacije, PU Livno, broj: 130/22 od 15.08.2022. godine, Naredbe za pretres uređaja za pohranjivanje podataka, Općinski sud u Livnu, broj: 68 0 K 075803 22 Kpp od 27.09.2022. godine, Zapisnika o pretresanju CD-a, PU Livno, broj: 02-03/5-1-03-235/22 od 10.10.2022. godine, Izvoda iz kaznene evidencije za osumnjičenog F. V., PU Livno, broj: 02-03/5-1-03-sl/22 od 09.11.2022. godine, Prijedloga za izdavanje naredbe za pretres uređaja za pohranjivanje elektronskih podataka od 26.09.2022.godine broj T10 0 KTN 0010112 22 Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno, Predračunu Euro servisa d.o.o. ovlašteni Opel partner poduzeća iz Livna, broj:43/2022, Akt Adriatic osiguranja podružnica Mostar broj:226399910229/1, Izvod iz IDDEA baze podataka za vozilo ... Mercedes bijele boje, Obavijest o izrečenoj mjeri policijskog upozorenja broj: 02-03/5-1-03-4279/22 JP od 13.12.2022.godine, te pregledom CD snimka kamere

videonadzor Camera 2, Sudske policije Kantona 10 Livno 15.08.2022.-00:00 do 01:00, kao i saslušanjem mlđb. svjedoka F. B..

Branitelj optuženog istakao je prigovor nezakonitosti dokaza i to: Fotodokumentacije, PU Livno, broj: 162/22 od 12.10.2022. godine, CD snimke kamere videonadzor Camera 2 ,Sudske policije Kantona 10 Livno, Zapisnika o pretresanju CD-a, PU Livno, broj: 02-03/5-1-03-235/22 od 10.10.2022. godine, Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU Livno, broj: 02-03/5-1-03-OP-45/22 od 23.08.2022. godine ,Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta, PU Livno, broj: 02-03/5-1-03-45-1/22 od 23.08.2022. godine, u bitnom navodeći da iz fotografije broj 5 i 6 Fotodokumentacije PU Livno broj 162/22 proizlazi da je napravljena snimka ekrana računara prilikom provođenja radnje preuzimanja memorije koja se nalazi na disku tog računara i prebacivanja tog materijala na CD što da upućuje da se snimak s kamere videonadzora nije nalazio na CD – u nego na disku računara te da je netko bez naredbe suda i bez pomoći stručnog lica pristupio memoriji računara na čijem se disku nalazio snimak i sa njega preuzeo – kopirao snimak na CD čime je izvršen nezakonit pretres računara slijedom čega proizlazi da je takav dokaz snimak s kamere videonadzora iz memorije računara na čijem se disku nalazio preuzet na CD na nezakonit način, a budući da su ostali dokazi koji su navedeni proistekli iz nezakonite radnje pretresanja računara sudske policije to isti predstavljaju nezakonite dokaze u smislu čl.11.st.2.ZKP F BiH i na njima se ne može zasnivati sudska presuda, jer predstavljaju povredu prava na privatnost zagarantiranu članom 8 Europske konvencije o ljudskim pravima. Druga vrsta prigovora da se odnosi na činjenicu da se radi o privatnom snimku jer da na parkiralištu suda nema nikakve obavijesti da se parking nalazi pod videonadzorom a u odnosu na sam snimak ne postoji nalog za provođenje posebnih istražnih radnji u bilo kojem kontekstu pa bilo kakav snimak koji je nastao bez naloga za provođenje posebnih istražnih radnji a bez postavljene obavijesti da se vrši snimanje potpada pod neovlašteno video snimanje.

Obrana optuženog nije imala prijedloga dokaza, te se na ročištu glavne rasprave dana 27.03.2023.godine optuženi izjasnio da želi opozvati izjavu o nepriznanju krivnje te da priznaje krivnju za kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Budući da je optuženi priznao krivnju sud je održao ročište za razmatranje izjave o priznanju krivnje u smislu članka čl. 245. st. 1. ZKP-a F BiH, kako bi provjerio da li je optuženik priznanje krivnje dao dragovoljno, svjesno i s razumijevanjem, da li razumije da se izjavom o priznanju krivnje odriče prava na suđenje, da li je priznanje krivnje optuženog u skladu s izvedenim dokazima upozorivši ga o mogućim posljedicama vezanim za imovinsko pravni zahtjev i oduzimanje imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom, kao i troškovima kaznenog postupka, odnosno s pravom da bude oslobođen naknade troškova postupka u slučaju iz čl. 202. st. 4. KZ F BiH nakon čega je prihvaćena izjava o priznanju krivnje optuženog i istovremeno je procesnim rješenjem određeno da se provede rasprava za izricanje kazneno pravne sankcije optuženom.

Prije svega , bez obzira na priznanje krivnje optuženog ,obzirom da se presuda pa ni na temelju priznanja ne može zasnovati na dokazima koji su nezakoniti, sud je cijenio prigovor obrane istaknut u smislu nezakonitosti dokaza

Kada su u pitanju prigovori nezakonitosti pomenutih dokaza istaknuti od strane branitelja optuženog, ovaj sud navodi da u pogledu osigurnje dokaza s videonadzora razlikujemo nekoliko načina pribavljanja dokaza s videonadzora, a to je izuzimanje snimaka s videonadzora u sklopu obavljanja uviđaja u kojem slučaju nije potrebno

osigurati naredbu suda, pribavljanje na osnovu dobrovoljne predaje od strane vlasnika odnosno operatera na sistemu videonadzora i izuzimanje snimaka s videonadzora po naredbi suda.

Naime kod analognih sistema je to vrlo jednostavna procedura privremeno se izuzme kasete/CD na kojoj su pohranjeni snimci. Međutim, u svijetu digitalnih sistema, postupak izuzimanja je drugačiji. Novi digitalni sistemi obično snimaju na interni hard disk u kojem slučaju bi trebalo od operatera na sistemu tražiti da izvrši kopiranje podataka na neki od eksternih uređaja (DVD, CD, USB).

No kopiranje podataka koji su pohranjeni na interni hard disk računala na neki od eksternih uređaja podrazumijeva pristup računalu zbog čega uvijek treba imati na umu odredbu ZKP-a F BiH kada je u pitanju prikupljanje ovakvih dokaza odnosno osigurati odgovarajuću naredbu suda za pretres računara u cilju osiguranja dokaza s istog (članak 65 stavak 2 u vezi sa člankom 67 ZKP-a F BiH), a koji pretres mora biti rađen uz pomoć stručne osobe kako to nalaže odredba članka 65 stavak 3 Zakona o kaznenom postupku F BiH.

Iz stanja spisa odnosno dokaza koje je izvelo tužiteljstvo i to Fotodokumentacije PU Livno broj 162/22 od 12.10.2022.godine, fotografije broj F5 i F6 nesporno je da je pristupljeno memoriji računara i da je sa tvrdog hard diska računara na koji je pohranjen videozapis kopiran snimak video nadzora pod nazivom Camera 2 na CD koji se nalazi u bijelom omotu s natpisom Sudska policija Kantona 10 Snimke kamere-video nadzor 15.08.2022 00:00 –01:00 iz čega je nesporno utvrđeno da je izvršen pretres računala na kojemu je bila pohranjena snimka video nadzora bez naredbe suda. Također iz provedenih dokaza ne proizlazi niti da je pretres rađen uz pomoć stručne osobe obzirom da nije jasno na koji način i tko je pristupio memoriji računala s kojeg je izvršeno kopiranje podataka-snimke koja je bila pohranjena na interni hard disk računala na navedeni CD obzirom da je uvidom u Fotodokumentaciju PU Livno – fotografiju broj F 5 i F 6 (snimak ekrana računara) nesporno utvrđeno da navedena snimka nije bila pohranjena na CD –u koji je dobrovoljno predan od strane Luke Vujeva. Također iz navedenih dokaza ne proizlazi niti da je osoba koja je dobrovoljno predala OSO navedeni CD Luka Vujeva osoba koja ima pravo pristupa uređaju za snimanje i nastalim snimcima, odnosno kontrolor sistema video nadzora – odgovorna osoba koja ima pravo pristupa sistemu video nadzora u realnom vremenu i arhivi video nadzora te koja može slobodno da pristupa podacima i obrađuje podatke video nadzora u skladu sa Zakonom o zaštiti osobnih podataka.

Navedene činjenice tko je pristupio računalu na kojemu su bile pohranjene snimke video nadzora s kamere zgrade Općinskog suda u Livno, kao niti da li se radi o osobi koja ima pravo pristupa uređaju za snimanje i nastalim snimcima, odnosno da li se radi o stručnoj osobi se nisu mogle utvrditi niti iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta kao ni iz Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta iz kojih je nesporno utvrđeno samo da je dana 23.08.2023.godine od strane Luke Vujeva izvršena dobrovoljna predaja predmeta CD- sa videozapisom sa zgrade pravosudnih institucija za dan 16.08.2023.godine od 00:00 sati do 01:00 sati koji predmet da je pronađen u Centru Sudske policije Kantona 10 Livno.

Kako je to navedeno iz provedenih dokaza nedvojbeno je da je bez naredbe suda izvršen pretres računala na kojem je bio pohranjen video snimak s nadzorne kamere

koja je postavljena na zgradi ovoga suda bez da je utvrđeno tko je obavio navedenu radnju (pristupio računalu i izvršio kopiranje/presnimavanje/ narezivanje videosnimka s nadzorne kamere na CD koji je dobrovoljno predan, a koji snimci su što je nesporno utvrđeno bili pohranjeni na hard disku računara i na poslijetku bez utvrđenja da li je tu radnju obavila stručna osoba za pretresanje kompjuterskih sistema ili uređaja za pohranjivanje kompjuterskih i elektronskih podataka i mobilnih telefonskih aparata, kako to zahtjeva odredba člana 65. stav 3. ZKP-a F BiH, koja izričito propisuje da će se te radnje obaviti uz pomoć stručne osobe.

Dakle nasuprot navoda tužiteljstva nije sporno da je je navedeni CD –sa snimkom videonadzora sa zgrade ovog suda mogao biti dobrovoljno predan, no isti snimak se nije nalazio pohranjen na navedeni CD nego se do istog došlo suprotno odredbama člana 65. stav 2. ZKP F BiH kojim je propisano da pretresanje pokretnih stvari u smislu odredbe stava 1. istog člana, obuhvata i pretresanje kompjuterskih sistema, uređaja za pohranjivanje kompjuterskih i elektronskih podataka, kao i mobilnih telefonskih aparata, a odredbom člana 165. istog zakona da će se o svakoj radnji poduzetoj u toku kaznenog postupka sastaviti zapisnik istovremeno kada se radnja obavlja, a ako to nije moguće, onda neposredno poslije toga iz čega proizlazi da naprijed navedeni dokaz koji je dobrovoljno predan , nije pribavljen u skladu sa odredbom člana 65. stav 2 i 3 ZKP F BiH i s tim u vezi nije sastavljen ni zapisnik o pretresu istog, radi čega predstavlja nezakonit dokaz u smislu člana 11. stav 2. ZKP F BiH, jer je pribavljen povredom odredbe člana 65. stav 2. ZKP F BiH,

Slijedom navedenog dokazi do kojih se došlo na temelju Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU Livno, broj: 02-03/5-1-03-OP-45/22 od 23.08.2022. godine ,Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta, PU Livno, broj: 02-03/5-1-03-45-1/22 od 23.08.2022. godine (dobrovoljne predaje CD-a sa snimkom kamere videonadzor Camera 2, Sudske policije Kantona 10 Livno), Naredbe za pretres uređaja za pohranjivanje elektronski podataka CD – a sa videozapisom sa zgrade pravosudnih institucija za dan 16.08.2023.godine od 00:00 sati do 01:00 ,Zapisnika o pretresanju CD-a, PU Livno, broj: 02-03/5-1-03-235/22 od 10.10.2022. godine, Fotodokumentacije PU Livno, broj: 162/22 od 12.10.2022. godine, sačinjene povodom pretresanja kao i samo gledanje sadržaja -video –snimka pohranjenog na isti CD predstavljaju dokaze za koje se saznalo odnosno koji su proistekli iz nezakonitih radnji pretresa računara (tzv. “doktrina plodova otrovne voćke”) i kako takvi ne mogu biti dokazi na kojima bi se temeljila presuda kako to nalaže odredba članka 11 stavak 2 i 3 ZKP-a F BiH, odnosno rezultat su postupanja OSO bez prvobitnog odobrenja i kontrole suda. Dakle, dokaze koje je sud ocijenio nezakonitim ne sadrže u sebi one radnje koje ulaze u redovan metod rada, već se isti zasnivaju na prethodno obavljenim radnjama koje obavezno zahtjevaju odobrenje od strane suda, a koje radnje su kako je navedeno provedene bez naredbe suda, a što je suprotno odredbi člana 65. stav 2. i 3. ZKP-a, s obzirom da je samo sud mogao odrediti pretresanje uređaja za pohranjivanje kompjuterskih i elektronskih podataka i uz pomoć stručne osobe. (Rješenje Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 09 0 K 027699 19 Kž 14 od 03.12.2020. g.)

S obzirom da je ove dokaze ocijenio kao nezakonite, sud neće detaljno iznositi sadržaj tih dokaza u odnosu na utvrđeno činjenično stanje koje je iz ostalih dokaza utvrdio.

Međutim na osnovu ocjene ostalih izvedenih dokaza u vezi s priznanjem optuženog sud je utvrdio da je optuženi kao supočinitelj počinio predmetno kazneno djelo na način opisan u izreci presude.

Tako su iskazom svjedoka F. B. potvrđeni navodi optužnice da je u naznačeno vrijeme optuženi F. V. zajedno s istim oštećio automobil marke BMW reg.oznaka ... vl. oštećenog I. M. , na način da je s istim došao na parking prostor zgrade Općinskog suda u Livnu gdje se nalazilo parkirano navedeno vozilo, te da je nakon što je on skočio na haubu vozila i šoferšajbu i smrskao je, optuženi F. V. udarcem odvalio retrovizor.

Naime prema izjavi ovog svjedoka , isti su se nalazili zajedno u kafiću u kojem se nalazio i oštećeni I. M. koji je bio u vezi s njegovom pokojnom sestrom, a koji da je napravio neke stvari koje nije trebao što je bio razlog da je on rekao optuženom F. V. da idu razbiti njegov auto na što je optuženi pristao, da su tražili auto I. M. BMW prvo na parking u kafića Whay Blue gdje su bili ostavili auto s kojim su došli, a koje koristi F. V. bijeli Mercedes 190, a zatim kad tu nisu pronašli auto I. M. da su se uputili na parking kod Općine –zgrade suda gdje su i zatekli parkirano vozilo I. M. BMW, parkirano prema dolje , hauba okrenuta prema kućicama, da je on skočio na haubu od vozila i šoferšajbu i smrskao je, da u tom momentu kada je skakao nije upratio što radi F. , ali da kad je sišao s auta vidio je da F. razbija retrovizor.

Navedena oštećenja na vozilu oštećenog I. M. potvrđuje Zapisnik o očevidu PU Livno broj 02-03/5-1-OČ-172/22/JP od 16.08.2022.godine iz kojeg proizlazi da je očevid rađen dana 15.08.2022.godine u 01,30 sati u Livnu, ulici Stjepana Radića na parking prostoru Grada Livna, pored zgrade Suda ,a da je predmet očevida motorno vozilo BMW reg.oznaka ... sive boje koje je zatečeno parkirano na sjeverni dio parkinga, u položaju sjever-jug pri čemu je prednji dio auta okrenut prema jugu, na kojem automobilu je razbijeno prednje vjetrobransko staklo, odvaljen lijevi retrovizor i prednji lijevi žmigavac te da su uočena oštećenja na poklopcu motora kao i tragovi stopala dužine 30 cm i širine 10.5 cm kao i foto-dokumentacija PU Livno broj 130/22 u kojoj su na fotografijama broj F1 –F10 prikazana oštećenja na vozilu oštećenog i tragovi opisani u Zapisniku o očevidu kao i iskaz svjedoka oštećenog I. M. koji je naveo da je na parking ispred zgrade suda zatekao oštećeno svoje vozilo BMW i to šajbu, haubu na kojoj je na par mjesta bila udubljenja veličine stopala, jedan žmigavac sa vozačeve strane koji je visio, plastiku koja drži poklopac, retrovizor na vozačevoj strani (puklo je staklo i kopče koje ga drže).

Također iz iskaza svjedoka oštećenog I. M. potvrđeni su navodi svjedoka F. B. da se istim u kafiću nalazio optuženi F. V. koji je pojasnio da iako tad nije znao ime i prezime osobe koja je bila sa F. u kafiću, da mu se poslije toga javila osoba koja se predstavila kao F. V. putem društvenih mreža –poslao mu poruku rekavši mu ej znaš šta je bilo, bio sam na ispitivanju na temelju čega je on zaključio da je on bio tu večer s F. B. u kafiću.

Također iz Izvoda IDDEA baze podataka za vozilo ...Mercedes bijele boje proizlazi da je vlasnik navedenog vozila Đ. V. ,otac optuženog.

Iz Obavijesti o izrečenoj mjeri policijskog upozorenja broj: 02-03/5-1-03-4279/22 JP od 13.12.2022.godine proizlazi da je na temelju članka 88.stavak 7 Zakona o zaštiti i postupanju s djecom i maloljetnicima u kaznenom postupku F BiH mlđb. F. B.

izrečena mjera Policijsko upozorenje za kazneno djelo Oštećenje tuđe stvari iz članka 293.stavak 1 KZ F BiH.

Na osnovu navedenih dokaza i priznanja optuženog sud je utvrdio da su se u radnjama optuženog F. V. opisanim u izreci presude ostvarila sva bitna obilježja kaznenog djela Oštećenje tuđe stvari iz članka 293 stavak 1 KZ F BiH u vezi sa člankom 31 KZ F BiH odnosno da je isti na opisani način kao suizvršitelj oštetio tuđu stvar.

U toku postupka nije bilo sumnji u pogledu uračunljivosti optuženog u vrijeme izvršenja kaznenog djela. Cijeneći priznanje optuženog u vezi sa načinom izvršenja kaznenog djela sud je zaključio da je optuženi bio svjestan svojih radnji odnosno svjestan da udarcem u retrovizor isti može oštetiti što je i htio na koji način je optuženi postupao s direktnim umišljajem na izvršenje ovog kaznenog djela zbog čega je i oglašen krivim i izrečena mu kazneno pravna sankcija kao u izreci presude.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne sud je shodno odredbi članka 7 KZ F BiH imao u vidu svrhu kažnjavanja, specijalnu i generalnu prevenciju, uzimajući u obzir shodno odredbi članka 49 KZ F BiH sve olakotne i otegotne okolnosti koje utječu na odmjeravanje kazne, pobude iz kojih je djelo počinjeno, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno i jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, raniji život optuženika i njegove osobne prilike.

Tako je sud od olakšavajućih okolnosti cijenio priznanje krivnje optuženog, njegovo raniju neosuđivanosti, da je osoba mlađe životne dobi dok na strani istog nije našao otežavajućih okolnosti.

Polazeći od svrhe kažnjavanja, obzirom na težinu kaznenog djela i stupanj kaznene odgovornosti optuženika, imajući pri tome imajući u vidu zakonom propisane granice kazne za navedeno kazneno djelo i sve navedene okolnosti sud je ocijenio da je svrhu kažnjavanja u konkretnoj situaciji moguće postići izricanjem uvjetne osude kao u izreci ove presude.

Sud cijeni da će se izricanjem uvjetne osude kao u izreci presude u cijelosti postići svrha kažnjavanja, odnosno da će se preventivno djelovati kako na optuženika, tako i na druge potencijalne počinitelje ovakvih ili sličnih kaznenih djela, kao i da će se osigurati zaštita i satisfakcija žrtve kaznenog djela.

Odlučujući o imovinsko pravnom zahtjevu oštećenog sud je odluku kao u izreci Presude donio iz slijedećih razloga ;

Prije svega ,sud napominje da to što je u izreci presude utvrđeno da je oštećeni Ivan Marijan posljedicom radnji izvršenja djela oštećen za iznos od oko 600,00 KM , ne znači automatski da su ispunjeni uvjeti da se oštećenom dosudi imovinskopравни zahtjev (Rješenje Vrhovnog suda F BiH broj 04 0 K 007873 21 Kž 2 od 16.02.2022. godine).Također sud napominje da visina štete ne predstavlja obilježje kaznenog djela Oštećenje tuđe stvari iz članka 293.stavak 1 KZ F BiH tj nije uvjet da bi se ostvarilo biće kaznenog djela Oštećenje tuđe stvari.

Nadalje na glavnoj raspravi oštećeni se u pogledu imovinsko-pravnog zahtjeva izjasnio da je to što je on procijenio bilo nekih 600,00 KM, ali da su mu na servisu

predložili zamjenu kompletnu i da po njihovim procjenama iznosi 2000,00 KM, a po njegovim 1.600,00 KM i da bi to bio taj neki iznos koji potražuje.

Na ime dokaza o visini štete priloženi su Izvid štete Adriatic osiguranja, te Predračun broj 43/2022 Euroservisa d.o.o. Livno koji glasi na iznos 2062,00 KM.

Prije svega u Izvidu štete i Predračunu koji je rađen na temelju izvida štete, navedena su oštećenja koja nisu konstatirana u Zapisniku o očevidu, fotodokumentaciji, a niti se o istima izjašnjavao sam oštećeni. Pored navedenog sva oštećenja iz izvida štete nisu navedena niti u činjeničnom opisu optužnice.

Slijedom istaknutog, bez izvršenog vještačenja o visini štete koju je pretrpio oštećeni izvršenjem ovog kaznenog djela, odnosno štete koja je nastala na automobilu oštećenog kao posljedica radnje izvršenja djela optuženog kao suizvršitelja, odnosno bez nalaza i mišljenja vještaka u kojem će vještak utvrditi vrijednost oštećenog vozila cijeneći pri tom pored pobrojanih oštećenja starost vozila, pripadajuću amortizaciju i trenutnu cijenu takvog vozila na tržištu sud u ovom postupku nije mogao na nesumnjiv način utvrditi točnu visinu štete koju je pretrpio oštećeni (zbog toga je naveden iznos od oko 600,00 KM), a ni točan doprinos optuženog F. V. kao suizvršitelja u nastanku štete u smislu visine, što će se posebno utvrditi u parničnom postupku pa samim tim ni oštećenom dosuditi ispostavljeni imovinsko-pravni zahtjev, te je istog na temelju članka 212.stavak 3 ZKP-a F BiH s imovinskopравnim zahtjevom uputio na parnicu.

Na temelju članka 202 stavak 1 ZKP F BiH, optuženi se obvezuje sudu na plaćanje paušala u iznosu od 50,00 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude i pod prijetnjom izvršenja.

**Zapisničar**  
**Irena Mandić**

**Sutkinja**  
**Martina Baković**

**Pravna pouka:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana Kantonalnom sudu u Livnu, od dana prijema iste putem ovog suda.