

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
OPĆINSKI SUD U LIVNU
Broj: 68 0 P 059132 20 P
Livno, 07.05.2021.. godine

Općinski sud u Livnu, sudac Martina Baković u pravnoj stvari tužiteljice O. D. iz L. ..., zastupana po punomoćniku Perici Babiću odvjetniku iz Livna, protiv tuženika N. P. iz L.,... ,zastupan po punomoćniku Goranu Bradarić odvjetniku iz Livna, radi: naknade materijalne štete, V.S. 7.514,62 KM, nakon održane i zaključene glavne, usmene i javne rasprave, održane dana 07.04.2021. godine u prisutnosti punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tužene, dana 07.05.2021. godine donio je sljedeću:

P R E S U D U

OBAVEZUJE SE tuženik da tužiteljici isplati iznos od 6.433,28 KM na ime naknade materijalne štete na vozilu marke Mercedes ... sa zakonskom zateznom kamatom počev od 26.04.2020. godine pa do konačne isplate, kao i da nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.163,60 KM ,sve u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tužiteljica je dana 05.06.2020. godine putem punomoćnika ovom sudu podnijela tužbu protiv tužene radi naknade materijalne štete. U tužbi navodi da se dana 26.04.2020. godine oko 13:05 sati u L. ... dogodila prometna nezgoda do koje je došlo na način da je kada se tužiteljica kretala motornim vozilom marke Mercedes,reg.oznaka ... njeno vlasništvo,... ulicom,magistralnom cestom iz pravca Šujice u pravcu Livna neočekivano i iznenadno s desene strane gledajući iz pravca kretanja vozila tužiteljice istrčao pas na cestu uslijed čega došlo do kontakta psa s vozilom tužiteljice,te je na vozilu tužiteljice nastupila materijalna šteta koja se prema predračunu ovlaštenog servisa procjenjuje na iznos od 7.514,62 KM a koju štetu sukladno članku 154,155,173 I 174 ZOO-a F BiH tužiteljica potražuje ovom tužbom. Pas je vlasništvo tuženika

Nakon provedenog strojarskog vještačenja konačno opredijeljenim tužbenim zahtjevom tužitelj od tuženika potražuje na ime naknade materijalne štete iznos od 6.433,28 KM sa zakonskom zateznom kamatom od dana 26.04.2020. godine pa do isplate, ,kao i troškove postupka.

U svom odgovoru na tužbu tuženi navodi da ne osporava pravnu osnovu tužbenog zahtjeva, ali da osporava visinu istog , te ističe prigovor podjeljenje odgovornosti .

Iz zapisnika o očevidu jasno proizilazi koja su oštećenja evidentirana pa se tako navodi prednji branik, prednje desno svjetlo za maglu, ukrasne lajsne i plastična zaštita desnog blatobrana, dok ostala oštećenja navedena u predračunu -izvidu štete tuženik osporava. Navodi da iz dokaza uopće nije sigurno da li se ovaj događaj odvijao na magistralnoj cesti ili proširenju uz cestu koje ne pripada magistralnoj cesti, na licu mjesta nisu utvrđeni tragovi kočenja vozila tužiteljice, odnosno mjesto sraza, zbog čega da je odgovornost tuženika kao vlasnika psa upitna i ista se osporava.

Pred sudom na glavnoj raspravi u dokaznom postupku su izvedeni slijedeći dokazi, saslušane su parnične stranke, svjedoci M. T. – P. i M. V., te vještaci prometne i strojarske struke Zubejda Destanović iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja i Ivan Krezo iz Livna, te je izvršen uvid u cijeli spis uz čitanje isprava iz istog, i to: ;Zapisnika o očevidu broj: 02-03/5-2-03-50/20 od 02.05.2020.godine, preslike zapisnika o uzimanju izjave broj: 02-3/5-2-03-50/20 od 29.04.2020.godine, preslike zapisnika o uzimanju izjave broj: 02-03/5-2-03-50/20 od 27.04.2020.godine, preslike zapisnika o uzimanju izjave broj: 02-3/5-2-03-50/20 od 29.04.2020.godine, preslike zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola broj: NO 000141 od 26.04.2020.godine, preslike potvrde o vlasništvu vozila BA1924363, preslika potvrde o registraciji vozila, preslika vozačke dozvole broj: ..., , preslike izvida štete broj 1 sa cd-om, fotografija, preslike predračuna broj: 0311-300 od 07.05.2020.godine, nalaza i mišljenja vještaka prometne struke Zubejde Destanović ,nalaz i mišljenje vještaka strojarske struke Ivana Krezo.

Iz zapisnika o očevidu PU Livno broj: 02-03/5-2-03-50/20 od 02.05.2020.godine proizilazi da se prometna nezgoda dogodila dana 26.04.2020.godine danju, na magistralnoj cesti u ul.... u L., u naseljenom mjestu na ravnom dijelu ceste pri mokrom kolniku na način da se u momentu dok se O. D. kretala motornim vozilom Mercedes registarskih oznaka ... ,vlasništvo iste na dionici puta gdje je brzina kretanja ograničena prometnim znakom 50 km/h u jednom momentu s desne strane izletio pas zbog čega je došlo do udara prednjeg desnog dijela vozila u psa.

Utvrđeno je da tužiteljica O. D. nije imala alkohola u organizmu.

Također je konstatirano da pregledom mjesta događaja nisu pronađeni tragovi pneumatika kočenja od vozila Mercedes, na mjestu događaja nije pronađen pas jer je vlasnik istog odnio kući, dok je motorno vozilo Mercedes zatečeno 40 km/h niže na parking prostoru, na kolničkoj traci gdje je bio kontakt između psa i vozila pronađeni su komadi plastike otpali s vozila Mercedes, na vozilu oštećen prednji branik, prednje desno svjetlo za maglu, ukrasne lajsne na braniku i plastična zaštita desnog blatobrana.

Iz izvida štete sačinjenog dana 28.04.2020.godine od ovlaštenog procjenitelja osiguravajućeg društva Adriatic d.d. proizilazi da su na vozilu marke Mercedes Benz E 200 registarskih oznaka ... vlasništvo O. D. konstatirana slijedeća oštećenja (dijelovi za zamjenu): obloga branika prednja pvc, rešetka prednjeg branika, rešetka branika prednjeg desna, senzor za parkiranje branika, prednjeg 6 kom, dnevno svjetlo -prednje desno, prednji desni poklopac svjetla za maglu, prednji desni poklopac dnevnog svjetla, splet kablova branika prednjeg, pvc zaštita motora donja prednja, rešetka hladnjaka(maska),donji dovod zraka hladnjaka, senzor vanjske temperature, svjetlo za

maglu prednje desno, unutrašnja zaštita blatobrana-desnog PVC prednji dio, hladnjak klima uređaja, hladnjak prednabijenog zraka.

Također se u istom navodi kao potrebno vrijeme za popravak vozila .

Iz predračuna broj 0311-300 Mercedes Benz izdanog od ovlaštene auto kuće Auto-Lijanovići d.o.o. Mostra rađenog na osnovu Izvida štete br.1 Adriatic osiguranja d.d. proizlazi da šteta na vozilu iznosi 7.514,62 KM .

U svom iskazu danom na glavnoj raspravi tužiteljica navodi da se ista kretala iz smjera Begovače prema gradu Livno, prolazeći pored Goričkog groblja da je smanjila brzinu jer je vidjela djecu, a psa da nije vidjela od foše koja se nalazila uz cestu , u jednom momentu pas je istrčao iz foše koja se nalazi uz tu cestu i kad je izletio udara u desni kraj njenog vozila nakon čega je prošla na proširenje da se skloni, nesvjesna šta se dešava. Potom da dolazi N. i djeca, nakon 10 minuta su djeca otrčala po mamu, dolazi im i mama ,oni donose kariolu i trpaju psa, govoreći da moraju jer nije bio na povezu kad je policija došla oni su već odvozili psa. Izvid štete je radilo osiguranje , o istom je obavijestila N. telefonskim putem ali nije došao .

U svom iskazu tuženik na glavnoj raspravi navodi da se u trenutku kad se to desilo bio iza kuće i u jednom momentu čuo plač djece. Kad je došao vidio je psa da krvari , glava psa je bila na bijeloj desnoj crti, a tijelo na proširenju, gdje se vidi trag krvi a auto da je bilo parkirano na proširenju preko puta groblja, plastika se nalazila razbacana po putu, komadići, odletila je na sve strane, većih komada nije bilo kao ni tragova tečnosti, ulja, antifriza. Navodi da je pogledao oštećenja na vozilu i primijetio na desnoj strani oštećenja i unutarnji PVC blatobran i ništa više a obzirom da je po zanimanju automehaničar, i prema onom što je vidio na parking mjestu navodi da su mimo određenih plastika s desne strane branika ostale stvari smiješno stavljene na izvidu štete.

U svom iskazu svjedok M. B. ističe da je dana 26.04.2020.godine vršio očevid u ... u L. povodom prometne nezgode u kojoj su sudjelovali tužiteljica O. D. i pas u vlasništvu N. P., da kada je došao na lice mjesta isto je bilo narušeno, psa su odvezli s kolicima kući,a auto je sklonjeno preko puta groblja, uzeo je izjave od O. D. od P. i gospođe od N . Na licu mjesta nije bilo traga kočenja na kolniku da je bilo plastike ali da se ne može sjetiti da li su oštećenja bila na kolniku ili van kolnika. Skicu lica mjesta nije pravio

U svom iskazu svjedok M. T.-P. ,supruga tuženika ističe da se navedenog dana nalazila u bašti, a da su se djeca vozala ispred kuće, da je na livadi koja se nalazi ispred bašte bio pas ,da je u jednom trenutku prošao motor i pas je na prilazu prema njihovoj kući stajao i lajao. Navodi da tom trenutku vozilo dolazi iz smjera Begovače i udara psa desnim dijelom čoškom i odbacuje ga dva metra u fošu, dijelom je bio na kolničkoj traci, a dijelom u toj foši nakon čega je pozvala supruga, koji se uputio prema njima , pokušala je podići psa koji je još bio živ ali nije uspjela jer je bio težak. Potom ističe da nije vidjela udar ,nego čula tup udarac ,a da se pas u trenutku udara nalazio na proširenju uz cestu možda da mu je glava bila u zračnom položaju iznad trake , ali da je stajao van kolničke trake. Na licu mjesta primijetila je trag krvi iz usta

psa a na makadamskom dijelu gdje je bila glava psa bilo je tragova plastike, na tom dijelu uzvišenja gdje je bila livada tu je bilo dosta tragova plastike,

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka prometne struke Zubejde Destanović iz Gornjeg Vakufa -Uskoplja od 23.11.2020.godine kao i njenog iskaza na glavnoj raspravi utvrđeno je da se dana 26.04.2021. godine oko 13:05 sati na magistralnoj cesti u ul.... u L. dogodila prometna nezgoda u kojoj je učestvovalo motorno vozilo marke Mercedes vlasništvo tužiteljice kojim je ista upravljala iz prvaca Šujice prema Livnu , u nezgodi je došlo do sudara navedenog vozila s psom.

Obzirom da je mjesto nezgode narušeno odnosno da je vozilo pomjereno na proširenje a pas nije zatečen na licu mjesta jer ga je vlasnik odnio nije postojala mogućnost za određivanje primarnog kontakta vozila i psa, a navedeno nije moguće utvrditi ni na osnovu tragova zatečenih na licu mjesta (tragova plastike) otpalih s Mercedes obzirom da se navodi gdje su isti zatečeni na (u kom dijelu kolničke trake) ali da je prema podacima iz Zapisnika o očevidu u dijelu gdje se navodi da su na kolničkoj traci gdje je bio kontakt između psa i vozila pronađeni komadi plastike otpali s vozila Mercedes moguće utvrditi da se mjesto kontakta nalazi na desnoj prometnoj traci posmatrano iz smjera kretanja vozila a prema izjavama sudionika i svjedoka bliže desnoj ivici kolnika.

Zbog nemogućnosti određivanja mjesta kontakta te izostanka tragova nezgode kao i nepostojanja tragova kočenja nije bilo moguće pouzdano odrediti brzinu kretanja vozila prije ni poslije sudara.

Vještakinja navodi da bi u situaciji ako je vozačica poduzela radnju kočenja nakon udara u psa usporenjem koje nije ostavilo vidljive tragove kočenja na kolniku na putu dužine oko 40 m izgubila bi brzinu od oko 60 km/h što bi značilo da je sudarna brzina iznosila oko 60 km/h obzirom na zanemarivu masu psa u odnosu na vozilo. Navodi i da na osnovu deformacija na vozilu nastalih s udarom psa može reći da je brzina bila oko 60/km/h.

Vještakinja se izjasnila da u situaciji kada imamo da je kolnik ravan, pregledan, vidljivost dobra, dnevna svjetlost, znak ograničenja brzine 50 km/h, naseljeno mjesto, onda se brzina od oko 10 km iznad ograničene u smislu bezbjedne može tolerirati, odnosno da ni jedna brzina ne bi bila prilagođena iznenadnoj situaciji odnosno istrčavanju psa na kolnik na nekih pola metra obzirom da bi vrijeme boravka psa na kolniku bilo manje od pola sekunde odnosno manje od vremena potrebnog za reagiranje vozača.

Ovo stoga da je pas vozaču dolazio s njegove desne strane i da se kontakt desio bliže desnoj ivici kolnika pa da je jasno da u vremenu boravka psa na cesti vozačica nije imala vremena za reakciju kočenja, da se u vremenu reagiranja od jedne sekunde pas mogao nalaziti na udaljenosti od desne ivice kolnika oko 2,8 m a da na osnovu dostavljene dokumentacije ne može tvrditi da je isti tada mogao biti spozanajan vozačici vozila Mercedes.

Vezano za oštećenje navodi da su ona nabrojana u policijskom zapisniku kao i Izvidu štete osiguravajuće kuće Adriatic d.d. mogla nastati u ovakvom sudaru s tim da na

osnovu dokumentacije koja je bila dostupna ne može tvrditi da su i nastala sva oštećenja navedena u izvidu štete a koja nisu uočena na fotografijama.

U svom nalazu i mišljenju rađenom na temelju dokumentacije iz sudskog spisa koji se odnosi na utvrđivanje visine štete vještak strojarske struke Ivan Krezo procijenio je štetu na vozilu Mercedes u ukupnom iznosu od 6.433,28 KM koja šteta se odnosi na dijelove za zamjenu u iznosu od 6.013,28 KM i rad u iznosu od 420,00 KM. Vještak štetu ocjenjuje kao djelimičnu. U svom iskazu na glavnoj raspravi vještak je pojasnio da se radi o iznosu u kojega je ukalkuliran PDV. Navodi da je stvarnu vrijednost vozila utvrdio odnosu na datuma proizvodnje automobila i na temelju ostalih podataka, te po EIB Internationale 1/2018, te da stvarna vrijednost iznosi 75.907,00 KM, a budući da je vozilo staro 11 godina, njegova vrijednost je 10%? Temeljem dokumentacije vidljivo je da je vozilo više srednje klase, dobro očuvano, u kondiciji s dobrim lakom, pa da je mogao staviti da je njegovo stanje nadprosječno i za to se može dodijeliti 5 %. Navodi da je sagledavajući Web stranice, to vozilo traženo na tržištu sukladno tome je i dodijeljeno odnosno dodano 5 % na osnovu vrijednost i kad se sve zbroji dobijemo vrijednost od 15.181,00 KM, što predstavlja stvarnu vrijednost.

Cijene dijelova su iskazane na temelju cijena originalnih dijelova prema predračunu u spisu.

Zamjenski dijelovi se mogu koristiti ali nisu mjerodavni za određivanje visine štete na vozilu.

U nekim slučajevima se može koristiti pad cijene originalnih rezervnih dijelova ali u ovom slučaju taj kriterij se ne koristi, jer se radi od dijelovima, a koji se ne odnose pad cijene dijelova a to su dijelovi limarije, uglavnom ne klasični dijelovi i elektronski dijelovi.

Na osnovu navoda tužbe, navoda iz odgovora na tužbu, izlaganja punomoćnika tužiteljice i tužene pred sudom te analizom provedenih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u smislu čl.8. ZPP-a odlučeno je kao u izreci presude iz slijedećih razloga;

Tužiteljica od tužene potražuje naknadu materijalne štete prema odredbama Zakona o obveznim odnosima i to odredbama o odgovornosti za štetu od opasne stvari članak 173 i 174 ZOO- a.

Za štetu izazvanu opasnom stvari odgovornost se zasniva na stvorenom riziku, a ne na krivici, pa da bi oštećeni ostvario pravo na naknadu štete dovoljno je da dokaže da je pretrpio štetu u vezi s opasnom stvari. (objektivna odgovornost)

Nesporno među strankama je da je tuženik vlasnik psa, a tijekom dokaznog postupka utvrđeno je da je uzrok prometne nezgode u kojoj je došlo do materijalne štete na vozilu tužiteljice upravo iznenadno istrčavanje psa na kolnik pred vozilo tužiteljice.

Ovakav stav potvrđuje i vještak prometne struke u svom nalazu. Naime iznenadna pojava životinje (psa) na cesti koji je istrčao na kolnik i u vidnoj zoni vozača boravio u kraćem vremenu nego li je potrebno za reagiranje, stvorila je opasnu situaciju koja je rezultirala sudarom iz kojeg je nastala materijalna šteta.

Iskaz svjedoka M. T.-P. u pogledu izjašnjavanja gdje je došlo do kontakta vozila s psom „ pas se u trenutku udara nalazio na proširenju uz cestu možda da mu je glava bila u zračnom položaju iznad trake, ali je stajao van kolničke trake „ je nevjerodostojan obzirom da ista navodi da nije vidjela udar nego čula tup udar.

Cijeneći prigovore tuženika da tijekom postupka nije na siguran način utvrđena bitna činjenica gdje je došlo do kontakta vozila i psa ,na kolničkoj traci, na bijeloj kolničkoj liniji kojom se obilježava kraj/granica kolničke trake ili van kolničke trake da to na licu mjesta policijski službenik nije na siguran način utvrdio odnosno da je fotografirao lice mjesta ali da te fotografije tužitelj nije predočio sudu da je sam očevid lica mjesta izvršen na veoma neprofesionalna način na licu mjesta nisu registrirani bitni elementi nastanka ovog događaja bez obzira što je lice mjesta bilo narušeno nakon nesreće, jer izlazak na lice mjesta se morao i popratiti foto dokumentacijom, skicom lica mjesta bez obzira što je isto bilo narušeno, zbog čega da je je i nalaz vještaka prometne struke i označen kao nepouzdan za donošenje konačnih i pravilnih zaključaka u vezi nastanka ove prometne nesreće odnosno štetnog događaja jer da sam vještak nije imao relevantne parametre događanja na licu mjesta temeljem kojih bi mogao dati svoj stručni nalaz a posebno mišljenje sud ističe da prije svega iz nalaza vještaka prometne struke Zubejde Destanović proizlazi da nije postojala mogućnost za određivanje primarnog kontakta vozila i psa iz razloga jer je lice mjesta narušeno ,ali da je prema podacima iz Zapisnika o očevidu u dijelu gdje se navodi da su na kolničkoj traci pronađeni komadi plastike otpali s vozila Mercedes kao i moguće utvrditi da se mjesto kontakta nalazi na desnoj prometnoj traci posmatrano iz smjera kretanja vozila, bliže desnoj ivici kolnika.

Nadalje kontardiktorni su navodi tuženika da je fotografirano lice mjesta ,ali da te fotografije s lica mjesta tužitelj nije predočio ,a potom da je sam očevid neprofesionalno odrađen jer da je izlazak na lice mjesta morala pratiti i fotodokumentacija koja da nije urađena. Ovo stoga ako kako to navodi tuženik fotodokumentacija lica mjesta prilikom obavljanja očevida nije rađena kako bi tužitelj istu mogao predočiti sudu. Neprofesionalno urađen očevid nepostojanje skice lica mjesta I eventualno fotodokumentacije - se ne može staviti na teret tužiteljici.

S druge strane imalac (vlasnik) opasne stvari tužena se može osloboditi odgovornosti za štetu ukoliko dokaže da šteta potiče od nekog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a čije se djelovanje nije moglo predvidjeti izbjeći niti otkloniti, ako dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe koju opet nije mogao predvidjeti izbjeći niti otkloniti, također se može osloboditi djelimično ako je oštećenik djelimično doprinio nastanku štete i teret dokazivanja takvih činjenica leži na tuženom.

Prigovor podijeljene odgovornosti za nastalu prometnu nezgodu jer je ista u ovom naseljenom dijelu bila u obvezi da obrati pozornost i na događanja van kolničke trake kao i da se ista kretala pretpostavljenom brzinom od oko 60 km/h, koja je veća od dozvoljene na ovom dijelu ceste jer je i prometnim znakom kao i općenito / naseljeno mjesto/ ta brzina kretanja bila ograničena na 50 km/h a što da je svakako imalo od utjecaja na konačni intenzitet oštećenja na vozilu tužiteljice sud je također cijenio kao nesonovan.

Ovo stoga jer iz nalaza i mišljenja vještaka prometne struke proizlazi da u situaciji kada se imam da je kolnik ravan, pregledan, vidljivost dobra, dnevna svjetlost ,znak ograničenja brzine 50 km/h ,naseljeno mjesto ,onda se brzina od oko 10 km /h iznad ograničene u smislu bezbjedne može tolerirati, odnosno da ni jedna brzina ne bi bila prilagođena iznenadnoj situaciji odnosno istrčavanju psa na kolnik na nekih pola metra obzirom da bi vrijeme boravka psa na kolniku bilo manje od pola sekunde odnosno manje od vremena potrebnog za reagiranje vozača. Ovo stoga da je pas vozaču dolazio s njegove desne strane i da se kontakt desio bliže desnoj ivici kolnika pa da je jasno da u vremenu boravka psa na cesti vozačica nije imala vremena za reakciju kočenja, da se u vremenu ragiranja od jedne sekunde pas mogao nalaziti na udaljenosti od desne ivice kolnika oko 2,8 m a da na osnovu dostavljene dokumentacije ne može tvrditi da je isti tada mogao biti spozanajan vozačici vozila Mercedes.

Kada je u pitanju visina štete sud je svoju vjeru poklonio nalazu i mišljenju vještaka strojarske struke Ivanu Krezo iz Livna.

Vezano za prigovore tuženika u pogledu visine štete, odnosno dokazu izvidu štete koji je bio osnova za donošenje nalaza i mišljenja vještaka stojarske struke ,a koji da se u svemu razlikuje od štete koja je navedena u službenom dokumentu – zapisniku o očevidu, da isti izvid štete ne prate fotografije vozila –oštećenih dijelova, jer su sudu priložene samo 4 fotografije oštećenog vozila koje je bilo parkirano ispred kuće tužiteljice da je rađen bez prisutnosti tuženika, koji nije pozvan da prisustvuje pregledu vozila sud navodi da je isti u potpunosti neosnovan

Naime nije sporno da su u izvidu štete sačinjenom od osiguravajućeg društva Adriatic d.d. navedena oštećenja – odnosno dijelovi za zamjenu od 1-13 a da je u zapisniku o očevidu konstatirano da su na vozilu oštećeni prednji branik, prednje desno svjetlo za maglu, ukrasne lajsne na braniku i plastična zaštita desnog blatobrana koja činjenica sama po sebi ne ukazuje da oštećenja nabrojana u izvidu štete nisu nastala.

Prije svega Zapisnik o očevidu sačinjava ovlaštena službena osoba koja ne posjeduje dovoljno stručnog znanja kao vještak strojarske struke, nadalje određena oštećenja prilikom vršenja očevida ne moraju biti uočljiva vizualnim pregledom vozila (primjerice oštećenja dijelova koja se nalaze u unutrašnjosti vozila) .

Također nejasno je zašto tuženik tvrdi da izvid štete ne prate fotografije oštećenja ,odnosno da prilikom sačinjavanja istog osiguravajuće društvo nije sačinilo i fotografije , pa da tako postoje samo 4 fotografije , kada je kao dokaz na pripremnom ročištu predložen i usvojen preslik izvida štete broj 1 sa CD-om na kojem CD-u su prikazana oštećenja na vozilu , isti dokaz a jer mu nije bio dostavljen uz tužbu uručen tuženiku na pripremnom ročištu, te na temelju svega navedenog i rađen nalaz i mišljenje vještaka strojarske struke.

Kada navedeno dovedemo u vezu s iskazom vještaka prometne struke u dijelu u kojem navodi da su oštećenja navedena u zapisniku o očevidu kao i ona navedena u Izvidu štete mogla nastati u ovakvom sudaru onda je potpuno jasno da su ista oštećenja nastala u spornom događaju odnosno da je dokazana uzročno posljedična veza između opasne stvari i nastale štete.

Iz gore opisanih razloga ,a to je postojanje fotografija oštećenja koje prate Izvid štete ,a koje su dostavljene i vještaku prometne struke vezano upravo za izjašnjenje o nastanku oštećenja na predmetnom vozilo nije jasno zašto vještak prometne struke u svom nalazu i mišljenju navodi i uporno spominje samo četiri fotografije na kojim da se ne mogu uočiti sva oštećenja za koja su procjenitelji naveli da postoje.

Naime četiri fotografije prikazuju oštećeno vozilo koje je bilo parkirano ispred kuće tužiteljice ,oštećenja vidljiva golim okom ,dok fotografije na CD-u prikazuju oštećenja konstatirana prilikom pregleda vozila i sačinjavanja izvida štete od strane osiguravajućeg društva.

Iz dokaza koji su izvedeni proizlazi da je uzrok prometne nezgode u kojoj je nastala materijalna šteta na vozilu tužiteljice potječe od opisane stvari – odnosno iznenadno istrčavanje psa na kolnik, da je za štetu odgovoran tuženik kao vlasnik opasne stvari. Utvrđena je visina štete ,a ovaj sud ne nalazi da ima odgovornosti tužiteljice te je tužiteljici dosudio naknadu materijalne štete u punom iznosu kako je štetu procijenio strojarski vještak a u skladu sa tužbenim zahtjevom tuženika obvezao da tužiteljici isplati materijalnu štetu kako je određeno u izreci.

Na dosuđeni iznos naknade materijalne štete, tužitelju pripada pravo na zakonsku zateznu kamatu po odredbama čl.186. i 277. ZOO-a, te mu je sud istu i dosudio počevši od dana nastanka štete upravo iz razloga što se radi o naknadi materijalne štete.

Odredbom čl. 179 st. 2 Zakona o parničnom postupku određeno je da će sud u presudi kojom nalaže neku činidbu odrediti rok od 30 dana za njeno izvršenje.

Na ročištu za glavnu raspravu tužitelj po punomoćniku je postavio određen zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka a koji se odnose na naknadu troškova za sastav tužbe 360,00 KM, za zastupanje na pripremnom ročištu 360,00 KM, glavnoj raspravi 360,00 KM, uvećano za PDV u iznosu od troškove vještačenja u iznosu od 500,00 KM i pristojbe na tužbu i presudu.

Tužitelju je priznato pravo na nagradu i naknadu potrebnih troškova i to slijedom: nagrada za sastav tužbe 360,00 KM, zastupanje na pripremnom ročištu 360,00 KM, zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 360,00 KM, pripadajući PDV u iznosu od 183,60 KM ukupnom iznosu od 1263,60 KM, troškovi vještačenja u iznosu od 500,00 KM, zatim troškovi sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od po 200,00 KM. Ukupno su dakle troškovi tužitelja utvrđeni u iznosu od 2163,60 KM, kako je tužiteljjev uspjeh u sporu bio 100% to su mu i troškovi dosuđeni u skladu sa time.

Visina troškova je određena na osnovu Zakon o pristojbama HBŽ, tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, te članu 31. Zakona o odvjetništvu FBiH, pri tome, sud je uzeo u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice (čl.387.ZPP) i konačni uspjeh stanaka u postupku sukladno čl. 386.st.2. ZPP-a.

Radi svega izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

Sudac
Martina Baković

Pravna pouka;

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Livnu u roku od 30 dana od dana prijema ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za Sud i protivnu stranku.