

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI PRIVREDNI SUD U BANJOJ LUCI  
Broj: 57 0 Ps 139677 22 Ps  
Dana: 21.07.2023. godine

Okružni privredni sud u Banjoj Luci, sudija Igor Dabić, rješavajući u pravnoj stvari tužioca "HUK COBURG Allgemeineversicherung AG" Osiguravajuće društvo iz Njemačke, D-96442 Coburg, ulica Willi-Hussung-Str.2, zastupan po punomoćnicima Igoru Sjerikovu i Goranu Mariću iz Banjaluke, protiv tuženog „Euros osiguranje“ a.d. Banja Luka, Bulevar Srpske vojske broj 7, kojeg zastupa punomoćnik Velimir Kevac, advokat iz Banjaluke, radi naknade štete, vrijednosti spora 26.107,94 KM (protivvrijednost u EUR 13.348,78) nakon zaključene glavne rasprave dana 07.06.2023. godine na kojem je pristupio punomoćnik tužioca i punomoćnik tuženog donio je dana 21.07.2023. godine, sledeću:

## **P R E S U D U**

Obavezuje se tuženi „Euros osiguranje“ a.d. Banja Luka da tužiocu "HUK COBURG Allgemeineversicherung AG" Osiguravajuće društvo iz Njemačke, isplati iznos od 3.165,61 Eura, u protivvrijednosti u KM valuti prema srednjem kursu Centralne banke BiH u mjestu ispunjenja sa zakonskom zateznom kamatom na iznos u KM valuti odnosno zakonsku zateznu kamatu po stopi koja važi u mjestu plaćanja počev od 23.11.2021. godine pa do isplate kao i da mu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 8.549,25 KM , sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana donošenja presude pa do isplate, a sve u roku od 30 dana od dana pravnosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova postupka preko dosuđenog iznosa kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Tužilac je dana 10.10.2022. godine ovom sudu podnio tužbu u kojoj je naveo da je na dan 27.07.2021. godine tužilac bio Kasko osiguravač putničkog motornog vozila marke Mercedes A180 limuzina, reg.br. ..., Njemačke državne oznake u vlasništvu S.Č. iz Njemačke, oštećeno u saobraćajnoj nezgodi koja se dogodila na regionalnom putu R1-3103, dionica puta Modriča-Bušletić u mjestu Kopriva, opština Modriča, krivicom D.P. iz Koprivne, koji je upravljao vozilom Audi A3 8L, reg.br. ..., u vlasništvu N.P.

Vozilo Audi A3 8L, reg.br. ... bilo je na dan nezgode 27.07.2021. godine osigurano kod tuženog po polisi ..., za period važenja 09.09.2020./21. godine pravosnažnom prekršajnom presudom Osnovnog suda u Modriči 86 0 PR 059087 21 PR, D.P.i S.Č. prekršajno su kažnjeni povodom predmetne nezgode, da su oštećenja na vozilu Mercedes snimljena i procijenjena u Njemačkoj po povratku vlasnika vozila gdje je procijenjeno da popravka vozila ne bi bila rentabilna obzirom da je novonabavna vrijednost vozila dvostruko manja nego što bi iznosili troškovi opravke pa je šteta

riješana na bazi totalne štete te je nakon odbitka franšize u iznosu od 300 Eura, tužilac je svom osiguraniku isplatio iznos od 13.348,78 Eura, S.Č. dana 14.09.2021. godine, da je tužilac prije podnošenja tužbe pokušao svoj Kasko regres da ostvari vansudskim putem sa tuženim ali do toga nije došlo gdje je tuženi osporavao kako odgovornost svog osiguranika tako i visinu štete, te konačno predlaže da sud donese presudu kako je to navedeno u izreci.

U odgovoru na tužbu tuženi ističe da tužbu i tužbeni zahtjev u cjelosti osporava kako po osnovu tako i po visini, da su neosnovani navodi tužioca da je osiguranik tuženog odgovoran za nastalu nezgodu jer to ne proizilazi niti iz jednog dokaza, da je isključivi krivac osiguranik tužioca, da je štetni događaj nastao kao poledica grube nepažnje tužioca koji je prilikom vršenja radnje skretanja ulijevo svojim vozilo a pri tom se nije uvjerio da navedenu radnju može izvesti bez izazivanja opasnosti za ostale učesnike u saobraćaju a da je isto učinio u tom trenutku se mogao uvjeriti da je drugo vozilo uveliko započelo svoju radnju preticanja njegovog vozila nakon čega bi tužilac odložio svoju radnju skretanja ulijevo, da je postupanjem na navedeni način vozač osiguranika tužioca presjekao putanju vozača osiguranika tužene usled čega je nastala iznenadna pokretna prepreka kojom prilikom vozač vozila Audi nije mogao izbjeći nezgodu, dakle tužilac odnosno njegovog osiguranik je izazvao predmetnu saobraćajnu nezgodu nepoštujući saobraćajna pravila, da je tužbeni zahtjev tužioca neosnovano previsoko postavljen te predlaže da sud u cjelosti odbije tužbeni zahtjev tužioca kao neosnovan.

Podneskom tužioca od 30.11.2022. godine tužilac je naveo da su navodi tuženog u cjelosti neosnovani, da nije naveo niti jedna dokaz kojim bi potkrijepio svoje navode, da su i navodi vezani za visinu tužbenog zahtjeva neosnovani a bez kompletnih parametara, da se ne mogu prihvatiti cijene koje važe u BiH nego u Njemačkoj, iz razloga što osiguranik tužioca živi i radi u Njemačkoj te da tamo ima uobičajno boravište, da shodno članu 28 stav 1 Zakona o rješavanju sukoba Zakona o propisima drugih zemalja u određenim odnosima odnosno odlukama Ustavnog suda ne znači da primjena domaćeg prava znači i primjena domaćih cijena, da bi se uspostavilo stanje kako je bilo prije nastanka štete to se jedino moglo ostvariti u zemlji gdje je vozilo i osigurano a to je Njemačka a eventualna popravka u BiH bi bila nerentabilna i dugo trajala a istima se ne bi mogao ponuditi sve posledice vezane za popravku kao i druge posledice za vlasnika vozila te predlaže da sud u cjelosti prihvati navode tužioca odnosno usvoji tužbeni zahtjev u cjelosti.

Na pripremnom ročištu održanom dana 26.12.2022. godine tužilac je ostao kod tužbe, postavljenog tužbenog zahtjeva, podneska te predložio dokaze dok je tuženi ostao kod dogovora na tužbu, datih navoda, prigovora te ističe da je isključivi krivac za nastanak nezgode tužilac odnosno njegov osiguranik, da tužilac nije dokazao niti visinu odnosno da je isplatio iznos od 26.107,00 KM svom osiguraniku, niti da je isti isplaćen u skladu sa Kasko uslovima te predložio dokaze.

Na ročištu za glavnu raspravu provedeni su dokazi čitanjem: polisa Kasko osiguranja tužioca za vozilo Mercedes Benz A180 limuzina, reg. br. ... vlasništvo S.Č. iz Nemačke, broj polise ..., ovjereni prevod sudskog tumača na sprski jezik, zapisnik o uviđaju Policijske stanice Modriče broj 14-3/01-53 od 27.07.2021, sa skicom lica mjesta, polisa obaveznog osiguranja vozila Audi A3, reg. br. ... broj ... koju je izdao tuženi, fotografije

lica mjesta saobraćajne nezgode – 11 fotografija u koloru, pravnosnažna prekršajna Presuda Osnovnog suda u Modriči 86 0 PR 05908721 PR iz prekršajnog postupka protiv D.P. i S.Č. izveštaj o opravci vozila – procjena troškova opravke od 28.08.2021, ovjereni prevod sudskog tumača na srpski jezik, istraživanje vrijednosti ponovne nabavke vozila na tržištu od 02.08.2021 ovjereni prevod sudskog tumača na srpski jezik, procena vrijednosti polovnog vozila Mercedes Benz prema DAT sistemu od 02.08.2021 ovjereni prevod sudskog tumača na srpski jezik, obračun Kasko štete tužioca kao Kasko osiguravača od 14.09.2021, dostavljen osiguraniku ovjereni prevod sudskog tumača na srpski jezik, obračun Kasko štete tužioca kao Kasko osiguravača od 14.09.2021, dostavljen banci radi plaćanja ovjereni prevod sudskog tumača na srpski jezik, dokaz o isplati Kasko štete u iznosu od EUR 13.348,78 dana 14.09.2021. godine ovjereni prevod sudskog tumača na srpski jezik, obrazložen odgovor tuženog od 27.09.2021. u predmetu 001-AO-0909/21, odluku o dopustivosti i meritumu AP 4565/19 od 12.01.2021, Presuda Okružnog privrednog suda u Bijeljini 59 0 PS 000452/12 PS2 uz presudu Višeg privrednog suda u Banjaluci 59 0 PŽ 000452/12 PŽ2 od 26.05.2014. godine, Okružni privredni sud u Bijeljini 59 0 Ps 023133 12 Ps2 od 05.12.2013. uz presudu Višeg privrednog suda u Banjaluci 59 0 PŽ 023133 12 PŽ2 od 11.07.2014. godine, Presudu Okružnog privrednog suda Istočno Sarajevo 61 0 Ps 003154 11 Ps od 05.11.2013. uz presudu Višeg privrednog suda u Banjaluci 61 0 PŽ 003154 11 PŽ2 od 11.07.2014. godine, procjena popravke br. BH 00490/2 od 29.06.2022. sudskog vještaka Zorana Kneževića iz Banjaluke, čitanje spisa Osnovnog suda u Modriči 86 0 PR 05908721 PR., nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Duško Rađenovića od 17.02.2023. godine, nalaz i mišljenje vještaka mašinske struke Vitomir Turjačanin od 15.02.2023. godine.

Ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, saglasno odredbi člana 8 Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 I 61/13), sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz polise Kasko osiguranja tužioca za vozilo Mercedes Benz A180 limuzina, reg. br. ... vlasništvo S.Č. iz Nemačke, broj polise ...; ovjereni prevod sudskog tumača na srpski jezik, proizilazi da je tužilac osigurao po polisi Kasko osiguranja putničko vozilo marke Mercedes vlasništvo S.Č.

Iz zapisnika o uviđaju Policijske stanice Modriče broj 14-3/01-53 od 27.07.2021, sa skicom lica mjesta, proizilazi da se dana 27.07.2021. godine u 14:00 časova dogodila saobraćajna nezgoda na regionalnom putu R1-3103 dionica puta Modriča 2 – Bušletić u mjestu Koprivna na kojem je učestvovalo vozilo Audi A3 osigurano kod Euros osiguranja po polisi autoodgovornosti kojim je upravljao D.P.2 a čiji je vlasnik N.P. te vozilo marke Mercedes kojim je upravljao S.Č. koji je vlasnik, koje vozilo je osigurano kod tužioca po polisi po osnovu Kasko odgovornosti, da nije utvrđeno prisustvo alkohola u krvi, da je bilo vedro, dan, da je riječ o asfaltu, da su na vozilima nastupila oštećenja, da je ograničenje brzine 80 km/h, da je do nezgode došlo na način što se vozač vozila Audi kretao putnim pravcem Modriča-Doboj u smjeru Doboja i u mjestu Koprivna kod kuće vlasnika S.P. vršio preticanje putničkog vozila marke Citroen kojim je upravljao M.V. iz Modriče, zatim preticanjem putničkog vozila Mercedes koji se kretao u istom smjeru ispred putničkog vozila Citroen te vršio skretanje ulijevo u dvorište kuće vlasništvo N.Č. kojom prilikom je došlo do kontakta prednje desne i prednje bočne

strane automobila Audi sa bočne lijeve strane PMV Mercedes, pri čemu je nastupila šteta.

Iz polise obaveznog osiguranja vozila Audi A3, reg. br. ... broj ... koju je izdao tuženi, proizilazi da je vozilo Audi osigurano kod tužene po polisi osiguranja po osnovu autoodgovornosti.

Iz fotografija lica mjesta saobraćajne nezgode – 11 fotografija u koloru, proizilazi izgled lica mjesta te oštećenja na vozilu marke Mercedes.

Iz pravnosnažne prekršajne Presude Osnovnog suda u Modriči 86 0 PR 05908721 PR iz prekršajnog postupka protiv D.P. i S.Č., proizilazi da je u prekršajnom postupku koji je pokrenut protiv vozača vozila Audi i vozača vozila Mercedes doneseno pravosnažno rješenje kojim su vozači D.P. i S.Č. ovlašteni krivim zbog počinjenog prekršaja i to D.P. zbog prekršaja člana 36 stav 1, kažnjivo po članu 236 stav 1 i 2 tačka 4 ZOOBS-a BiH i S.Č. iz člana po istom osnovu te su kažnjeni novčanom kaznom od po 100,00 KM, i po jedan kazneni bod.

Iz Izvještaja o opravci vozila – procjena troškova opravke od 28.08.2021. godine; ovjereni prevod sudskog tumača na srpski jezik, proizilazi da je izvršena procjena popravke vozila u iznos od 25.000,00 Eura bez PDV-a odnosno da je vrijednost ponovne nabavke 13.170,73 Eura bez PDV-a i da trajanje ponovne nabavke iznosi 12 radnih dana.

Iz istraživanja vrijednosti ponovne nabavke vozila na tržištu od 02.08.2021; overeni prevod sudskog tumača na srpski jezik, proizilazi da je vršeno istraživanje vrijednosti ponovne nabavke gdje je utvrđena vrijednost ponovne nabavke u ukupnom iznos od 13.138,00 Eura u Bruto iznosu.

Iz procjene vrijednosti polovnog vozila Mercedes Benz prema DAT sistemu od 02.08.2021 ovjereni prevod sudskog tumača na srpski jezik, proizilazi da je vrijednost ponovne nabavke vozila 13.100,00 Eura bez PDV-a.

Iz obračuna Kasko štete tužioca kao Kasko osiguravača od 14.09.2021, dostavljen osiguraniku proizilazi da je vrijednost štete 13.500,00 Eura sa PDV-om. ovjereni prevod sudskog tumača na srpski jezik.

Iz obračuna Kasko štete tužioca kao Kasko osiguravača od 14.09.2021, dostavljen banci radi plaćanja ovjereni prevod sudskog tumača na srpski jezik, proizilazi da je ukupna vrijednost štete uplaćena od strane tužioca svom osiguraniku 13.348,78 Eura.

Iz dokaza o isplati Kasko štete u iznosu od EUR 13.348,78 dana 14.09.2021. godine proizilazi ovjereni prevod sudskog tumača na srpski jezik, proizilazi da je tužilac svom osiguraniku isplatio iznos od 13.348,78 Eura.

Iz obrazloženog odgovora tuženog od 27.09.2021. u predmetu 001-AO-0909/21 proizilazi da je tuženi odbio odštetni zahtjev osiguranika tužioca smatrajući da je isključiv krivac za nastalu nezgodu vozač Mercedes.

Iz odluke o dopustivosti i meritumu AP 4565/19 od 12.01.2021. proizilazi da je usvojena Apelacija Adiractic osiguranja d.d. te ukinuta presuda Apelacionog suda Brčko Distrikta BiH.

Iz Presude Okružnog privrednog suda u Bijeljini 59 0 PS 000452/12 PS2 uz Presudu Višeg privrednog suda u Banjaluci 59 0 Pž 000452/12 Pž2 od 26.05.2014. proizilazi da je u navedenom postupku po tužbi Uniqu Sachversischeerungag osiguravajuće društvo iz Austrije protiv Bobar osiguranja iz Bijeljine djelimično usvojio

tužbeni zahtjev te obavezao tuženu na plaćanje iznosa od 9.388,83 Eura sa kamatom po stopi koja utvrđuje Centralna Evropska banka kao i da naknadi troškove postupka a za kamatu preko iznosa se odbija, da je Viši privredni sud djelimično uvažio žalbu tuženog u dijelu kamate te umjesto sa kamatom po stopi koju utvrđuje Centralna Evropska banka te sa zakonskom zateznom kamatom dok je u ostalom dijelu žalbu tuženog odbio te potvrdio prvostepenu presudu.

Iz Okružnog privrednog suda u Bijeljini 59 0 Ps 023133 12 Ps2 od 05.12.2013. uz presudu Višeg privrednog suda u Banjaluci 59 0 PŽ 023133 12 PŽ 2 od 11.07.2014. godine, proizilazi da je u navedenoj presudi po tužbi Osiguravajućeg društva iz Ciriha protiv Nešković osiguranja a.d. Bijeljina djelimično usvojio tužbeni zahtjev te obavezao na plaćanje iznosa od 25.535,20 Chf u protivvrijednosti KM prema kursu Centralne banke BiH u vrijeme plaćanja kao i kamatu počev od 23.11.2010. godine pa do konačne isplate kao i troškove postupka a preko dosuđenog iznosa tužbeni zahtjev tužioca odbio kao neosnovan gdje je žalba tuženog odbijena a potvrđena prvostepena presuda presudom Višeg privrednog suda u Banjaluci od 11.07.2014. godine.

Iz Presude Okružnog privrednog suda Istočno Sarajevo 61 0 Ps 003154 11 Ps od 05.11.2013. godine uz Presudu Višeg privrednog suda u Banjaluci 61 0 PŽ 003154 11 PŽ2 od 11.07.2014. proizilazi da je u postupku po tužbi Aktsam Forsikring iz Švedske protiv Drina osiguranja a.d. Milići obavezana tužena da tužiocu isplati iznos od 44.065,15 Sek sa kamatom počev od 10.10.2008. godine pa do isplate kao i troškove postupka dok je presudom Višeg privrednog suda žalba tuženog djelimično uvažena u pogledu valute plaćanja te da se ima isplatiti iznos u protivvrijednosti u KM valuti po najpovoljnijem kursu po kojem banka u mjestu plaćanja odkupljuje efektivnu stranu valutu na dan plaćanja kao i dijelu troškova postupka dok je u preostalom dijelu prvostepena presuda potvrđena.

Iz procjene popravke br. BH 00490/2 od 29.06.2022. sudskog vještaka Zorana Kneževića iz Banjaluke proizilazi da je data procjena popravke vozila tužioca.

Iz spisa Osnovnog suda u Modriči 86 0 PR 05908721 PR. proizilazi da je od strane MUP RS PU Doboj PS Modriča pokrenut zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv vozača vozila Audi i Mercedes zbog prekršaja iz člana 36 stav 1 kažnjivo po članu 236 stav 1 i 2 tačka 4 ZOOBS-a BiH te je donešeno pravosnažno rješenje kojim su oba vozača oglasena krivim zbog navedenog počinjenog prekršaja te kažnjeni novčanom kaznom u iznosima od po 100,00 KM i jednim kaznenim bodom.

Iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Duška Rađenovića od 17.02.2023. godine proizilazi da je vještak na osnovu dokumentacije u spisu dao nalaz i mišljenje prema kojem je vještak konstatovao da nije konstatovano prisustvu vertikalnih saobraćajnih znakova, da se vozač S.Č. kretao od Modriče prema smjeru Doboj desnom saobraćajnom trakom te da je dolaskom do predmetnog kolskog ulaza započeo radnju skretanja ulijevo presjecajući pri tome lijevu kolovoznu traku pri brzini 18km/h a istovremeno se automobilom marke Audi kretao vozač D.P. brzinom 59,8 km/h a da je do primarnog kontakta došlo na 11,40 metara od početne tačke mjerenja uz samu lijevu ivicu kolovoza pri čemu se automobil Audi nalazio prednjim lijevim točkom na tragu broj 5 dok se automobil Mercedes nalazio prednjim lijevim točkom na tragu broj 6 gdje se javljaju tragovi zanošenja, da od trenutka započete radnje skretanja ulijevo od strane vozača Mercedes do trenutka sudara proteklo je vrijeme od 1,6 sekundi i to u momentu automobil Audi se nalazio od tačke sudara na udaljenosti od 25,5 metara to jeste

prednjim dijelom kraja automobila Mercedes na udaljenosti od 16,2 metra punim profilom u lijevoj kolovoznoj traci paralelno postavljen sa osovino puta, da je prema uslovima vidljivosti i fizičke preglednosti vozač Mercedesa lako mogao da uoči vozilo Audi koji se kreće iza njega lijevom kolovoznom trakom te je trebao da odustane od radnje skretanja ulijevo da ukoliko je vozač Mercedesa radnju skretanja pravovremeno najavio davanjem odgovarajućeg signala vozač D.P. je trebao da odustane od radnje preticanja te da na osnovu stanja u spisu nije moguće pouzdano utvrditi da li je i kada vozač Mercedesa radnju skretanja ulijevo eventualno najavio davanjem lijevog pokazivača pravca, da kako se u vrijeme započinjanja radnje skretanja ulijevo vozača Mercedes automobil Audi kretao iza automobila Mercedes čitavim profilom po lijevoj kolovoznoj traci, te ukoliko nje bilo drugih vozila iza vozila Mercedes iako vozač Mercedesa eventualno nije dao lijevi pokazivač pravca tada bi opasna situacija u saobraćaju nastala kao posledica propusta učinjenog od strane vozila Mercedes koji je mjenjajući pravac kretanja stvorio opasnu i blisku prepreku na putanji kretanja automobila Audi.

Iz nalaza i mišljenje vještaka mašinske struke Vitomira Turjačanina od 15.02.2023. godine, proizilazi da je vještak na osnovu dokumentacije u spisu dao mišljenje gdje je utvrdio da ukoliko je vozilo Mercedes popravljeno u BiH vrijednost popravke iznos 6.448,69 KM bez PDV-a odnosno 7.544,97 KM sa PDV-om odnosno 3.307,02 Eura bez PDV-a odnosno 3.869,21 Eura sa PDV-om odnosno ukoliko je vozilo popravljeno u Njemačkoj cijena bez PDV-a iznosi 10.374,69 KM ( 5.320,35 Eura ) bez PDV-a odnosno 12.345,88 KM ( 6.331,22 Eura ) sa PDV-om.

Dakle, iz provedenih dokaza proizilazi da se dana 27.07.2021. godine dogodila saobraćajna nezgoda u mjestu Koprivna u Opštini Modriča, na način da je prilikom skretanja vozača vozila Mercedes ulijevo a koji se kretao ispred putničkog vozila Citroen, kada je preticanje vršio vozač D.P. vozila Audi kojom prilikom je došlo do kontakta vozila Mercedes i Audi na kojim vozilima je nastupila materijalna šteta.

Takođe iz dokaza proizilazi i to da su protiv vozača vozila Audi i vozač vozila Mercedes pripadnici MUP RS PU Doboj PS Modriča pokrenuli zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka zbog prekršaja člana 36 stav 1 kažnjivo po članu 236 stav 1 i 2 tačka 4 ZOOBS-a BiH kojom prilikom su oba vozača proglašena krivim zbog navedenog prekršaja te kažnjeni novčanom kaznom u iznosu od po 100,00 KM i po jedan kazneni bod.

Takođe iz dokaza proizilazi i to da je vozač vozila Mercedes bio osiguran po osnovu Kasko osiguranja kod tužioca koji je svom osiguraniku izvršio isplatu iznosa od 30.348,78 Eura te se obratio tuženom od kojeg je vozilo Audi bilo osigurano za isplatu regresnog duga što je tuženi odbio smatrajući da je isključivi krivac za nastalu nezgodu vozač vozila Mercedes.

Odredbama člana 939 stav 1 Zakona o obligacionim odnosima (Sl. list SFRJ broj 29/78, 39/85, 45/89, 57/89 i Sl.GI.RS broj 17/93 i 3/96) – u daljem tekstu ZOO-a propisano je da isplatom naplate iz osiguranja prelazi na osiguravača po samom Zakonu do visine isplaćene naknade sva osiguranikova prava prema licu koje po ma kom osnovu odgovorno za štetu.

Nesporno je da u vrijeme saobraćajne nezgode vozilo osiguranika tužioca bilo osigurano po osnovu Kasko osiguranja vozila kod tužioca sa sjedištem u Njemačkoj.

Haškom konvencijom o mjerodavnom pravu za saobraćajne nezgode na putevima ( SL list SFRJ – Međunarodni Ugovori i dr sporazumi broj 26/1976 ) koja je u primjeni nakon izvršene notifikacije o sukcesiji, prihvaćanju ili pristupanju na osnovu člana 1. I dio stav 4 tačka 6 uredbe sa zakonskom snagom o preuzimanju i primjenjivanju saveznih Zakona koji se u BiH primjenjuju kao republički Zakoni ( SLGL R BiH ) , tako da se i ova konvencija primjenjuje kao dio pravnog sistema BiH a propisi bivši SFRJ preuzeti su na osnovu člana 12 Ustavnog Zakona o primjeni ustava srpskog naroda u BiH ( SL GL srpskog naroda u BiH 21/92 ) određuje koje se materijalno pravo primjenjuje na građansku vanugovornu odgovornost nastalu iz saobraćajne nezgode te tako navedena konvencija sadrži posebno kolizijsko pravilo za izbor mjerodavnog prava u sporovima povodom saobraćajnih nezgoda sa međunarodnim elementom prema kojim se na teritoriji na kojoj se dogodila saobraćajna nezgoda primjenjuje domaće zakonodavstvo te zemlje ali u istoj konvenciji je navedeno da se primjena iste isključuje i kod regresnih tužbi i subrogacije koja se odnosi na osigurače.

Prema tome imajući u vidu navedeno u konkretnom slučaju nema primjene Haške konvencije o mjerodavnom pravu za saobraćajne nezgode na putevima obzirom da je riječ o regresnoj tužbi strane osiguravajuće kuće za van ugovornu naknadu štete od domaće osiguravajuće kuće.

Zakona o rješavanju sukoba Zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima ( SL list SFRJ 43/82 72/82 ) koji se takođe primjenjuje na osnovu člana 12 ustavnog Zakona u članu 28 stav 1 propisuje da je za van ugovornu odgovornost za štetu ako za pojedine slučajeve nije drugačije određeno mjerodavno pravo gdje je radnja izvršena ili pravo mjesta gdje je posljedica nastupila u zavisnosti od toga koje je od ta dva mjesta povoljnije za oštećenika.

U konkretnom slučaju kod činjenice da se saobraćajna nezgoda dogodila u BiH a da je tužilac strana osiguravajuća kuća koja ustaje sa regresnom tužbom s naslova isplaćene naknade svojim osiguranicima povodom predmetnog štetnog događaja za tužioca je po ocjeni ovog suda bilo povoljnije da se opravka oštećenog vozila njegovog osiguranika vrši u Njemačkoj gdje je ta opravka reventabilnija i svrshodnija imajući u vidu da osiguranik tužioca živi i radi u Njemačkoj da je vozilo registrovano u Njemačkoj, da se dijelovi za zamjenu nalaze u Njemačkoj, pa je opravka vozila za osiguranika tužioca u svakom slučaju bila povoljnija nego da je to rađeno u BiH.

Kada se ima u vidu sve navedeno ovaj sud je primjenom odredbe člana 939 ZOO-a te odredbi Haške konvencije te Zakona o rješavanju sukoba Zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima utvrdio da je tužbeni zahtjev tužioca osnovan.

Što se tiče visine tužbenog zahtjeva sud je prije svega imajući u vidu nalaz i mišljenja vještaka mašinske struke te nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke te druge provedene dokaze utvrdio da postoji doprinos vozača vozila tužioca u nastanku predmetne saobraćajne nezgode koji se ogleda u tome da vozač vozila tužioca prilikom preuzimanja radnje skretanja ulijevo nije se uvjerio da tu radnju može bezbjedno izvršiti, kao i doprinos vozača vozila tuženog koji je započeo radnju preticanja pri tom se ne uvjerivši da je tu radnju moguće izvršiti bezbjedno te su i jedna i drugi vozač svojim radnjama doveli do nastanka opasne situacije što je kasnije dovelo do nastanka predmetne saobraćajne nezgode.

Imajući u vidu sve navedeno sud cijeni doprinose vozača u omjeru 50 : 50, pa kako je vještak mašinske struke utvrdio vrijednosti popravke u Njemačkoj u iznosu od

6.331,22 Eura sa PDV-om, pa kako postoji doprinos vozača vozila tužioca za nastanak predmetne saobraćajne nezgode u procentu od 50 % to je sud primjenom odredbe člana 178 ZOO-a dosudio iznos od 3.165,61 Eura koliko je tužilac i tražio konačno postavljenim tužbenim zahtjevom.

Sud je dosudio iznos u Euro valuti u protivvrijednosti u KM valuti prema srednjem kursu centralne Banke BiH u momentu ispunjenja obaveze u smislu odredbe člana 395 ZOO-a.

Sud je dosudio kamatu počev od 23.11.2021. godine kako je to zahtijevao tužilac u svom tužbenom zahtjevu u smislu odredbi člana 277 ZOO-a pa do konačne isplate s tim da će se na iznos u KM valuti primjenjivati stopa zatezne kamate određena Zakonom u visini stope zatezne kamate u RS, a ukoliko se plaćanje bude vršilo u Euro valuti primjenjivaće se stopa zatezne kamate zemlje gdje se bude vršila isplata tj. Njemačke određena stopom koju primjenjuje Evropska centralna banka.

Što se tiče nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke, sud je isti prihvatio obzirom da je isti sačinjen u skladu sa pravilima struke i vještine gdje se vještak izjasnio o svim spornim činjenicama i svim prigovorima parničnih stranaka a što je i prihvatio sud.

Što se tiče nalaza i mišljenja mašinske struke sud je isti prihvatio obzirom da je isti sačinjen u skladu sa pravilima struke i vještine na osnovu dokumentacije u spisu te druge potrebne dokumentacije se izjasnio na sva sporna pitanja iz rješenja suda na koji nalaz nije bilo prigovora od strane parničnih stranaka.

Što se tiče činjenice da je tužilac nakon izvršenih vještačenja uredio tužbenih zahtjev na način da sada potražuje manji iznos od onoga koji je prvobitno tražio imajući u vidu da se tuženi protivio povlačenju dijela tužbenog zahtjeva sud u smislu odredbe člana 59 ZPP-a odbio prijedlog za povlačenje dijela tužbenog zahtjeva međutim primjenom odredbe člana 57 stav 4 tačka 1 ZPP-a sud je dozvolio uređenje tužbenog zahtjeva na način kako je to učinio tužilac po izvršenim vještačenjima obzirom da tužilac nije mogao opredijeliti visinu prije nego što su vještačenja okončana, iz kojeg razloga je sud dozvolio uređenje tužbenog zahtjeva kakao je to tužilac i učinio.

Što se tiče tvrdnji tužene da je isključivi krivac za nastanak predmetne nezgode osiguranik tužioca sud ne može prihvatiti obzirom da iz svih provedenih dokaza jasno proizilazi da se na osnovu raspoložive dokumentacije ne može jasno utvrditi odgovornost bilo osiguranika tužioca bilo osiguranika tužene iz kojeg razloga je sud utvrdio doprinos oba vozača nastanku predmetne saobraćajne nezgode u omjeru 50:50.

Odluku o troškovima postupka sud je donio u skladu sa odredbom člana 386 i člana 387 ZPP-a, te Zakona o sudskim taksama (Sl. Gl. RS br. 73/08), i tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, a isti se odnose na sudsku taksu na tužbu u iznosu od 500,00 KM troškove takse na presudu u iznosu od 200,00 KM odnosno ukupno 700,00 KM te sastava tužbe u iznosu od 300 bodova, zastupanje na ročištima koje su održani dana 26.12.2022. godine, 11.04. i 07.06.2023. godine po 300 bodova odnosno 900 bodova, prisustvo na ročište koje nije održano dana 28.02.2023. godine 150 bodova, sastav obrazloženih podnesaka dana 16.05. 28.02.2023 godine i 30.11.2022. godine po 300 bodova odnosno 900 bodova odnosno ukupno 2250 bodova odnosno 4.500,00 KM uvećano za 25 % na ime paušala 1.125,00 KM odnosno ukupno 5.625,00 KM uvećano za 17 % na ime PDV-a ( PDV broj : 502486150009 ) 956,25 KM, troškove bankarskih provizija, prevoda u ukupnom iznosu od 498,00 KM troškovi



vještačenja 770,00 KM odnosno ukupno 7.849,25 KM, odnosno ukupno 8.549,25 KM koliko je sud dosudio obzirom da je tužilac uspio u parnici a odbio preko dosuđenog iznosa kao neosnovan.

SUDIJA  
Igor Dabić

*Pouka o pravnom lijeku:*

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Višem privrednom sudu u Banjaluci, u roku od 15 dana od dana prijema presude, putem ovog suda.