

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI PRIVREDNI SUD U BANJOJ LUCI  
BROJ: 57 0 Ps 133622 22 Ps 2  
Banja Luka, 12.06.2023. godine

Okružni privredni sud u Banjoj Luci, sudija Igor Dabić, u pravnoj stvari tužioca „R&S company“ d.o.o. u stečaju Prnjavor, zastupan po stečajnom upravniku a ovaj po punomoćniku Zoranu Bubiću i Bojani Duka Bubić, advokatima iz Banjaluke, protiv tuženog „Ribnjak“ a.d. u stečaju Prnjavor, zastupan po stečajnom upravniku R.P. a ovaj po punomoćniku Aleksandru Popoviću, advokatu iz Banjaluke, radi utvrđenja, vr.sp. 8.139.144,40 KM, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 11.05.2023. godine u prisustvu punomoćnika tužioca Bojane Duke Bubić i punomoćnika tuženog, donio je dana 12.06.2023. godine sledeću:

### **P R E S U D U**

Utvrđuje se osnovanim potraživanjem tužioca „R&S company“ d.o.o. u stečaju Prnjavor prema tuženom „Ribnjak“ a.d. u stečaju Prnjavor u iznosu od 2.440.115,91 KM, te se tuženi „Ribnjak“ a.d. u stečaju Prnjavor obavezuje da potraživanje tužioca „R&S company“ d.o.o. u stečaju Prnjavor koje se odnose na glavni dug u iznosu od 2.440.115,91 KM, uvrsti u tabelu priznatih potraživanja povjerilaca opšteg isplatnog reda, u stečajnom postupku koji se vodi kod ovog suda pod brojem 57 0 St 125947 18 St , a sve u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja kao i da naknadni troškove parničnog postupka u iznosu od 17.216,75 KM u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

ODBIJA se tužbeni zahtjev tužioca kojim je tražio da se utvrdi da je osnovano potraživanje tužioca prema tuženom, u ukupnom iznosu od 5.699.028,49, a koje potraživanje se odnosi na glavni dug u iznosu od 3.148.165,79 KM i zakonske zatezne kamate obračunate počev od dospeljeća svakog pojedinačnog potraživanja pa do otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 2.550.862,70 KM, kao i da se utvrdi da tužilac ima pravo da svoje potraživanje naplati iz stečajne mase dužnika te se tuženi obaveže da potraživanje tužioca koje se odnose na glavni dug u iznosu od 3.148.165,79 KM, uvrsti u tabelu priznatih potraživanja povjerilaca opšteg isplatnog reda, a potraživanja tužioca koja se odnose na obračunate zakonske zatezne kamate u iznosu od 2.550.862,70 KM, uvrsti u tabelu priznatih potraživanja povjerilaca nižeg isplatnog reda u stečajnom postupku koji se vodi kod ovog suda pod brojem 57 0 St 125947 18 St , a sve u rok od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja kao i da naknadni troškove parničnog postupka, a preko dosuđenog iznosa, kao NEOSNOVAN.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Tužilac je dana 08.10.2020. godine podnio tužbu protiv tuženog radi utvrđenja.

U tužbi tužilac ističe da je tužilac sa tuženim bio u poslovnom odnosu duži vremenski period, da je nad tuženim otvoren stečajni postupak Rješenjem ovog suda broj 57 0 St 125947 18 St od 12.06.2012. godine da je tužilac prijavio svoje potraživanje kao stečajni povjerilac u tom postupku u iznosu od 8.139.144,40 KM, od čega je glavni dug u iznosu od 5.588.281,70 KM i kamate obračunate u iznosu od 2.550.862,70 KM, i to kao potraživanje opšteg isplatnog reda, da stečajni upravnik nije priznao potraživanje nego ga je uputio na parnicu te konačno predlaže da sud donese presudu kako je navedeno u izreci.

U odgovoru na tužbu tuženi u cjelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev, ističe prigovor zastare da nije moguće ispitati iz čega se sastoji vid potraživanja tužioca, da se ne zna na osnovu kojeg to pravnog osnova proističe ukupan vid potraživanja te predlaže da sud u cjelosti odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan uz naknadu troškova postupka.

Podneskom na ročištu od 01.03.2021. godine tužilac je uredio tužbu i tužbeni zahtjev te ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva koji je uredio te predložio dokaze dok je tuženi ostao kod odgovora na tužbu, datih navoda, prigovora te predložio dokaze.

Kako je nad tužiocem otvoren stečajni postupak to je sud donio Rješenje od 16.08.2021. godine kojim prekid postupka zbog nastupanja pravnih posledica otvaranja stečajnog postupka nad tužiocem.

Podneskom tužioca od 13.04.2022. godine stavljen je prijedlog za nastavak prekinutog postupka.

Sud je dana 26.05.2022. godine donio Rješenje kojim nastavlja prekinuti postupak.

Na ročištu za glavnu raspravu provedeni su dokazi čitanjem: Rješenje o otvaranju stečaja Okružnog privrednog suda Banjaluka broj 57 0 St 125947 18 St od 12.6.2020. godine, oglas o otvaranju stečajnog postupka nad tuženim objavljen u Sl. Glasniku RS broj 59/02020 od 22.26.2020. godine, pijava potraživanja tužitelja na spis broj 57 0 St 125947 18 St broj 27/2020 od 20.7.2020. godine, prijava potraživanja tužitelja na spis broj 57 0 St 125947 18 St broj 27/2020 od 22.7.2020. godine, obavijest tužitelja o pokretanju postupka na spis broj 57 0 St 125947 18 St od 9.10.2020. godine, zapisnik Okružnog privrednog suda Banjaluka broj 57 0 St 125947 18 St od 9.9.2020. godine, izvještaj o finansijskom vještačenju vještaka Katana Dragana od 22.7.2020. godine, finansijska kartica cto 2000 sa stanjem 20.07.2020. godine, finansijska kartica cto 2000 sa stanjem 31.12.2019. godine, IOS sa stanjem 31.12.2019. godine, finansijska kartica cto 2000 sa stanjem 31.12.2018. godine, IOS sa stanjem 31.12.2018. godine, finansijska kartica cto 2000 sa stanjem 31.12.2017. godine, IOS sa stanjem 31.12.2017. godine, finansijska kartica cto 2000 sa stanjem 31.12.2016. godine, finansijska kartica cto 2000 sa stanjem 31.12.2015. godine, finansijska kartica cto 2000 sa stanjem 31.12.2014. godine, finansijska kartica cto 2000 sa stanjem 31.12.2013. godine, finansijska kartica cto 2000 sa stanjem 31.12.2012. godine, finansijska kartica cto 2000 sa stanjem 31.12.2011. godine, finansijska kartica cto 2000 sa stanjem 31.12.2010. godine, Ugovor o ispunjenju duga broj 03/2010, finansijska kartica cto 2130002 sa stanjem 20.07.2020. godine, finansijska kartica cto 2130002 sa stanjem 31.12.2019. godine, IOS sa stanjem 31.12.2019. godine, finansijska kartica cto 2130002 sa stanjem 31.12.2018. godine, IOS sa stanjem 31.12.2018. godine, finansijska kartica cto 2130002 sa stanjem 31.12.2017. godine, IOS sa stanjem

31.12.2017. godine, finansijska kartica cto 2130002 sa stanjem 31.12.2016. godine, finansijska kartica cto 2130002 sa stanjem 31.12.2015. godine, finansijska kartica cto 2130002 sa stanjem 31.12.2014. godine, finansijska kartica cto 2130002 sa stanjem 31.12.2013. godine, finansijska kartica cto 2130002 sa stanjem 31.12.2012. godine, finansijska kartica cto 2130002 sa stanjem 31.12.2011. godine, Ugovor o preuzimanju duga broj 1/2011, Ugovor o preuzimanju duga broj 2/2011, finansijska kartica cto 2261000 sa stanjem 20.07.2020. godine, finansijska kartica cto 2261000 sa stanjem 31.12.2019. godine, IOS sa stanjem 31.12.2019. godine, finansijska kartica cto 2261000 sa stanjem 31.12.2018. godine, finansijska kartica cto 2261000 sa stanjem 31.12.2017. godine, IOS sa stanjem 31.12.2017. godine, finansijska kartica cto 2261000 sa stanjem 31.12.2016. godine, finansijska kartica cto 2261000 sa stanjem 31.12.2015. godine, finansijska kartica cto 2261000 sa stanjem 31.12.2014. godine, finansijska kartica cto 2261000 sa stanjem 31.12.2013. godine, finansijska kartica cto 2261000 sa stanjem 31.12.2012. godine, Ugovor o bezkamatnoj finansijskoj pozajmici od 19.10.2009. godine, Anex broj 1 Ugovora o bezkamatnoj finansijskoj pozajmici, Anex broj 2 Ugovora o bezkamatnoj finansijskoj pozajmici, Anex broj 3 Ugovora o bezkamatnoj finansijskoj pozajmici, Anex broj 4 Ugovora o bezkamatnoj finansijskoj pozajmici, Anex broj 5 Ugovora o bezkamatnoj finansijskoj pozajmici, Anex broj 6 Ugovora o bezkamatnoj finansijskoj pozajmici, finansijska kartica cto 2261100 sa stanjem 20.07.2020. godine, finansijska kartica cto 2261100 sa stanjem 31.12.2019.godine, IOS sa stanjem 31.12.2019.godine, Ugovor o preuzimanju ispunjenju duga broj 87/19, Finansijska kartica cto 2261100 sa stanejm 31.12.2018.godine, IOS sa stanjem 31.12.2018. godine, Finansijska kartica cto 2261100 sa stanjem 31.12.2017.godine, finansijska kartica cto 2261100 sa stanjem 31.12.2016.godine, finansijska kartica cto 2261100 sa stanjem 31.12.2015.godine, finansijska kartica cto 2261100 sa stanjem 31.12.2014.godine, finansijska kartica cto 2261100 sa stanjem 31.12.2013.godine, finansijska kartica cto 2261100 sa stanjem 31.12.2012.godine, finansijska kartica cto 2261100 sa stanjem 31.12.2011.godine, obavještenje od 31.01.2011. godine, račun br. 70-292/2010, Zapisnik o izvršenim ugovorenim poslovima, Ugovor br. 02/09 od 03.01.2009. godine, uvid istorijskog izvoda iz sudskog registra, na ime tuženog od 26.02.2021. godine, iz stečajnog spisa ovog suda izvještaj o stanju stečajnog dužnika od 01.09.2020. godine, izvještaj podnesen od strane stečajnog upravnika u predmetu broj 57 0 St 125947 18 St, nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke Andreje Trišić od 01.06.2021. godine i dopuna nalaza od 18.01.2023.godine, saslušanje svjedoka: B.B, M.K.

Na osnovu svih provedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti a primjenom odredbi člana 8. Zakona o parničnom postupku (Sl.Gl.RS broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13) u daljem tekstu ZPP-a sud je odlučio kao u izreci a iz slijedećih razloga:

Iz Rješenje o otvaranju stečaja Okružnog privrednog suda Banjaluka broj 57 0 St 125947 18 St od 12.6.2020. godine, proizilazi da je otvoren stečajni postupak nad tuženim.

Iz oglasa o otvaranju stečajnog postupka nad tuženim objavljen u Sl. Glasniku RS broj 59/02020 od 22.26.2020. godine, proizilazi da je objavljen oglas u Službenom Glasniku.

Iz prijave potraživanja tužitelja na spis broj 57 0 St 125947 18 St broj 27/2020 od 20.7.2020. godine, Prijava potraživanja tužitelja na spis broj 57 0 St 125947 18 St broj 27/2020 od 22.7.2020. godine, proizilazi da je tužilac prijavio u dvije prijave i to potraživanje u ukupnom iznosu 8.139.144,40 KM na ime duga tuženog nad tužiocem sa specifikacijom potraživanja kao opšti isplatni red, dok je u drugoj prijavi dostavio obračun koju je vršio vještak za potrebe tužioca gdje je izvještačio iznos od 9.616.164,44 KM.

Iz obavijesti tužitelja o pokretanju postupka na spis broj 57 0 St 125947 18 St od 9.10.2020. godine, proizilazi da je pokrenut postupak.

Iz zapisnika Okružnog privrednog suda Banjaluka broj 57 0 St 125947 18 St od 9.9.2020. godine, proizilazi da je prijava potraživanja tužioca u cjelosti osporena od strane upravnika.

Iz izvještaja o finansijskom vještačenju vještaka Katana Dragana od 22.7.2020. godine, proizilazi da je vještak vršeći po nalogu tužioca vještačenje a vezano za potraživanje koje tuženi ima prema tužiocu dao nalaz i mišljenje na kojem ukupan dug iznosi 9.616.164,44 KM.

Iz finansijske kartice cto 2000 sa stanjem 20.07.2020. godine, finansijska kartica cto 2000 sa stanjem 31.12.2019. godine, proizilazi stanje duga u iznosu od 2.479.719,91 KM.

Iz IOS-a sa stanjem 31.12.2019. godine proizilazi stanje duga 2.479.719,91 KM koje su potpisima i pečatima ovjerali i tužilac i tuženi.

Iz finansijske kartice cto 2000 sa stanjem 31.12.2018. godine, proizilazi stanje duga 2.479.719,91 KM, proizilazi navedeno stanje duga.

Iz IOS-a sa stanjem 31.12.2018. godine, proizilazi stanje duga u iznosu od 2.479.719,91 KM koje je ovjereno pečatima parničnih stranaka.

Iz finansijske kartice cto 2000 sa stanjem 31.12.2017. godine, IOS-a sa stanjem 31.12.2017. godine, proizilazi stanje duga u iznosu od 2.479.719,91 KM koje su pečatom ovjerali parnične stranke.

Iz finansijske kartice cto 2000 sa stanjem 31.12.2016. godine, finansijske kartice cto 2000 sa stanjem 31.12.2015. godine, finansijske kartice cto 2000 sa stanjem 31.12.2014. godine, finansijske kartice cto 2000 sa stanjem 31.12.2013. godine, finansijske kartice cto 2000 sa stanjem 31.12.2012. godine, finansijske kartice cto 2000 sa stanjem 31.12.2011. godine, finansijske kartice cto 2000 sa stanjem 31.12.2010. godine, proizilazi da je stanje duga tužene prema tužiocu 2.791.007,00 KM sa stanjem na dan 31.12.2010. godine, da bi na dan 31.12.2016. godine stanje duga bilo 2.478.783,91 KM.

Iz Ugovora o ispunjenju duga broj 03/2010 proizilazi da su parnične stranke regulisale međusobna prava i obaveze vezano za ispunjene duga tužene prema tužiocu u iznosu od 2.666.067,87 KM, gdje je konstatovano da tuženi nije izvršio svoje obaveze plaćanja svog duga te da će isti dug platiti najkasnije do 31.12.2020. godine.

Iz finansijske kartice cto 2130002 sa stanjem 20.07.2020. godine, finansijske kartice cto 2130002 sa stanjem 31.12.2019. godine, IOS-a sa stanjem 31.12.2019. godine, finansijske kartice cto 2130002 sa stanjem 31.12.2018. godine, IOS sa stanjem 31.12.2018. godine, finansijske kartice cto 2130002 sa stanjem 31.12.2017. godine, IOS-a sa stanjem 31.12.2017. godine, finansijske kartice cto 2130002 sa stanjem 31.12.2016. godine, finansijske kartice cto 2130002 sa stanjem 31.12.2015. godine,

finansijske kartice cto 2130002 sa stanjem 31.12.2014. godine , finansijske kartice cto 2130002 sa stanjem 31.12.2013. godine , finansijske kartice cto 2130002 sa stanjem 31.12.2012. godine , finansijske kartice cto 2130002 sa stanjem 31.12.2011. godine, proizilazi da je kod tužioca vođeno potraživanje od tužene koje je evidentirano na različitim kontima te tako postoji dug od 110.747,24 KM, koje podrazumijeva preuzeti dug, pozajmica u iznosu od 627.366,70 KM, te iznos od 2.410.052,38 KM po osnovu sudužništva prema Raiffeisen banci a što je evidentirano i potpisano na IOS-u od 2019. godine od strane parničnih stranaka, takođe navedeni iznos od 110.747,24 KM kao i iznos od 1.037.419,08 KM je konstatovan na IOS-u i knjigovodstvu za 2018. godinu 2017. godinu te u knjigovodstvu tužioca za period 2016, 2015, 2014, 2013, 2012, 2011, gdje je konstatovan iznos od 114.608,24 KM , pa sve do 2016. godine kada je taj iznos bio 110.747,24 KM.

Iz Ugovora o preuzimanju duga broj 1/2011, Ugovora o preuzimanju duga broj 2/2011, proizilazi da su parnične stranke konstatovale da tužilac preuzima dug tuženog koji postoji prema društvu Parma Trend-u u iznosu od 105.429,75 KM, te da tužilac preuzima dug prema tuženom koji je imao dug prema istom pravnom licu u iznosu od 9.178,49 KM.

Iz finansijske kartice cto 2261000 sa stanjem 20.07.2020. godine, finansijske kartica cto 2261000 sa stanjem 31.12.2019. godine , IOS-a sa stanjem 31.12.2019. godine, finansijske kartice cto 2261000 sa stanjem 31.12.2018. godine, finansijske kartice cto 2261000 sa stanjem 31.12.2017. godine , IOS-a sa stanjem 31.12.2017. godine, finansijske kartice cto 2261000 sa stanjem 31.12.2016. godine, finansijske kartice cto 2261000 sa stanjem 31.12.2015. godine , finansijske kartice cto 2261000 sa stanjem 31.12.2014. godine , finansijske kartice cto 2261000 sa stanjem 31.12.2013. godine , finansijske kartice cto 2261000 sa stanjem 31.12.2012. godine, proizilazi da je tužilac vodio potraživanje od tuženog na svojim knjigovodstvenim karticama u iznosu od 627.366,70 KM počev od 2012. godine 2013. godine, 2014. godine, 2015. godine, 2016. godine, te je potpisan IOS od strane parničnih stranaka od 110.747,24 KM i 1.037.419,08 KM, a dug u iznosu 627.366,70 KM je vodio i u svojoj evidenciji zaključno sa 20.07.2020. godine.

Iz Ugovora o beskamatnoj finansijskoj pozajmici od 19.10.2009. godine, Anexa broj 1 Ugovora o beskamatnoj finansijskoj pozajmici , Anexa broj 2 Ugovora o beskamatnoj finansijskoj pozajmici , Anexa broj 3 Ugovora o beskamatnoj finansijskoj pozajmici , Anexa broj 4 Ugovora o beskamatnoj finansijskoj pozajmici , Anexa broj 5 Ugovora o beskamatnoj finansijskoj pozajmici, Anexa broj 6 Ugovora o beskamatnoj finansijskoj pozajmici proizilazi da su parnične stanke regulisale međusobna prava po osnovu pozajmice koju je tužilac pozajmio tuženom u iznosu od 2.000.000,00 KM sa rokom vraćanja od 180 dana da bi Anex-ima povećavan iznos pozajmice sa 400.000,00 KM na 1.000.000,00 KM te rokom vraćanja od 30.06.2011. godine do 31.12.2019. godine.

Iz finansijske kartica cto 2261100 sa stanjem 20.07.2020. godine , finansijske kartice cto 2261100 sa stanjem 31.12.2019.godine, IOS-a sa stanjem 31.12.2019. godine, proizilazi da je na svojim kontima tužilac vodio potraživanja od tužene u iznosu od 2.410.052,38 KM za koji iznos je potpisan IOS otvorenih stavki.

Iz Ugovora o preuzimanju ispunjenju duga broj 87/19, proizilazi da su parnične stranke regulisale međusobne obaveze po osnovu preuzimanja duga od strane tužioca

za tuženog koji je imao prema Raiffeisen banci u iznosu od 2.000.000,00 KM gdje se tuženi obavezaao izmiriti navedeni iznos banci.

Iz finansijske kartice cto 2261100 sa stanjem 31.12.2018.godine, IOS-a sa stanjem 31.12.2018. godine, finansijske kartice cto 2261100 sa stanjem 31.12.2017. godine, finansijske kartice cto 2261100 sa stanjem 31.12.2016. godine, finansijske kartice cto 2261100 sa stanjem 31.12.2015. godine, finansijske kartice cto 2261100 sa stanjem 31.12.2014. godine, finansijske kartice cto 2261100 sa stanjem 31.12.2013. godine, finansijske kartice cto 2261100 sa stanjem 31.12.2012. godine, finansijske kartice cto 2261100 sa stanjem 31.12.2011. godine, proizilazi da je tužilac vodio obaveze tuženom prema tužiocu po osnovu sudužnitva za period 2011 do 2018 godine u iznosu od 410.052,38 KM za koji iznos je potpisan IOS parničnih stranaka.

Iz obavještenja od 31.01.2011. godine proizilazi da je tužilac obavijestio tuženu o uplati iznosa u banci od 55.802,90 KM.

Iz računa br. 70-292/2010 proizilazi da je tužilac fakturisao tuženom poslove uređenja i krčenja naselja u iznosu od 99.450,00 KM.

Iz zapisnika o izvršenim ugovorenim poslovima proizilazi da je komisija tuženog sačinila navedni zapisnik gdje su konstatovani radovi koji su izvršeni te cijene za svako tovilište u iznosu od 85.000,00 KM.

Iz Ugovora br. 02/09 od 03.01.2009. godine proizilazi da su parnične stranke zaključili ugovor koji se odnose na poslove iskopa odvoza materijala škarpanje kanala, proširenje nasipa, rad mašina rovokopačem, uređenje nasipa po tovilištima, rad mašinom dozer, uređenje krčenja nasipa, rad mašinom mulča, gdje je ugovoreno cijena norma časa za radnih mašina a poslovi će se raditi u periodu 01.01.2009.- 31.12.2010. godine.

Iz uvida istorijskog izvoda iz sudskog registra, na ime tuženog od 26.02.2021. godine, proizilazi da je tuženi Akcionarsko društvo čiju su vlasnici akcionari, prema spisku.

Iz stečajnog spisa ovog suda izvještaj o stanju stečajnog dužnika od 01.09.2020. godine, izvještaja podnesenog od strane stečajnog upravnika u predmetu broj 57 0 St 125947 18 St, proizilazi da je tuženi osnovan kao akcionarsko društvo, da je osnovni kapita 8.117.497,00 KM, da ukupno ima 1041 akcionar, da je tužilac najveći akcionar sa 74,26 %, da je na dan otvaranja stečaja društvo imalo 6 radnika, da društvo ima obeveze na dan 31.12.2019. godine u iznosu od 11.161.070,00 KM .

Iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke Andreje Trišić od 01.06.2021 i dopuna nalaza od 18.01.2023. godine, proizilazi da je vještak na osnovu dokumentacije u spisu te dokumentacije stranka dao nalaz i mišljenje gdje je konstatovao da su parnične stranke svake poslovne godine vršile usklađivanje međusobnih prava i obaveza, da je na dan otvaranja stečajnog postupka, glavni dug tuženog prema tužiocu iznosio 5.588.282,23 KM od čega 2.440.115,91 KM se odnosi na potraživanja od povezanih pravnih lica iznos od 110.747,24 KM preuzeti dug, pozajmica u iznosu od 627-366.70 KM, te iznos od 2.410.052,38 KM, kao potraživanja po osnovu sudužništva.

Vještak je iznos koji tužilac potražuje od tuženog na kontu koji se vodi kao potraživanja od povezanih pravnih lica u iznosu od 2.440.115,91 KM, se odnosi na izdate fakture u period od 01.01.2010. godine do 12.06.2020. godine u iznosu od 156.816,59 KM, a početno stanje u iznosu od 2.666.067,87 KM, na dan 01.01.2010. godine na osnovu dostavljene dokumentacije nije mogla utvrditi da je u periodu od

01.01.2010-12.06.2020. godine izvršeno zatvaranje obaveze tuženog prema tužiocu u iznosu od 382.768,94 KM, te da je tim uplatama zavtoren dio obaveza na dan 01.01.2010. godine pa je knjigovodstveno stanje na dan 12.06.2020. godine 2.440.115,91 KM, što se tiče potraživanja na kontu preuzetog duga u iznosu od 110.767,24 KM, to se odnosi na obavezu po preuzetom dugu od društva Parma Trend ali nema dokaza da je dug i plaćen, što se tiče pozajmica u iznosu od 327.336,70 KM, to je pozajmica koju je tužilac odobrio tuženom po ugovorima i Anexima što je utvrđeno po osnovu knjigovodstvene evidencije, gdje je izvršeno zatvaranje obaveze tako da dana 12.06.2020. godine saldo iznosi 627.366,70 KM a što se tiče potraživanja po osnovu sudužništva u iznosu od 2.410.052,38 KM, vidljivo je iz analitičkih kartica da je iznos od 410.052,38 KM evidentiran na osnovu sukcesivnih uplata prema banci i u toku 2011. i 2012. godine, dok ostatak potraživanja od 2.000.000,00 KM se vodi po osnovu ugovora po izmirenju duga iz 2019. godine ali vještak nije mogao utvrditi da li je dug izmiren po ovom osnovu. Iz dopune nalaza ovog vještaka isti se izjasnio da nakon uvida u dokumentaciju tuženog da isti ne utiče na sam nalaz i mišljenje.

Iz saslušanje svjedoka B.B. proizilazi da je ista zaposlena u knjigovodstvenoj evidenciji MG Prnjavor, da su joj poznati i tuzioc i tuženi i većinski vlasnici jer je radila za firme većinskog vlasnika tužioca i tuženog u Brodu, da je do kupovine državnog kapitala kod tužene radila kod tužene, da bi nakon kupovine radila za tuženu u njegovoj firmu Transter u Brodu, da je povremeno dolazila u Ribnjak a finansije za tužioca i tuženu je radila S.L. a ona je radila kao ispomoć, da je vidjela neke fakture koje su glasile na isporuku hrane, goriva, kreča i sl.. da su vršene usluge za tuženu, rad bagera i slično koju je tužilac vršio gdje je ona lično vidjela rad bagera na terenu, takođe je vidjela da se dovozio gorivo i hrana, da je tužialc imao benzinsku pumpu u Prnjavoru, da su parnične stranke svake godine potpisivale IOS-e, da je tužialc jedno vrijeme fakturisao knjigovodstvene usluge dok je S.L. bila zaposlena kod tužioca kao licensirani knjigovođa, da je tužilac vršio prevoz radnog materijala i ribe kod tuženog, da za pozajmice ne zna da su bile, da je tuženi imao mali bager koji potpomaže rad većeg bagera, tri stara traktora te jedan ili dva stara kamiona, to je sve imao do kupovine državnog kapitala, da je na osnovu dokumentacije i zapisnika rada bagera, da je taj bager radio a što se tiče ostalih usluga njima su dostavljene fakture, ali nije bila tu kada se roba istovarala.

Iz saslušanje svjedoka M.K, proizilazi da je isti zaposlen u Ribnjaku od 1987 godine, da je tehničar u proizvodnji a kasnije i rukovodilac u proizvodnji ,da je radio u svim poslovima koji su bili potrebni u Ribnjaku, da prije dolaska većinskog vlasnika u Ribnjak , bazeni su bili puni ribe i riblje mlađi, da je bila mehanizacija za održavanje, bageri čamci i slično, da kada je došao većinski vlasnik, mehanizacija ribnjaka je uništavana tako da je on dovlačio svoju mehanizaciju koja je radila na poslovima održavanja koji se rade godišnje, redovno da bi ribnjak mogao da funkcioniše a to se radilo u suvom ljetnjom periodu, da nije bio prisutan u dogovorima ali je bio prisutan u momentu radova koji se nisu radili planski i pravilno da su određeni poslovni rađeni i poslije rokova, krajem oktobra, kada trebaju biti završeni a rađeni su i poslije, da je potpisivao zapisnike o izvršenim radovima koji su sačinjeni naknadno, da je vidio da mehanizaciju dovozio od neke firme iz Tešnja a gorivo je nabavljeno od pumpe iz Prnjavora.

Iz provedenih dokaza proizilazi da su tužilac i tuženi bili u poslovnim odnosima od 2010. godine, a i ranije do dana otvaranja stečajnog postupka što među parničnim strankama nije bilo sporno.

Tužilac je u skladu sa odredbama Zakona o stečaju, prijavio svoje potraživanje u stečajnom postupku, u ukupnom iznosu od 8.139.144,40 KM, od čega 5.588.281,70 KM, na ime glavnog duga i na ime kamata iznos od 2.550.862,70 KM, koje su obračunate do dana otvaranja stečajnog postupka, a koje potraživanje je u cjelosti osporeno od strane stečajnog upravnika.

Tuženi tokom postupka osporava i osnov i visinu tužbenog zahtjeva da se ne zna po kom osnovu tužilac potražuje navedeni iznos, ističe prigovor zastare potraživanja.

Što se tiče potraživanja tužioca po osnovu glavnice u iznos od 5.588.282,23 KM, sud je ovaj dio tužbenog zahtjeva sud je djelimično usvojio i to za iznos od 2.440.115,91 KM, a preko navedenog iznosa odbio kao neosnovan a iz sledećih razloga:

Potraživanja tužioca u iznosu od 2.440.115,91 KM, predstavlja potraživanje koje je nastalo nakon što su parnične stranke dana 04.01.2010. godine zaključile Ugovor o ispunjenju duga, prema kojem ugovoru se tuženi obavezao ispuniti svoja dospjela potraživanja sukcesivno a najkasnije do 31.12.2020. godine u ukupnom iznosu od 2.660.067,87 KM, a koji iznos je u međuvremenu uplatama, koje su evidentirane na karticama od strane tužene po osnovu izdatih računa u ukupnom iznosu od 156.816,59 KM plaćene kako je to navedeno na karticama, kao i iznos od 382.768,94 KM, za koji iznos je takođe u knjigovodstvenim evidencijama tužene umanjen ukupan dug, tako da je ostao iznos od 2.440.115,91 KM, koji iznos je utvrdio i vještak. Prema tome nesporno je da su zakonski zastupnici potpisali predmetni ugovor da je isti evidentiran u knjigovodstvu obe ugovorne strane, da su evidentirane sve promjene koje su parnične stranke imale u pogledu uplata po osnovu navedenog ugovora, da je ostao iznos od 2.440.115,91 KM, pa je sud primjenom odredbi člana 295 ZOO-a utvrdio da je osnovano potraživanje tužioca za navedeni iznos.

Što se tiče istaknutog prigovora zastare sud je isti odbio kao neosnovan obzirom da je rok za ispunjenje obaveze do 31.12.2020. godine, da je stečaj nad tuženom otvoren dana 12.06.2020. godine kada su sva potraživanja dospjela, a tužba je podnesena dana 08.10.2020. godine, dakle u roku od 3 godine u smislu odredbi člana 374 ZOO-a pa je ovaj prigovor i odbio kao neosnovan.

Što se tiče drugog dijela tužbenog zahtjeva u iznosu od 110.747.24 KM, koji je tužilac vodio na kontu preuzetog duga koji je tuženi imao prema društvu Parma Trend a po osnovu zaključenih ugovora o preuzimanju duga iz 2011. godine, tačnije od 06.07. i 03.10.2011. godine, imajući u vidu istaknut prigovor zastare te činjenice da je tužba podnesena 08.10.2020. godine, nakon proteklog roka od tri godine u smislu člana 374 ZOO-a to je sud ovaj dio tužbenog zahtjeva obio kao neosnovan.

Takođe, ovaj dio tužbenog zahtjeva valja odbiti jer tužilac nije dokazao da je i izmirio obavezu za tuženog po osnovu ova dva ugovora da bi mogao biti legitimisan da potražuje ovaj iznos od tuženog pa bi tužbeni zahtjev valjalo odbiti i iz ovog razloga.

Što se tiče tužbenog zahtjeva koji se odnosi i na iznos od 627.366,70 KM koji se odnosi na beskamratne pozajmice, koje su odobravane tuženoj u period od oktobar 2009. godine prvo u iznosu od 200.000,00 KM, da bi Anex-ima br. 1 , 2 , 3, 4, 5, 6,



vršeno povećavanje odobrene pozajmice prvo na 400.000,00 KM pa na 1.000.000,00 KM sa rokom vraćanja počev od 180 dana, zatim do 30.06.2011. godine, 31.12.2011. godine, 31.12.2012. godine, 31.12.2013. godine, 31.12.2014. godina, 31.12.2015. godine, 31.12.2016. godine, 31.12.2017. godine, 31.12.2018. godine, 31.12.2019. godine pa do 31.12.2020. godine, gdje je knjigovodstveno vještak utvrdio da je evidentiran iznos od 841.221,70 KM, da je knjigovodstveno zatvoren iznos od 213.855,00 KM, bez dokaza da li je i na koji način izvršeno plaćanje navedenog iznosa od strane tužioca tuženog po osnovu navedenih ugovora osim knjigovodstvene evidencije bez dokaza da je dug po osnovu predmetne pozajmice zaista plaćen, odnosno isplaćen na račun tužene odnosno na neki drugi način, a pogotovo imajući u vidu da se knjigovodstveno stanje po osnovu ovih ugovora vodi u drugačijem iznosu u odnosu na iznos koji je predmet ugovora a pogotovo nema dokaza kako je kroz knjigovodstvo predmetni dug zatvaran, dokaza o bilo kakvom plaćanju od strane tužene prema tužiocu nema, da li je riječ o gotovom novcu, plaćanja s računa na račun, kompenzacija i slično, pa kada se ima u vidu sve navedeno jasno proizilazi da tužilac nije dokazao niti osnov a niti visinu potraživanja po ovom dijelu tužbenog zahtjeva.

Što se tiče zastare na ovom dijelu tužbenog zahtjeva sud je ovaj prigovor odbio obzirom da se na potraživanje po osnovu pozajmice odnosno ugovora o zajmu ima primijeniti opšti zastarni rok u smislu odredbe člana 371 ZOO-a odnosno 10-ogodošnji zastarni rok a kako potraživanje datira od jula 2011. godine sa rokom vraćanja od 31.12.2019. godine a tužba je podnesena 08.10.2020. godine dakle u roku od 10 godina, pa je sud prigovor zastare za ovaj dio tužbenog zahtjeva odbio kao neosnovan.

Što se tiče dijela tužbenog zahtjeva koji se odnosi na obavezu plaćanja kredita prema Raiffeisen banci u iznosu od 2.410.052,38 KM, a po osnovu ugovora o preuzimanju ispunjenja duga a po osnovu kredita koji je tužena zaključila sa bankom, sud je ovaj dio tužbenog zahtjeva odbio kao neosnovan iz razloga što nema dokaza da je tužilac izmirio obaveze po kreditu Raiffeisen banci u ime tuženog, kako je to navedeno u ugovoru, dakle tužilac nije dokazao da je izmirio obaveze prema banci u ime tuženog, a prema zaključenom ugovoru iz kojeg razloga je sud primjenom odredbi člana 123 i člana 126 ZPP-a, ovaj dio tužbenog zahtjeva odbio kao neosnovan.

Što se tiče nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke, sud je prihvatio nalaz i mišljenje ovog vještaka iz razloga što je vještak sačinio nalaz i mišljenje na osnovu knjigovodstvene dokumentacije stranaka, te dokumentacije u spisu, gdje se vještak izjasnio o svim spornim činjenicama na koji nalaz nije bilo prigovora tužioca dok je tuženi paušalno prigovarao pa je i sud prihvatio ovaj nalaz i mišljenje u smislu da je vještak svoj nalaz i mišljenje isključivo sačinio na osnovu ugovora i knjigovodstveno analitičkih kartica.

Što se tiče IOS-a koje su potpisivale parnične stranke nesporno je da su iste međusobno potpisivale i sravnjavale međusobne obaveze na kraju svake poslovne godine ali predmetni IOS-i ne mogu imati karakter priznanja duga u smislu odredbe člana 387 ZOO-a obzirom da je riječ o knjigovodstveno računovodstvenim radnjama koje se vrše u cilju sravnjavanja međusobnih prava i obaveza a sve s ciljem tačnog vođenja i evidentiranja poslovnih događaja kako to propisuju propisi iz oblasti knjigovodstva tačnije računovodstveni standardi, i isti ne mogu predstavljani priznanje duga kako to potpisuje odredba člana 387 ZOO-a.

Takođe, predmetni IOS-i ne mogu imati ni karakter odricanja od zastare u smislu odredbe člana 365 i 366 ZOO-a, obzirom da nema pismenog priznanja zastarjele obaveze od strane dužnika ovdje tuženog.

Takođe, predmetni IOS-i bi mogli imati karakter priznanja pod uslovom da je isti potpisan od strane ovlaštenih lica parničnih stranaka o čemu dokaza za isto nema.

Imajući u vidu da je sud odbio tužbeni zahtjev po osnovu glavnog duga, odbijeni zahtjev na ime kamata, obzirom da kamate dijeli sudbinu glavnog duga kao sporednog potraživanja pa kako je sud odbio tužbeni zahtjev za glavni dug to je odbijen i tužbeni zahtjev u pogledu zakonske zatezne kamate.

Odluku o troškovima sudskog postupka sud je donio u skladu sa odredbom člana 386 i člana 387 ZPP-a, a koji troškovi se odnose na taksu na tužbu i presudu u iznosu od po 10.000,00 KM, te troškove zastupanja tužioca po punomoćniku iz reda advokata, a koje troškove je sud dosudio u skladu sa tarifom o nagradi i naknadi troškova za rad advokata a odnose se na: sastav tužbe 1000 bodova, sastav obrazloženog podneska od 01.03.2021. godine 1000 bodova, pristup na tri održana ročišta dana 01.03.2021. godine, 17.11.2022. godine i 11.05.2023. godine po 1000 bodova odnosno 3000 bodova, pristupa na tri neodržana ročišta dana; 15.04.2021. godine, 04.06.2021. godine, 24.01.2023. godine po 500 bodova odnosno ukupno 1500 bodova, odnosno ukupno 6500 bodova odnosno 13.000,00 KM uvećano za 25 % na ime paušala 3.250,00 KM, naknada za vrijeme 6 sati x 30 bodova 180 bodova odnosno 360,00 KM odnosno sve ukupno 16.610,00 KM uvećano za 17 % PDV-a ( PDV broj 505941140008) 2.823,70 KM, odnosno ukupno 39.433,70 KM, a kako je tužilac uspio u procentu od 43,66 % to je sud i dosudio iznos od 17.216,75 KM, a odbio preko navedenog iznosa kao neosnovan.

Sudija  
Igor Dabić

***Pouka o pravnom lijeku:***

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Višem privrednom sudu u Banjaluci, u roku od 15 dana od dana prijema presude, putem ovog suda.

Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka.