

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI PRIVREDNI SUD U BANJALUCI  
Broj: 57 0 Ps 138023 22 Ps  
Dana, 07.03.2023. godine

Okružni privredni sud u Banjaluci, sudija Danijela Šarčević, rješavajući u pravnoj stvari tužilaca „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb, ulica Šeferova broj 6, Republika Hrvatska i “EOL Prvi” d.o.o. Nevesinje, ulica Nevesinjskih ustanika broj 2, zastupanih po punomoćnicima Predragu Barošu i Nenadu Barošu, advokatima iz Banjaluke, ulica Nikole Pašića broj 16, protiv tužene Republike Srpske, zastupane po zakonskom zastupniku Pravobranilaštvu Republike Srpske, Sjedište zamjenika Banjaluka, radi naknade štete, vrijednost spora 3.911,66 KM, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 03.02.2023. godine u prisustvu punomoćnika tužilaca i zakonskog zastupnika tužene, dana 07.03.2023. godine donio je sljedeću

#### PRESUDU

Odbija se tužbeni zahtjev tužilaca „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb i “EOL Prvi” d.o.o. Nevesinje, kojim su tražili da se:

-utvrdi da je postupanjem Okružnog privrednog suda u Trebinju u predmetu broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps donošenjem rješenja, kojim se određuje privremena mjera od 27.09.2019. godine i rješenja, kojim se određuje mjera obezbjeđenja od 04.10.2019. godine tužiocu „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb onemogućeno da ostvaruje pravo glasa u društvu “EOL Prvi” d.o.o. Nevesinje i u potpunosti blokiran rad tužioca “EOL Prvi” d.o.o. Nevesinje i onemogućeno održavanje sjednice skupštine društva zakazane za dan 07.10.2019. godine, kao što je onemogućen daljnji rad i odlučivanje skupštine tužioca “EOL Prvi” d.o.o. Nevesinje, te su prouzrokovane štetne posljedice tužiocu “Kermas energija” d.o.o. Zagreb, koje se ogledaju u novčanim sredstvima utrošenim na preuzimanje svih radnji i aktivnosti u cilju održavanja sjednice skupštine tužioca “EOL Prvi” d.o.o. Nevesinje, koja je otkazana nepravilnim postupanjem Okružnog privrednog suda u Trebinju

-obaveže tužena Republika Srpska da tužiocu “Kermas energija” d.o.o. Zagreb na ime naknade štete izvrši isplatu novčanog iznosa od 3.911,66 KM (2.000,00 EUR), sa zakonskom zateznom kamatom od dana izvršene uplate, pa sve do isplate, kao i zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka, sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja, pa do konačne isplate, a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, kao neosnovan.

Obavezuju se tužioci da tuženoj naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 900,00 KM.

Odbija se zahtjev tužene za naknadu troškova postupka preko dosuđenog iznosa.

## Obrazloženje

Tužiocu su dana 18.10.2019. godine podnijeli tužbu, protiv tužene, radi naknade štete u iznosu od 3.911,66 KM. U istoj navode da su Vlada Republike Srpske, kao koncedent i "EOL Prvi" d.o.o. Nevesinje, kao koncesionar, dana 19.10.2012. godine zaključili ugovor o koncesiji za izgradnju i korištenje parka vjetrenjača Trusina, opština Nevesinje; da su vlasnici udjela koncesionara tužilac "Kermas energija" d.o.o. Zagreb sa 87%, Opština Nevesinje sa 3% i društvo "Omega plus" d.o.o. Beograd sa 10%; da je Vlada Republike Srpske rješenjem od 07.03.2019. godine raskinula ugovor o koncesiji; da se pred Okružnim privrednim sudom u Trebinju vodi spor po tužbi "Omega plus" d.o.o. Beograd, protiv tuženog "Kermas energija" d.o.o. Zagreb, pod brojem: 62 0 Ps 012063 19 Ps; da je Z. M. direktor tužioca "EOL Prvi" d.o.o. Nevesinje istovremeno i vlasnik 100% udjela u društvu "Omega plus" d.o.o. Beograd, zbog čega je tužilac "Kermas enegija" d.o.o. Zagreb sazvao sjednicu skupštine članova društva "EOL Prvi" d.o.o. Nevesinje, sa ciljem razrješenja direktora Z. M. i imenovanja novog direktora; da je sjednica skupštine održana 17.07.2019. godine, te je na istoj razriješen dužnosti Z. M. , a za direktora imenovan I. M. ; da je društvo "Omega plus" d.o.o. Beograd pokrenulo postupak za poništenje odluka skupštine tužioca "EOL Prvi" d.o.o. Nevesinje, koji predmet je zaveden pod brojem: 62 0 Ps 012186 19 Ps; da je tužilac "Kermas energija" d.o.o. Zagreb, sa ciljem zakazivanja ponovne sjednice skupštine tužioca "EOL Prvi" d.o.o. Nevesinje dana 30.08.2019. godine sa advokatskom kancelarijom "Baroš" zaključio ugovor o pružanju pravnih usluga, kojim je ugovorena naknada od 3.000,00 EUR (5.867,49 KM); da je pomenuta kancelarija izvršila dio aktivnosti na osnovu zaključenog ugovora i tužiocu "Kermas energija" d.o.o. Zagreb ispostavila fakturu u iznosu od 3.911,66 KM (2.000,00 EUR); da je Z. M. , kao lice ovlašteno za zastupanje prema podacima registra, dana 23.09.2019. godine sazvao sjednicu skupštine tužioca "EOL Prvi" d.o.o. Nevesinje za dan 07.10.2019. godine; da je društvo "Omega plus" d.o.o. Beograd dana 23.09.2019. godine Okružnom privrednom sudu u Trebinju podnijelo prijedlog za određivanje mjere obezbjeđenja, sa privremenom mjerom, koja je imala za cilj da se tužiocu "Kermas energija" d.o.o. Zagreb zabrani pravo glasa na sjednici skupštine i u potpunosti blokira rad tužioca "EOL Prvi" d.o.o. Nevesinje; da je postupajući sudija dana 30.09.2019. godine strankama uručio rješenje o privremenoj mjeri; da je u CMS programu suda bilo vidljivo da su dana 02.10.2019. godine zavedeni dokumenti pod nazivom rješenje o odbijanju prijedloga za određivanje mjere osiguranja, a dana 04.10.2019. godine rješenje o određivanju mjere osiguranja; da su opisane aktivnosti suda bile isključivi razlog za odlaganje sjednice skupštine tužioca "EOL Prvi" d.o.o. Nevesinje; da je otkazivanjem sjednice tužilac "Kermas energija" d.o.o. Zagreb pretrpio štetu u visini naknade za angažovana stručna lica od 3.911,66 KM; da je odluka Okružnog privrednog suda u Trebinju ukinuta rješenjem Višeg privrednog suda u Banjaluci od 26.11.2021. godine; da je u nastavku tog postupka predlagač „Omega plus“ d.o.o. Beograd povukao prijedlog za određivanje sudske mjere obezbjeđenja; da ostaje nejasno zašto je prvostepeni sud ikada i usvojio pomenuti prijedlog, što je u uzročnopsljedičnoj vezi sa nastankom štete na strani tužioca „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb.

U odgovoru na tužbu i tokom postupka, tužena je osporavala tužbeni zahtjev, prvenstveno isticanjem prigovora nedostatka pasivne legitimacije, te navodeći da nisu ispunjeni uslovi za usvajanje tužbenog zahtjeva, koji se tiču opštih pretpostavki odgovornosti; da su tužioci imali mogućnost protiv odluka Okružnog privrednog suda u Trebinju ulagati redovne i vanredne pravne lijekove, što nisu učinili; da je skupština akcionara tužioca "EOL Prvi" d.o.o. Nevesinje nezakonito sazvana, što se vidi iz presude Višeg privrednog suda u Banjaluci broj: 62 0 Ps 012186 21 Pž od 26.05.2019. godine; da je Okružni privredni sud u Trebinju u svemu postupio na zakonit način; da su tužioci znali za odluku o privremenoj mjeri deset dana prije održavanja skupštine, tako da su istu mogli otkazati; da na strani tužilaca nije nastupila nikakva šteta.

U dokaznom postupku od strane tužioca provedeni su sljedeći dokazi: ugovor o koncesiji za izgradnju i korišćenje parka vjetrenjača Trusina, opština Nevesinje od 19.10.2012. godine, rješenje o registraciji Okružnog privrednog suda u Trebinju broj: 062-0-Reg-15-000270 od 26.11.2015. godine, rješenje Vlade Republike Srpske broj: 04/1-012-2-615/19 od 07.03.2019. godine, tužba tužioca „Omega Plus“ protiv „Kermas energije“ u predmetu Okružnog privrednog suda u Trebinju broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps, ugovor o međusobnim odnosima povodom izgradnje i eksploatacije parka vjetrenjača Trusina od 51 MW u Nevesinju od 27.03.2014. godine, podnesak tužioca „Omega Plus“, kojim se preinačava postavljeni tužbeni zahtjev od 23.09.2019. godine, zapisnik sa sjednice Skupštine „EOL Prvi“ sačinjen dana 17.07.2019. godine, sa priložima, tužba tužioca „Omega Plus“ protiv „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje u predmetu Okružnog privrednog suda u Trebinju broj: 62 0 Ps 012186 19 Ps, mejl Predraga Baroša upućen I. M. dana 17/10/2019 u 22:04, zajedno sa izvještajem o preduzetim aktivnostima advokatske kancelarije Baroš od 07.10.2019. godine, pravno mišljenje Advokatske kancelarije Baroš od 04.09.2019. godine, faktura Advokatske kancelarije Baroš od 11.10.2019. godine, prijava za promjenu lica ovlašćenih za zastupanje u društvu „EOL Prvi“ od 16.08.2019. godine, aktuelni izvod iz sudskog registra Okružnog privrednog suda u Trebinju za društvo „EOL Prvi“ od 22.08.2019. godine, mejlovi Predraga Baroša upućeni Z. M. i „Omega Plus“ dana 09/09/2019 u 11:27 i 17/09/2019 u 10:50, zajedno sa zahtjevom za sazivanje Skupštine, mejlovi Z. M. upućeni Predragu Barošu dana 21/09/2019 u 15:00 i 23/09/2019 u 19:28, zajedno sa pozivom za sjednicu Skupštine, mejlovi Predraga Baroša upućeni Z. M. dana 21/09/2019 u 16:45 i 25/09/2019 u 15:48, zajedno sa prijedlozima odluka, prijedlog za određivanje mjere obezbjeđenja sa privremenom mjerom od 23.09.2019. godine, podnesak upućen Ambasadi Republike Hrvatske u Sarajevu i Generalnom konzulatu Republike Hrvatske u Banjaluci dana 26.09.2019. godine, zapisnik sa rasprave održane dana 27.09.2019. godine u predmetu broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps, rješenje Okružnog privrednog suda u Trebinju broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps od 27.09.2019. godine, izvod iz CMS-a od 02.10. i 04.10.2019. godine, rješenje Višeg privrednog suda u Banjaluci broj: 62 0 Ps 012063 19 Mož od 26.11.2019. godine, račun/faktura od 02.10.2019. godine, dokaz o izvršenoj uplati novčanog iznosa od 12.864,44 EUR, dopis Okružnog privrednog suda u Trebinju broj: 62 0 Ps 012063 19 Mož od 24.09.2021. godine i nalaz i mišljenje vještaka Čedomira Spasojevića od 18.11.2022. godine.

Tužena strana je, kao dokaze, izvela: rješenja Okružnog privrednog suda u Trebinju broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps od 27.09.2019. i 04.10.2019. godine, presudu Okružnog privrednog suda u Trebinju broj: 62 0 Ps 012186 19 Ps od 14.12.2020. godine i presudu Višeg privrednog suda u Banjaluci broj: 62 0 Ps 0121186 21 Pž od 26.05.2021. godine.

Cijeneći navode stranaka, te izvedene dokaze pojedinačno i sve zajedno, u smislu odredbe člana 8 Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13-u daljem tekstu: ZPP), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Predmet spora u ovom postupku je tužbeni zahtjev tužioca, kojim je tražio da se utvrdi da je nezakonitim postupanjem Okružnog privrednog suda u Trebinju u postupku po prijedogu za donošenje sudske mjere obezbjeđenja, sa privremenom mjerom tužiocima pričinjena šteta, te da obaveže tužena da tužiocu „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb na ime naknade štete isplati iznos od 3.911,66 KM, sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

Među strankama nije sporno da:

-da učešće u kapitalu privrednog društva „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje imaju „Omega plus“ d.o.o. Beograd sa 10%, Opština Nevesinje sa 3% i „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb sa 87% (rješenje o registraciji Okružnog privrednog suda u Trebinju broj: 062-0-Reg-15-000270 od 26.11.2015. godine)

-da je Vlada Republike Srpske u mart mjesecu 2019. godine donijela odluku o raskidu ugovora o koncesiji za izgradnju i korištenje parka vjetrenjača na lokaciji Trusina, opština Nevesinje, zaključenog 2012. godine između Vlade Republike Srpske, Ministarstva industrije, energetike i rudarstva, s jedne strane i „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje, s druge strane (ugovor o koncesiji za izgradnju i korišćenje parka vjetrenjača Trusina, opština Nevesinje od 19.10.2012. godine, rješenje o registraciji Okružnog privrednog suda u Trebinju broj: 062-0-Reg-15-000270 od 26.11.2015. godine i rješenje Vlade Republike Srpske broj: 04/1-012-2-615/19 od 07.03.2019. godine)

-da je privredno društvo „Omega plus“ d.o.o. Beograd dana 13.05.2019. godine Okružnom privrednom sudu u Trebinju podnijelo tužbu protiv „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb, sa zahtjevom za isplatu kupoprodajne cijene za prenijete udjele u društvu „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje u iznosu od 4.500.000,00 EUR, sa pripadajućim kamatama i troškovima postupka, kao i zahtjev za naknadu izgubljene dobiti u iznosu od 17.227.600,00 EUR (ugovor o međusobnim odnosima povodom izgradnje i eksploatacije parka vjetrenjača Trusina od 51 MW u Nevesinju od 27.03.2014. godine, tužba tužioca „Omega Plus“ protiv „Kermas energije“ od 13.05.2019. godine i podnesak tužioca „Omega Plus“ od 23.09.2019. godine u predmetu broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps)

-da je dana 17.07.2019. godine održana sjednica skupštine tužioca „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje, na kojoj je konstatovano da je Vlada Republike Srpske raskinula ugovor o koncesiji, da je nakon toga direktor pomenutog privrednog društva Z. M. pred Okružnim sudom u Banjaluci pokrenuo upravni spor pod brojem: 11 0 U 024540 19 U, sa ciljem poništenja rješenja Vlade, da je kasnije tu tužbu, bez konsultacije sa predstavnikom tužioca „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb povukao, da je u međuvremenu

društvo „Omega plus“ d.o.o. Beograd pokrenulo pred Okružnim privrednim sudom u Trebinju spor pod brojem: 62 0 Ps 012063 19 Ps, protiv „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb, sa ciljem naplate potraživanja u iznosu od 8.797.500,00 KM, da je Z. M. dana 28.06.2019. godine podnio zahtjev registarskom sudu za upis promjene prenosa 60,23% udjela u društvu „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje sa „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb na „Omega plus“ d.o.o. Beograd, da je Z. M. direktor privrednog društva „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje i 100% vlasnik društva „Omega plus“ d.o.o. Beograd, zbog čega je u sukobu interesa, te je, između ostalog, donesena odluka o razrješenju direktora Z. M. i postavljanju direktora I. M. (zapisnik sa sjednice Skupštine „EOL Prvi“ sačinjen dana 17.07.2019. godine, sa priložima)

-da je društvo „Omega plus“ d.o.o. Beograd dana 07.08.2019. godine Okružnom privrednom sudu u Trebinju podnijelo tužbu, sa zahtevom za poništenja odluka skupštine o razrješenju direktora i imenovanju novog direktora (tužba tužioca „Omega Plus“ protiv „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje u predmetu Okružnog privrednog suda u Trebinju broj: 62 0 Ps 012186 19 Ps)

-da je tužilac „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb krajem avgusta 2019. godine anagažovao advokata Predraga Baroša i advokatsku kancelariju advokata Nenada Baroša i Feđe Bičakčića za preduzimanje aktivnosti u cilju organizovanja nove skupštine društva „EOL prvi“ d.o.o. Nevesinje, koji posao je obavljen i povodom kojeg su izvršioci naručiocu ispostavili fakturu na iznos od 3.911,66 KM/2.000,00 EUR (mejl Predraga Baroša upućen I. M. dana 17/10/2019 u 22:04, zajedno sa izvještajem o preduzetim aktivnostima advokatske kancelarije Baroš od 07.10.2019. godine, pravno mišljenje Advokatske kancelarije Baroš od 04.09.2019. godine i faktura advokatske kancelarije Baroš od 11.10.2019. godine)

-da je, na prijedlog punomoćnika „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb, Z. M. zakazao sjednicu skupštine za dan 07.10.2019. godine (mejlovi Predraga Baroša upućeni Z. M. i „Omega Plus“ dana 09/09/2019 u 11:27 i 17/09/2019 u 10:50, zajedno sa zahtjevom za sazivanje Skupštine, mejlovi Z. M. upućeni Predragu Barošu dana 21/09/2019 u 15:00 i 23/09/2019 u 19:28, zajedno sa pozivom za sjednicu Skupštine i mejlovi Predraga Baroša upućeni Z. M. dana 21/09/2019 u 16:45 i 25/09/2019 u 15:48, zajedno sa prijedlozima odluka)

-da je privredno društvo „Omega plus“ d.o.o. Beograd dana 23.09.2019. godine Okružnom privrednom sudu u Trebinju u predmet broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps podnio prijedlog za donošenje sudske mjere obezbjeđenja, sa privremenom mjerom, kojom bi se zabranilo protivniku obezbjeđenja „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb da otuđi, optereti i raspolaže sa 87% udjela u društvu „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje i koristi pravo glasa iz 60% udjela u tom društvu, kao i zabrani vršenje promjena u registru (prijedlog za određivanje mjere obezbjeđenja sa privremenom mjerom od 23.09.2019. godine)

-da je strankama na pripremnom ročištu održanom dana 30.09.2019. godine uručeno rješenje o privremenoj mjeri, te je određeno održavanje ročišta povodom prijedloga za donošenje sudske mjere obezbjeđenja, o čemu je sud donio odluku dana 04.10.2019. godine, tako što je prijedlog za određivanje sudske mjere obezbjeđenja usvojio (zapisnik Okružnog privrednog suda u Trebinju broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps od 30.09.2019. i rješenja ovog suda od 27.09.2019. i 04.10.2019. godine)

-da je Viši privredni sud u Banjaluci dana 26.11.2019. godine donio rješenje, kojim je žalbu „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb uvažio i rješenje Okružnog privrednog

suda u Trebinju broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps od 04.10.2019. godine ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak (rješenje Višeg privrednog suda u Banjaluci broj: 62 0 Ps 012063 19 Mož od 26.11.2019. godine)

-da je „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb dopisom Okružnog privrednog suda u Trebinju od 24.09.2021. godine pozvan da se izjasni da li je saglasan sa povlačenjem prijedloga za izdavanje mjere obezbjeđenja (dopis Okružnog privrednog suda u Trebinju broj: 62 0 Ps 012063 19 Mož od 24.09.2021. godine)

-da je zahtjev privrednog društva „Omega plus“ d.o.o. Beograd za poništavanje odluka skupštine o razrješenju direktora Z. M. i imenovanju direktora I. M. pravosnažno usvojen (presuda Višeg privrednog suda u Banjaluci broj: 62 0 Ps 012186 21 Pž od 26.05.2021. godine)

Ocijenom naprijed izvedenih dokaza, kako zasebno, tako i svih dokaza zajedno, sud je utvrdio:

-da je tužilac „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb dana 25.10.2019. godine advokatskoj kancelariji „Baroš“ izvršio plaćanje po fakturi broj: 786P-1-207/2019 od 11.10.2019. godine u iznosu od 3.911,66 KM (nalaz i mišljenje vještaka Čedomira Spasojevića od 18.11.2022. godine).

Prvenstveno treba ukazati na činjenicu da je tužilac stavom 1 petita tužbenog zahtjeva tražio da se utvrdi da je postupanjem Okružnog privrednog suda u Trebinju u predmetu broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps, tj. donošenjem rješenja, kojim se određuje privremena mjera od 27.09.2019. godine i rješenja, kojim se određuje mjera obezbjeđenja od 04.10.2019. godine tužiocu „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb onemogućeno da ostvaruje pravo glasa u društvu „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje i u potpunosti blokiran rad tužioca „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje i onemogućeno održavanje sjednice skupštine društva zakazane za dan 07.10.2019. godine, kao što je onemogućen daljnji rad i odlučivanje skupštine tužioca „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje, te su prouzrokovane štetne posljedice tužiocu „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb, koje se ogledaju u novčanim sredstvima utrošenim na preuzimanje svih radnji i aktivnosti u cilju održavanja sjednice skupštine tužioca „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje, koja je otkazana nepravilnim postupanjem Okružnog privrednog suda u Trebinju.

Odredbom člana 54 ZPP je propisana mogućnost podnošenja tužbe za utvrđenje postojanja/nepostojanja određenog prava ili pravnog odnosa, povrede prava ličnosti, odnosno istinitost/neistinitost neke isprave, uz dalje određenje da se ista može podnijeti kada je to posebnim propisima predviđeno ili kada tužilac ima pravni interes da se utvrdi navedeno, a prije dospjelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa. Smisao tužbe za utvrđenje je da spriječi povredu subjektivnog prava i učini kraj jednoj neizvjesnoj situaciji, odnosno da stvori pravnu sigurnost kako bi tužilac mogao da odredi svoje buduće pravne postupke. Dopustivost ove vrste tužbe uslovljena je izričitim zakonskim ovlaštenjem za njeno podnošenje ili postojanjem pravnog interesa.

U tom smislu, po ocjeni ovog suda, tužilac nema zakonskog uporišta za isticanje predmetnog deklaratornog zahtjeva (stav 1 petita), kada se ima u vidu da utvrđivanje zakonitosti postupanja Okružnog privrednog suda u Trebinju u postupku

odlučivanja po prijedlogu za donošenje sudske mjere obezbjeđenja, sa privremenom mjerom treba i mora biti raspravljeno kao svojevrsno prethodno pitanje prilikom raspravljanja o zahtjevu tužioca da mu tuženi isplati naznačeni iznos na ime naknade štete. Naime, imajući u vidu izneseno činjenično stanje u ovom predmetu, sud mora prethodno raspraviti pitanje zakonitosti postupanja pomenutog suda, o kojim činjenicama će se raspravljati unutar drugog, kondemnatornog dijela tužbenog zahtjeva (zahtjeva za isplatu štete), jer isti direktno i zavisi od njega, onda se može zaključiti da na strani tužioca ne postoji mogućnost da se takvo postupanje suda formuliše i raspravlja u formi posebnog dijela tužbenog zahtjeva, zbog čega je tužbu tužioca u ovom dijelu valjalo odbaciti. Imajući u vidu da su posljedice odbacivanja i odbijanja zahtjeva identične, te uzevši u obzir odluku suda o preostalim zahtjevima, to se isti opredijelio za odbijanje tužbenog zahtjeva u ovom dijelu.

Tužena je osporila tužbeni zahtjev isticanjem prigovora nedostatka pasivne legitimacije.

Parnični postupak je dvostranački procesnopravni odnos, pa tužilac i tuženi stiču svojstvo stranke podnošenjem tužbe sudu. Aktivna legitimacija podrazumijeva da je tužilac nosilac pravnog ovlaštenja u materijalnopravno odnosu, koji može proizaći iz neposrednog kontakta između lica, ali i posredno (npr. putem nasljeđivanja u stvarima, koje se tiču prenosivih prava), dok pasivna legitimacija podrazumijeva da tuženi ima određenu obavezu. Legitimacija pokazuje da postoji određena materijalnopravna veza između stranke i parničnog predmeta, da titularu subjektivnog prava iz odnosa u pitanju pripada ovlaštenje da upravo od druge strane iz tog odnosa zahtjeva neko činjenje ili nečinjenje, zavisno od sadržine odnosa u pitanju, kao i da je određeni dužnik, kao strana iz tog odnosa i pasivno legitimisano lice, jedino dužan da se ponaša onako kako se to od njega zahtijeva. U slučaju nedostatka legitimacije o zahtjevu se meritorno odlučuje tako da se on presudom odbija.

Članom 17 Ustava Republike Srpske je određeno da svako ima pravo na naknadu štete, koju mu nezakonitim ili nepravilnim radom nanese službeno lice ili državni organ, odnosno organizacija koja vrši javna ovlaštenja. Članom 172 stav 1 Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ", broj: 29/78, 39/85, 45/89, 57/89 i "Službeni glasnik Republike Srpske" broj 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04-u daljem tekstu: ZOO) je određeno da pravno lice odgovara za štetu koju njegov organ prouzrokuje trećem licu u vršenju ili u vezi sa vršenjem svojih funkcija. U vezi sa tim, bitno je ukazati i na odredbu člana 10, u vezi sa članom 17 Zakona o republičkoj upravi („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 115/18), kojom je predviđena odgovornost Republike Srpske za štetu, koju svojim nezakonitim ili nepravilnim radom organi uprave prouzrokuju fizičkim i pravnim licima, među kojima je i Ministarstvo pravde, odnosno svi sudovi.

Odredbom člana 155, a u vezi sa članom 154 i 190 ZOO regulisano je pitanje štete, kao materijalne (obična šteta i izgubljena dobit) i nematerijalne štete, kao i obaveza onoga ko je prouzrokuje da je i nadoknadi i to u onom iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje, u kome bi se nalazila da nije bilo

štetne radnje. Dakle, prema važećem materijalnom pravu, tužena je pasivno legitimisana u postupcima naknade štete, koji nastanu kao posljedica nezakonitog ili nepravilnog postupanja njenih organa, što je svakako i Okružni privredni sud u Trebinju, zbog čega je prigovor, istaknut od strane tužene u tom pravcu, valjalo odbiti kao neosnovan.

U pogledu predmetne štete, tužilac suštinski ističe da je namjerno postupanje Okružnog privrednog suda u Trebinju u predmetu broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps za posljedicu imalo onemogućavanje tužioca da ostvaruje pravo glasa u društvu "EOL Prvi" d.o.o. Nevesinje, čime je u potpunosti blokiran rad tužioca "EOL Prvi" d.o.o. Nevesinje i onemogućeno održavanje sjednice Skupštine društva zakazane za dan 07.10.2019. godine, te su prouzrokovane štetne posljedice tužiocu "Kermas energija" d.o.o. Zagreb, koje se ogledaju u novčanim sredstvima utrošenim na preuzimanje svih radnji i aktivnosti u cilju održavanja sjednice Skupštine tužioca "EOL Prvi" d.o.o. Nevesinje. Budući da je riječ o objektivnoj odgovornosti, u smislu odredbe člana 172 stav 1 ZOO, oštećenom je dovoljno da dokaže da šteta potiče od organa pravnog lica, koji ju je počinio u vršenju ili u vezi sa vršenjem svoje funkcije.

Iz stanja spisa slijedi da je u mjesecu julu 2019. godine održana skupština društva „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje, na kojoj je donesena odluka o razrješenju direktora Z. M. i imenovanju direktora I. M. ; da je privredno društvo „Omega plus“ d.o.o. Beograd dana 07.08.2019. godine nadležnom sudu podnijelo tužbu sa zahtjevom za poništavanje odluka skupštine društva; da je punomoćnik tužioca „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb u mjesecu septembru kontaktirao direktora tužioca „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje Z. M. sa ciljem zakazivanja skupštine društva; da je Z. M. skupštinu zakazao za 07.10.2019. godine; da je društvo „Omega plus“ d.o.o. Beograd dana 23.09.2019. godine u predmetu broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps podnijelo prijedlog za određivanje sudske mjere obezbjeđenja, sa privremenom mjerom; da je povodom toga Okružni privredni sud u Trebinju dana 27.09.2019. godine donio rješenje o privremenoj mjeri, a dana 04.10.2019. godine rješenje o sudskoj mjeri obezbjeđenja, koje je ukinuto rješenjem Višeg privrednog suda u Banjaluci broj: 62 0 Ps 012063 19 Mož od 26.11.2019. godine.

U vezi sa tim, tužilac „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb nalazi da je, zbog podnošenja tužbe broj: 62 0 Ps 012186 19 Ps od strane „Omega plus“ d.o.o. Beograd, protiv „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje, sa zahtjevom za poništavanje odluka skupštine društva (o razrješenju direktora Z. M. i imenovanju direktora I. M.) bio primoran angažovati advokatsku kancelariju „Baroš“ Sarajevo, kako bi se ispunili svi neophodni preduslovi za održavanje skupštine društva, te da je po tom osnovu imao trošak od 3.911,66 KM. Zatim, da je bez obzira na činjenicu da je imao navedeni trošak i da je skupština bila zakazana za dan 07.10.2019. godine, zbog odluka Okružnog privrednog suda u Trebinju od 27.09.2019., odnosno 04.10.2019. godine ista nije održana, što je uticalo na rad tužioca „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje i mogućnost tužioca „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb da ostvaruje svoja glasačka prava.

Odredbom člana 3 stav 2 Zakona o sudovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 37/12, 44/15 i 100/17) je propisano da sudovi u svom radu postupaju nepristrasno i odluke donose u razumnom roku. S druge strane, članovima 268-290 ZPP



regulisan je postupak za odlučivanje o prijedlogu za donošenje sudske mjere obezbjeđenja, koji je po svojoj prirodi hitan i ima prioritet u odnosu na rješavanje o tužbenom zahtjevu. Tako je određeno da sud može, na prijedlog predlagača, odrediti privremenu mjeru obezbjeđenja, bez prethodnog obavještanja i saslušavanja protivnika obezbjeđenja, ukoliko predlagač učini vjerovatnim da je mjera osnovana i hitna i da bi se drugačijim postupanjem izgubila svrha mjere obezbjeđenja, kako to predviđa odredba član 278 stav 1 ZPP. Ukoliko protivnik obezbjeđenja ospori razloge za određivanje privremene mjere, sud mora zakazati ročište u roku od naredna 3 dana. U konkretnom slučaju, prijedlog za određivanje sudske mjere obezbjeđenja, sa privremenom mjerom podnesen je dana 23.09.2019. godine, sud je donio odluku o privremenoj mjeri 27.09.2019. godine i istu uručio strankama na pripremnom ročištu od 30.09.2019. godine. Nakon prigovora protivnika obezbjeđenja „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb, donesena je odluka da će se ročište povodom prijedloga za određivanje sudske mjere obezbjeđenja održati dana 02.10.2019. godine, kako to slijedi iz zapisnika Okružnog privrednog suda u Trebinju broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps od 30.09.2019. godine. U konačnici, donesena je odluka od 04.10.2019. godine, kojom je prijedlog predlagača „Omega plus“ d.o.o. Beograd za donošenje sudske mjere obezbjeđenja usvojen u cjelosti, a koja je posljedica primjene odredbe člana 278 stav 3 ZPP.

Imajući u vidu navedeno postupanje Okružnog privrednog suda u Trebinju, a u vezi sa odredbom člana 278 ZPP, sud ne nalazi osnovanim tvrdnje tužioca da je riječ o zlonamjernom postupanju suda, koje je imalo za posljedicu neodržavanje skupštine društva i nemogućnost tužioca „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb da koristi svoja glasačka prava. Naime, kada se sagleda sadržaj odredbe člana 278 ZPP i činjenice utvrđene u predmetnoj pravnoj stvari, slijedi da je Okružni privredni sud u Trebinju u predmetu broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps, a povodom podnesenog prijedloga za određivanje sudske mjere obezbjeđenja, sa privremenom mjerom, postupao u svemu prema propisanim pravilima postupka, budući da je povodom prijedloga od 23.09.2019. godine donio odluku o privremenoj mjeri dana 27.09.2019., a onda je nakon istaknutog prigovora protivnika obezbjeđenja u zakonskom roku od 3 naredna dana održao ročište povodom prijedloga za određivanje sudske mjere obezbjeđenja i o utvrđenom donio odluku dana 04.10.2019. godine. Ovako opisano postupanje pomenutog suda, po ocjeni ovog suda, nema u sebi elemente nezakonitosti, jer se upravo temelji na dosljednom poštovanju odredbe člana 278 ZPP. Svakako, tužiocu „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb je, u slučaju neslaganja sa odlukama suda, stajalo na raspolaganju pravo osporavanja istih, odnosno pravo žalbe, u smislu odredbe člana 278 stav 2 i 282 stav 1 ZPP, koje pravo je i iskoristio.

S druge strane, ovom sudu nisu predloženi dokazi na okolnosti da je opisano postupanje suda bilo usmjereno baš na neodržavanje skupštine društva zakazane za dan 07.10.2019. godine, budući da je sud imao obavezu da hitno i bez odlaganja odluči o prijedlogu predlagača za donošenje sudske mjere obezbjeđenja, sa privremenom mjerom. Osim toga, tužilac „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb je mogla i morala znati da će donošenjem bilo kakve odluke u ovom postupku (i pozitivne i negativne po predlagača), odnosno čim je podnesen pomenuti prijedlog, biti onemogućeno održavanje skupštine društva „EOL prvi“ d.o.o. Nevesinje, jer se odluka o privremenoj mjeri može osporiti, a povodom prijedloga za određivanje sudske mjere obezbjeđenja sud je u obavezi zakazati i

održati ročište, sve imajući u vidu datum podnošenja prijedloga, te je imala mogućnost prolongiranja iste. Zbog navedenog, ne može se zaključiti da je neodržavanje skupštine društva „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje (a samim tim i nekorištenja glasačkih prava tužioca „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb) direktna posljedica odluka Okružnog privrednog suda u Trebinju, već je posljedica postojanja mogućnosti predlagača „Omega plus“ d.o.o. Beograd da koristi navedeno pravno sredstvo za ostvarivanje svojih prava, definisanih tužbom u predmetu broj: 62 0 Ps 012063 19 Ps.

Pored toga, sud primijećuje da je dana 17.07.2019. godine održana skupština društva „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje, na kojoj su donesene određene odluke, a koje će biti predmet pobijanja u tužbi privrednog društva „Omega plus“ d.o.o. Beograd podnesene 07.08.2019. godine kod Okružnog privrednog suda u Trebinju pod brojem: 62 0 Ps 012186 19 Ps. Zbog podnošenja te tužbe, tužilac „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb se opredijelio za angažovanje advokatske kancelarije „Baroš“, sa ciljem preduzimanja svih aktivnosti organizovanja nove skupštine društva, a koje je podrazumijevalo pravnu analizu za potrebe primaoca usluga, sve potrebne radnje u cilju sazivanja skupštine, definisanja dnevnog reda i slično, kao i zastupanje primaoca na zakazanoj skupštini, kako to proizilazi iz izvještaja od 07.10.2019. godine, te je po tom osnovu angažovanim advokatima dana 25.10.2019. godine isplatio iznos od 3.911,66 KM, kako je to potvrđeno i u nalazu i mišljenju vještaka ekonomske struke Čedomira Spasojevića od 18.11.2022. godine. Međutim, ove radnje tužioca „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb, po ocjeni suda, imaju status izabranih poslovnih ulaganja radi olakšanog obavljanja privrednih aktivnosti na teritoriji druge države, čije pravo se ne može i ne mora poznavati, što za posledicu ima angažovanje stručnih lica radi pružanja adekvatne pravne pomoći u traženoj oblasti, kakav situacija se zatiče i u ovom spisu i koje se, kao takve, uopšte ne mogu dovesti u korelaciju sa postupanjem Okružnog privrednog suda u Trebinju povodom prijedloga za donošenje sudske mjere obezbjeđenja. Tome u prilog govori i činjenica, koja proizilazi iz obrazloženja presude Višeg privrednog suda u Banjaluci broj: 62 0 Ps 012186 21 Pž od 26.05.2021. godine, da je skupština društva „EOL Prvi“ d.o.o. Nevesinje od 17.07.2019. godine nepropisno i nezakonito sazvana, suprotno odredbama člana 134 Zakona o privrednim društvima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 127/08, 58/09, 100/11, 67/13, 100/17 i 82/19), jer tužilac „Kermas energija“ d.o.o. Zagreb nije ispoštovao proceduru podnošenja zahtjeva za zakazivanje vanredne sjednice društva.

Imajući u vidu odluku o nepostojanju osnova za isticanje predmetnog tužbenog zahtjeva, to sud nije posebno razmatrao dokaze, koji se tiču visine potraživanja. Takođe, sud nije cijenio preostale dokaze tužioca, nalazeći da nisu od uticaja na presuđenje.

Odlučujući o troškovima parničnog postupka, imajući u vidu vrijednost spora i opredijeljen zahtjev za naknadu istih, ovaj sud je, temeljem odredbe člana 2 tarifnog broja 2 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05) i člana 395 i 396 stav 2 ZPP, utvrdio da tužena ima pravo na naknadu sljedećih troškova: troškova sastava odgovora na tužbu u iznosu od 160,00 KM (80 bodova x 2 KM), pristupa na neodržano ročište dana 08.11.2021. godine u iznosu od 80,00 KM (40 bodova x 2 KM) i zastupanja na tri održana ročišta u iznosu od 480,00 KM, što sa paušalom (180,00 KM) iznosi ukupno 900,00 KM.

Po ocjeni ovog suda, tužena nema pravo naknadu troškova u traženom iznosu, budući da joj prema vrijednosti spora pripada pravo na obračun naknade temeljem primijenjenih 80 bodova. Takođe, nema pravo na troškove zastupanja na ročištu od 08.11.2021. godine, jer isto nije održano, kao ni na troškove sastava podneska od 17.10.2022. godine, budući da isti nemaju karakter nužnih, u smislu odredbe člana 387 stav 1 ZPP, jer se radi o činjenicama koje je tužena mogla iznijeti na ročištu.

Imajući u vidu odredbu člana 386 stav 1 ZPP i činjenicu da je tužena u cjelosti uspjela u sporu, to joj, po ocjeni ovog suda, pripada pravo na naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 900,00 KM. Slijedom navedenog, obavezani su tužioci da tuženoj naknade utvrđene troškove parničnog postupka, dok je zahtjev tužene za naknadu istih preko dosuđenog iznosa, odbijen.

Na osnovu člana 175 ZPP, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude.

Sudija  
Danijela Šarčević

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Višem privrednom sudu u Banjaluci, u roku od 15 dana od dana prijema presude, putem ovog suda.