

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U TREBINJU
BROJ: 15 0 K 005408 22 K
Trebinje, 16.06.2023. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Trebinju, u vijeću sastavljenom od sudije Duška Popića, kao predsjednika vijeća i sudija Milosava Pikule i Vesne Ivković, kao članova vijeća, sa zapisničarem Vesnom Rugar, u krivičnom predmetu protiv optuženog D.K., zbog krivičnog djela - Teško ubistvo iz čl. 125. st. 1. tač. 6. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 64/17, 15/21 i 89/21 - u daljem tekstu: KZ RS), u vezi sa čl. 22. istog zakonika, povodom izmijenjene optužnice okružnog javnog tužioca u Trebinju, broj T 16 0 KT 0012459 22 od 21.06.2022. godine, nakon održanog glavnog javnog pretresa u prisustvu okružnog javnog tužioca u T. B.M., optuženog D.K. i njegovog branioca M.V. advokata iz T., donio je dana 16.06.2023. godine i javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi: D.K., od oca N. i majke V., rođene G., rođen godine u G., gdje je i nastanjen u Ulici..., neoženjen, po zanimanju ... zaposlen u ... G., Srbin, državljanin BiH-RS i Republike Srbije, JMBG: ..., neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi krivični postupak

K r i v j e

Što je:

Dana 29.01.2022. godine, oko 02,20 časova, u G. u Ulici ..., koja je bila osvjetljena uličnom rasvjetom, optuženi K.D., čija je sposobnost da shvati značaj svog djela i mogućnost da upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena, nalazeći se u stanju alkoholisanosti teškog stepena sa prisustvom etilnog alkohola u krvi u vrijednosti od 1,58 promila i prisustvom etilnog alkohola u urinu vrijednosti od 2,61 promila, pokušao lišiti života oštećenog G.B. i osuđenog G.Đ., na način da je optuženi K.D. prilikom boravka u ugostiteljskom objektu ... u N., došao u verbalnu raspravu sa osuđenim G.Đ., čiji fizički sukob su spriječili radnici ugostiteljskog objekta, da bi potom isti nastavili komunikaciju preko aplikacije „Messenger“, vraćajući se prema G., kada je osuđeni G.Đ. u 02,22 h, porukom zakazao njihov fizički obračun riječima „ Aj izađi pod kuću“, a koji prijedlog je optuženi K.D.

prihvatio i izašao na dogovoreno mjesto gdje je potom došao osuđeni G.Đ., vozeći PMV marke ... reg.oznaka..., dok su u vozilu bili oštećeni G.B. i M.M., nakon čega su iz vozila izašli osuđeni G.Đ. i oštećeni G.B. i krenuli prema optuženom K.D. a kojom prilikom je osuđeni G.Đ. istom zadao udarac šakom, uslijed čega je optuženi K.D. pao na tlo, a osuđeni G.Đ. i oštećeni G.B. su nastavili da ga udaraju rukama po tijelu, kada je optuženi K.D. u međusobnoj tuči sa kuhinjskim nožem sa drvenom drškom, marke „Solingen“, ukupne dužine 31 cm, dužina oštrice 17,5 cm, koji nož je donio sa sobom, svjestan da usljed njegovih radnji može nastupiti zabranjena posljedica – smrt lica, na čije nastupanje je pristao, zadao 11 ubodnih rana oštećenom G.B. u predjelu abdomena, grudnog koša, vrata i ruku, a koje povrede su teške tjelesne povrede opasne po život, posljedicom čega je oštećeni G.B. preminuo dana 08.02.2022. godine u UKC RS B.L. od infekcije, sa posljedičnom masivnom, obostranom upalom pluća i posljedičnim teškim poremećajem funkcije disanja, te razvojem multisistemskog poremećaja funkcije više unutrašnjih organa, a osuđeni G. Đ. je kritičnom prilikom zadobio tešku tjelesnu povredu u vidu jedne ubodne rane desne strane grudnog koša i dvije ubodne rane lijeve nadlaktice.

Dakle, pokušao umišljajno lišiti života dva lica, pri tome lišio života G.B. i pokušao lišiti života G. Đ.,

-čime je počinio krivično djelo -Teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 6. u vezi sa članom 22. Krivičnog zakonika Republike Srpske,

pa ga sud na osnovu navedenog zakonskog propisa, te primjenom odredbi članova 31. st. 1., 32., 43., 46., 52., 53. i 54. st. 1. tač. 1. KZ RS, te uz primjenu čl. 299. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske (“Službeni glasnik Republike Srpske”, broj 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21 - u daljem tekstu: ZKP RS)

O S U Đ U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 9 (DEVET) GODINA

Na osnovu čl. 59. st. 1. KZ RS, optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 29.01.2022. godine, pa nadalje.

Na osnovu čl. 82. st. 2. KZ RS, optuženom se izriče mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta i to kuhinjskog noža sa drvenom drškom, marke „Solingen“, ukupne dužine 31 cm, dužine oštrice 17,5 cm, koje sredstvo je bilo upotrijebljeno za izvršenje krivičnog djela.

Na osnovu čl. 108. st. 3. ZKP RS, oštećeni Đ.G. i predstavnici porodice oštećenog B.G., B.G. i S.G., se upućuju da imovinskopravni zahtjev u cijelosti mogu da ostvaruju u parničnom postupku.

Na osnovu čl. 99. stav 1. ZKP RS, optuženi se obavezuje nadoknaditi troškove krivičnog postupka u iznosu od 8.353,46 KM, te platiti paušalni iznos od 300,00 KM, u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

Obrazloženje

Optužnicom, broj T 16 0 KT 0012459 22 od 21.06.2022. godine, okružni javni tužilac u T. optužio je D.K. iz G., zbog krivičnog djela - Teško ubistvo u iz čl. 125. st. 1. tač. 6. KZRS, u vezi sa čl. 22. istog zakonika. te Đ.G., zbog krivičnog djela – Učestvovanje u tuči iz čl. 135. st. 1. KZ RS. Optužnica je od strane sudije za prethodno saslušanje Okružnog suda u Trebinju u cijelosti potvrđena dana 22.06.2022. godine. Optuženi D.K. se dana 13.07.2022. godine, na zapisnik o izjašnjenju o krivici, izjasnio da nije kriv povodom predmetne optužnice.

Zbog činjenice da je optuženi Đ.G. nakon potvrđivanja optužnice, sa javnim tužiocem zaključio sporazum o priznanju krivice, ovaj sud je dana 16. 09. 2022. godine, donio rješenje o razdvajanju krivičnog postupka u odnosu na optužene, tako što će se krivični postupak protiv optuženog Đ.G., zbog krivičnog djela - Učestvovanje u tuči iz čl. 135. st. 1. KZ RS, voditi razdvojeno i pod novim brojem od krivičnog postupka protiv optuženog D.K., zbog krivičnog djela - Teško ubistvo iz čl. 125. st. 1. tač. 6. u vezi sa čl. 22. KZ RS, koji se ima nastaviti pod istim brojem. Nakon što je usvojio sporazum o priznanju krivice, kojeg je optuženi Đ.G. zaključio sa okružnim javnim tužiocem u T., ovaj sud je dana 22.09.2022. godine, donio presudu, broj 15 0 K 005686 22 K, kojom je optuženog Đ.G. oglasilo krivim, zbog krivičnog djela - Učestvovanje u tuči iz čl. 135. st. 1. KZ RS, te mu izrekao uslovnu osudu kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako optuženi u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Javni tužilac je dana 22.12.2022. godine, izmijenio optužnicu u odnosu na optuženog D.K. i to u granicama subjektivnog i objektivnog identiteta, na način da je izvršio djelimičnu promjenu opisa djela, uz istovjetnost pravne kvalifikacije.

Na okolnost izvršenja predmetnog krivičnog djela, optužba je tokom glavnog pretresa izvela sljedeće dokaze:

- *saslušanje B.G. i S.G. predstavnike oštećene porodice (gl. pretres od 07.12.2022. godine);*
- *ispitivanje svjedoka-oštećenog Đ.G. (gl. pretres od 08.05.2023. godine);*
- *ispitivanje svjedoka: M.M. (gl. pretres od 07.12.2022. godine); V.M. (14.12.2022.g.); N.S. (14.12.2022.g.); A.K. (14.12.2022.g.); A.B. (21.12.2022.g.); M.T. (21.12.2022.g.); M.S. (25.01.2023.g.); N.N. (25.01.2023.g.); M.G. (25.01.2023.g.); I.M. (01.02.2023.g.); S. A. (01.02.2023.g.); M.M. (08.02.2023.g.); M.S. (08.02.2023.g.); M.N. (08.02.2023.g.); P.K. (08.02.2023.g.); M.J. (08.02.2023.g.); B.V. (08.02.2023.g.) i R.J. (07.03.2023.g.)*
- *ispitivanje vještaka: prof. dr M.S. i A.Đ. (01.03.2023.g.); dr D.D. (07.03.2023.g.); prof. dr Ž.K. (07.03.2023.g.); B.I. (07.03.2023.g.); B.S. (07.03.2023.g.) i N.K. (04.04.2023.g.)*

- Predala u spis pisane dokaze: *Zapisnik o uviđaju PS G., broj: ...od 29.01.2022. godine sa CD fotografijama lica mjesta uviđaja, povreda i telefonskih poruka(DT-1); Skica lica mjesta PS G. od dana 29.01.2022. godine (DT-2); obavijest PS G. broj: ... od 03.03.2022. godine (DT-3) Službena zabilješka PS G., broj: ...od 03.03.2022. godine sa prilogom (DT-4); potvrda o predaji lica lišenog slobode PU T., broj: ...od 30.01.2022. godine (DT-5): prava lica lišenog slobode PS G., broj: ... od 29.01.2022. godine (DT-6); potvrda o lišenju slobode PS G., broj: ... od 29.01.2022. godine (DT-7); službena zabilješka PS G. broj: ... od 29.01.2022. godine (DT-8); Službena zabilješka PS G., broj: ... od 29.01.2022. godine (DT-9); službena zabilješka PS G. broj: ... od 29.01.2022. godine (DT-10); službena zabilješka PS G. broj: ... od 29.01.2022. godine (DT-11); službena zabilješka PS G., broj: ... od 29.01.2022. godine (DT-12); zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PS G., broj: ... od 29.01.2022. godine (DT-13); potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta PS .G, broj: ...od 29.01.2022. godine (DT-14); dopis PS G., broj: ...od 29.01.2022. godine (DT-15); službena zabilješka PS G., broj: ... od 29.01.2022. godine (DT-16); službena zabilješka PS G. broj: ... od 29.01.2022. godine (DT-17); službena zabilješka PS G. broj: ... od 30.01.2022. godine (DT-18); Službena zabilješka PS G., broj: ... od 30.01.2022. godine (DT-19); nalaz i mišljenje ljekara DZ G. na ime G.B. od 29.01.2022. godine (DT-20); nalaz i mišljenje ljekara DZ G. na ime G.Đ. od 29.01.2022. godine (DT-21); nalaz i mišljenje ljekara DZ G. na ime K.D. od 29.01.2022. godine (DT-22); zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola – opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu broj: ... PS G., od 29.01.2022. godine (DT-23); zahtjev za izdavanje naredbe radi vještačenja PS G. broj: ...od 01.02.2022. godine (DT-24); naredba OJT T., broj: ... od 04.02.2022. godine (DT-25); dopuna naredbe OJT T. broj: ... od 03.03.2022. godine (DT-26); izvještaj o ispitivanju JU Zavod za medicinu rada K. S., broj: ...od 18.02.2022. godine (DT-27); izvještaj o ispitivanju, dopuna vještačenja JU Zavod za medicinu rada K.S., broj: ... od 07.03.2022. godine (DT-28); naredba OJT T., broj: ...od 09.02.2022. godine (DT-29); dopuna naredbe OJT T., broj: . . . od 07.03.2022. godine (DT-30); dopis OJT T. od 03.03.2022. godine (DT-31); dopis OJT T. od 02.03.2022. godine (DT-32); dopis OJT T. od 07.03.2022. godine (DT-33); nalaz tima vještaka medicinske i psihološke struke broj: ...od 13.04.2022. godine Prof. dr. sci.med. M. S. i Spec. med. psihologije A. Đ. (DT-34); naredba OJT T., broj: ... od 09.02.2022. godine (35); dopuna naredbe OJT T. broj: ... od 09.02.2022. godine (DT-36); obdukcioni zapisnik G.B., broj: ... od 09.02.2022. godine (DT-37); fotodokumentacija G.B., broj: ... od 09.02.2022. godine (DT-38); prijedlog za izdavanje naredbe za pretres za pretresanje mobilnih telefona od 15.02.2022. godine (DT-39); dopuna prijedloga za izdavanje naredbe za pretres za pretresanje mobilnih telefona od 21.02.2022. godine (DT-40); naredba OJT T. broj: ... od 14.03.2022. godine (DT- 41); dopuna naredbe OJT T. broj: ...od 01.06.2022. godine (DT-42); obavještenje PS G. broj: ... od 03.03.2022. godine sa priložima (DT-43); izvještaj o izvršenom pretresu pokretnih stvari MUP RS, UKP broj: ... od 07.03.2022. godine sa priložima (DT-44); nalaz vještačenja forenzičkih kopija mobilnih telefona i SIM kartica MUP RS, Uprava za policijsku podršku B.L., broj: ... od 20.06.2022. godine (DT-45); naredba OJT T. broj: ... od 04.02.2022. godine (DT-46); nalaz vještačenja DNK analiza JZU Zavod za sudsčku medicinu RS , B. L., broj: ...od 15.06.2022. godine (DT-47); dopuna*

naredbe OJT T. od 20.06.2022. godine (DT-48); naredba OJT T. broj: ... od 22.02.2022. godine (DT-40); dopuna Naredbe OJT T. broj: ... od 08.03.2022. godine (DT-50) dopuna Naredbe OJT T. broj: ... od 21.03.2022. godine (DT-51); nalaz vještačenja broj: ... od 17.06.2022. godine JU Zavod za sudsku medicinu RS, B.L., Odjeljenje u T. (DT-52); dopis UKC RS broj: ... od 15.03.2022. godine sa prilogom (DT-53); potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta PS G. broj: ... od 14.02.2022. godine (DT-54); dopis PS G. broj: ... od 14.02.2022. godine (DT-55); zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PS G., broj: ... od 14.02.2022. godine (DT-56); službena zabilješka PS G., broj: ... od 31.01.2022. godine (DT-57); službena zabilješka PS T., broj: ... od 31.01.2022. godine (DT-58); službena zabilješka PS T., broj: ... od 31.01.2022. godine (DT-59); službena zabilješka PS G., broj: ... od 02.02.2022. godine (DT-60); otpusno pismo sa epikrizom Opšta bolnica T. od 30.01.2022. godine (DT-61); potvrda o privremenom oduzimanju predmeta bez naredbe za pretresanje PU T., broj: ... od 09.02.2022. godine (DT-62); otpusno pismo sa epikrizom Opšta bolnica T. od 30.01.2022. godine (DT-63); dopis Okružnog suda Trebinje, broj: od 16.03.2022. godine (DT-64); dopis Okružnog suda Trebinje, broj: ... od 17.02.2022. godine (DT-65); izvod iz kaznene evidencije PS G., broj: ... od 29.01.2022. godine (DT-66); izvod iz kaznene evidencije PU T., broj: ... od 07.03.2022. godine (DT-67); dopuna naredbe OJT u T. od 11. 02. 2022. godine (DT-68); nalaz vještačenja DNK analize Zavoda za sudsku medicinu Republike Srpske, broj ... od 14.07. 2022. godine (DT-69); fotodokumentacija nalaza vještačenja (DNK analiza od 11. 07. 2022. godine) (DT -70; premještajno otpusno pismo U. K. C. RS (Dt-71) na ime pacijenta B.G.) premještajno otpusno pismo U.K.c. RS na ime pacijenta B.G.) (DT-72); otpusno pismo U.K.C. RS na ime pacijenta B.G. (DT-73); izvještaj UK.C. RS o uzroku smrti pacijenta B.G. (DT-74); potvrda zdravstvene ustanove o slučaju smrti B.G. od 09.02.2022. godine (DT-75); poziv Policijske stanice G., broj ... od 03.03. 2022. godine (DT-76) i službena zabilješka Policijske stanice G., broj ... od 03.03. 2022. godine (DT-77).

U završnoj riječi javni tužilac je izjavio kako smatra da optuženi djelo koje je izvršio nije učinio u nužnoj odbrani, niti se može smatrati da je u konkretnom slučaju došlo do prekoračenja nužne odbrane iz razloga što je isti dogovario tuču sa G.Đ. nakon verbalne rasprave sa istim, pokušaja fizičkog kontakta koji je spriječen od strane obezbjeđenja u ... a potom putem messenger poruka dogovario susret sa G.Đ. i istom poslao sliku ulice, odnosno lica mjesta, na koje mjesto je optuženi došao sa kuhinjskim nožem. Samo ponašanje optuženog ispoljava upornost u nanošenju uboda nožem dužine sječiva 17,5 cm i to da optuženi zadaje 11 ubodnih rana u vitalni dio tijela oštećenom G.B. i tri ubodne rane oštećenom G.Đ. od kojih je jedna ubodna rana zadata u desnu stranu grudnog koša, a dvije ubodne rane u lijevu nadlakticu a što sve upućuje na zaključak da je optuženi bio svjestan da time može lišiti života oštećene te da je isto i htio, a što do smrtnog ishoda nije došlo u vrijeme izvršenja djela rezultat je okolnosti a ne njegove volje te se njegov umišljaj čija je sposobnost da shvati značaj svog djela i mogućnost da upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena, ne može dovesti u pitanje. Imajući u vidu naprijed navedeno ne može se cijeniti da je optuženi sa nožem u ruci od sebe odbijao protivpravni napad G.Đ. koji nije imao nikakve predmete te da je njegova namjera bila da istog liši života. Nesporno je da je optuženi krivično djelo Teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 6. KZ-a RS počinio na krajnje podmukao način kada je utvrđeno da je dogovario tuču na koju je došao sa

kuhinjskim nožem dužine preko 30 cm dok je G.Đ. na lice mjesta došao goloruk a kada mu je optuženi zadao ubode nožem tada se umiješao oštećeni G.B. kako bi spasio svog Naime, iz svih izvedenih dokaza proizilazi da je optuženi krajnje prevarno i neiskreno dogovarao tuču sa G.Đ. u koju je ušao sa hladnim oružjem, a što Đ. nije ni slutio. Nema sumnje da je njegova namjera bila da oštećene G.Đ. i G.B. usmrti zadajući im brojne ubode u vitalne dijelove tijela pri čemu su oštećene zadobili povrede opasne po život, kojom prilikom je život G.Đ. spašen zahvaljujući hitnoj pruženoj liječničkoj pomoći a povrede koje je zadobio oštećeni G.B. dovele su do smrtnog ishoda. Svjedok G.Đ. je pred sudom detaljno opisao navedeni događaj kada je slučajno sreo M.M. po povratku iz N. u G.i isti je sjeo sa njim u auto kako bi se provozali a potom je došao do svoje kuće kada je sa njim u vozilo ušao njegov ... G.B., a nakon čega je primio poruku od optuženog sadržaja „dođi, krvavu ti majku jebem“. Đ. je govorio M.M. i svom ... da ostanu u autu a da će on da raspravi nesuglasice sa K.. Nakon što je parkirao vozilo na proširenju svjedok je izašao a K. ga je čekao na sredini ceste. Đ. mu je rekao „Šta je ..., jebo te bog“ na što je K. rekao „Krvavu ti majku jebem“ i krenuo prema njemu. U tom momentu Đ. mu je zadao udarac pesnicom u predjelu glave kada je K. pao na asfalt i tada je vidio u njegovoj desnoj ruci kuhinjski nož. K. mu je zadao prvo ubod u lijevu nadlakticu a svjedok je držao ruke kako bi se zaštitio a potom je dobio drugi ubod u nadlakticu a onda je osjetio ubod u desnu stranu rebara. Pokušavao mu je oteti nož kada je u tom momentu iz auta izašao i dotrčao njegov ...G.B. u namjeri da ga odbrani. B. je zadao nekoliko udaraca K. i dok su bili u klinču K. je B. ubo više puta u predjelu trbuha, grudnog koša, rebara i vrata. Đ. je uspio da odvoji B. od K. i zajedno sa ...je uspio da dođe do Doma zdravlja G.. Krivično djelo -Teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 6. KZ RS glasi da ko umišljajno liši života dva ili više lica a ne radi se o ubistvu na mah, ubistvu djeteta pri porođaju ili ubistvu učinjenom pod posebno olakšavajućim okolnostima kazniće se kaznom zatvora najmanje 10 godina ili kaznom doživotnog zatvora dok pokušaj krivičnog djela iz člana 22. KZ RS glasi da ko sa umišljajem započne izvršenje krivičnog djela ali ga ne dovrši kazniće se za pokušaj krivičnog djela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora od pet godina ili teža kazna a za pokušaj drugog krivičnog djela samo kada zakon izričito propisuje kažnjavanje za pokušaj a učinilac će se kazniti u granicama kazne propisane za krivično djelo a može se i blaže kazniti. U smislu odredbe člana 31. KZ RS učinilac koji je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio bitno smanjene računljivosti može se blaže kazniti ali ako je sam učinilac sebe doveo u stanje bitno smanjene računljivost ne može biti osnov za ublažavanje kazne. Imajući u vidu naprijed navedeno tužilaštvo smatra da je optuženi K.D. u stanju bitno smanjene računljivosti počinio predmetno krivično djelo što je za posljedicu imalo teške tjelesne povrede G.Đ. i smrt oštećenog G.B. Stoga, tužilaštvo smatra da su se u radnjama optuženog K D. stekla sva bitna obilježja bića krivičnog djela - Teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 6. u vezi sa članom 22. KZ RS i predlaže da sud istog oglasi krivim i najstrožije kazni.

Obrana je u toku pretresa izvela sljedeće dokaze:

- *ispitivanje optuženog D.K. u svojstvu svjedoka (glavni pretres od 04.04.2023. godine).*
- *predočavanje jakne i dukserice koje je kritične prilike koristio optuženi.*

-Predala u spis pisane dokaze: *Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog D.K. od 03.03.2022.g.(DO-1); Zapisnik o sasušanju svjedoka R.J.od 31.01.2022. g. DO-*

2); Zapisnik o saslušanju svjedoka T.M. od 29.01.2022. g. (DO-3); Zapisnik o saslušanju svjedoka B.A. od 29.01.2022. g. (DO-4); Zapisnik Policijske stanice G. o saslušanju svjedoka M.M. od 29.01.2022. g. (DO-5); Zapisnik OJT T. o saslušanju svjedoka M.M. od 07.03.2022. g. (DO-6); Zapisnik o saslušanju svjedoka S.N. od 29.01.2022.g. (DO-7); Zapisnik o saslušanju svjedoka M.V. od 29.01.2022. g. (DO-8); Zapisnik OJT T. o ispitivanju osumnjičenog G.Đ. od 03.03.2022.g. (DO-9); Izjava o zajedničkom domaćinstvu od 27.03.2023.g. (DO-10); Uvjerenje o posjedu...PJ G. od 22.03.2023. g. (DO-11); Ugovor o radu na određeno vrijeme zaključen između ZP "...” i radnika K.D. od 01.07.2021.g (DO-12)

Branilac optuženog je u završnoj riječi izjavila da se neće baviti prepričavanjem iskaza svjedoka i vještaka već se zabaviti analizom dokaza izvedenih pred sudom, dakle iskaza svjedoka, ostalih materijalnih dokaza i vještačenja kako bi ukazala na utvrđeno činjenično stanje, pa će kasnije iznijeti i pravnu analizu, odnosno utvrđeno činjenično stanje podvesti pod pravnu normu. Kao prvo ukazuje da na osnovu iskaza neutralnih svjedoka V.M. i S.N. proizilazi da optuženi u „...“ u N. ni jednog momenta nije prilazio stolu i separeu u kojem je sjedio G. sa društvom, te da momci iz objezbjeđenja iz ... uopšte nisu učestvovali u ovom događaju. Svjedok čije kazivanje ima neku težinu za ovaj krivični predmet je samo M.M. jer je to momak koji je sa ...G. bio na licu mjesta tj kod kuće optuženog K., gdje se desio kritični događaj. Ovaj svjedok je iskazao bitne različitosti u svom svjedočenju na glavnom pretresu u odnosu na iskaze iz istrage, a kada je suočen sa zapisnikom iz istrage, a koji zapisnik je uložen u sudski spis, on nije imao odgovor niti je dao objašnjenje za različitost u kazivanju i to koja je značajna, koja nije mala i koja nije bezazlena. Posebno naglašava da je pred sudom izjavio da je K. pošao odnosno potčrao prema Đ., ali je eto Đ. uspio njega prvi da udari. Opet se vraća na iskaz ovog svjedoka od 29.01.2022. godine u kom iskazu nije pominjao ama baš nikakvo zaletanje optuženog K.D., koga zalijetanja nije ni bilo. Isto tako verzija događaja koju je ispričao svjedok Đ.G. nije moguća ni teoretski ni praktično. On kaže da optuženi za svo vrijeme tuče leži na tlu, dakle leži na leđima, da je prvo on iznad njega kada mu zadaje udarce i kada prima ubode nožem, a onda opet iznad optuženog B. koji K. zadaje udarce i koji prima ubode nožem. Đ. kaže da povlači ... kako bi ga razdvojio od optuženog, Naglašava da se svaki čovjek instiktivno brani i bježi od udaraca. Prosto je nemoguće da u takvom položaju, kako je to Đ. opisivao pred ovim sudom, B. zadobije niz udaraca nožem. Nije se radilo o nepokretnoj meti već se radilo o živom čovjeku. Posebno skreće pažnju na njegove tvrdnje koje su u potpunoj suprotnosti sa materijalnom dokumentacijom dakle, njegove tvrdnje koje su provjerljive 100 posto, kao što je i njegova tvrdnja u direktnom ispitivanju da je na mesindžer imao propušten poziv od optuženog, a saslušani vještak je izjavio da je upravo on putem mesindžera zvao optuženog, a koji poziv je propušten, a što je jasno navedeno u nalazu i mišljenju vještaka. U svakom slučaju principom *in dubio pro reo* sud mora prihvatiti da tragovi dokazuju da je iskaz optuženog pouzdan. Naime, sigurno je da tragovi na prednjoj strani odjeće dokazuju da je optuženi od udaraca zadobio i krvarenje i da mu se krv slijevala na način kako je on to detaljno opisao. Sporno je postojanje umišljaja optuženog, tačnije sporno je u kakvom se stanju nalazio optuženi u vrijeme samog događaja, naravno misleći pri tom na njegovo duševno stanje, preciznije rečeno to izgleda samo sporno za tužioca. Imajući u vidu da isti donio naredbu za vještačenje duševnog stanja optuženog od strane tima vještaka medicinske i psihološke struke S. M. i Đ.A. koji nalaz odbrana ne spori, smatra da je isti stručan i objektivan, a nosilac

istoga je poznati stručnjak M.S., specijalista psihijatar, sub. specijalista sudske psihijatrije. Znači, radi se o dokazu tužilaštva o nalazu koji tužilac samo dijelom koristi kod pisanja optužnice. Ako uobzirimo sve ono što su rekli vještaci Đ. i S. smatra da je tužilac u optužnici morao napisati i imao je sve elemente da djelo kvalifikuje kao ubistvo na mah u pokušaju, što samo po sebi isključuje teško ubistvo. Zbog svih okolnosti slučaja odbrana smatra da se ovdje može raditi o krivičnom djelu teška tjelesna povreda opasna po život učinjena na mah, te teška tjelesna povreda učinjena na mah iz člana 132. stav 5. u vezi sa stavom 1. i 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske. Nesporno je takođe da je djelo počinjeno na mah, pa vi to cijenili ili kao ubistvo u pokušaju ili teška tjelesna povreda i teška opasna po život sve na mah, jer je napadom oštećenih i vrijeđanjem od strane Đ. optuženi doveden u stanje jake razdraženosti a bez svoje krivice. Takođe je nesporno da je postojao kontinuitet između fizičkog napada oštećenih na optuženog i upotrebe noža od strane optuženog. Pred sud stavlja još jednu mogućnost, a radi se o institutu nužne odbrane u klasičnom smislu ili eventualnog prekoračenja a u smislu člana 26. Krivičnog zakonika. Jako je značajan i momenat kad se taj nož koristi a što jasno proizilazi iz njegovoga iskaza. Nema ni jednog drugog dokaza da se iskaz optuženog može pobiti i optuženi nož koristi u drugom ili trećem pokušaju ustajanja. On je imao sasvim legitimno pravo da ne bježi to se od njega kao napadnutog ne može i ne smije tražiti, a nesporno je čak da je u više navrata pokušavao da pobjegne prije upotrebe noža a oni bi ga, kako reče, zavaljivali na zemlju, a to zavaljivanje potvrdio je i M. M.. Moli sud da zbog istine, zbog svih ovdje nas i zbog optuženog i porodice oštećenih i svih ostalih, na osnovu znanja i iskustva donese pravičnu odluku, ali da to nikako ne uradi pod presijom posljedice.

Vijeće ovog suda je izvršilo svestranu analizu i ocjenu cjelokupne dokazne građe i na sasvim pouzdan način utvrdilo da je predmetna optužnica javnog tužioca u cijelosti osnovana, kako u pogledu njene činjenične konstrukcije, tako i u pogledu pravne kvalifikacije krivičnog djela.

Ono što nije sporno jeste činjenica da je u događaju koji se dogodio 29. januara 2022. godine, oko 02,20 časova, u G., u ul...., došlo do fizičkog obračuna optuženog sa ... G., ...B. i Đ.. Optuženi je tokom sukoba sa oštećenim koristio kuhinjski nož marke „Solingen“, ukupne dužine 31 cm., dužine oštrice 17,5 cm, na način da je oštećenom B.G. zadao 11 ubodnih rana u predjelu abdomena, grudnog koša, vrata i ruku, a oštećenom Đ.G. zadao tri ubodne rane u predjelu grudnog koša i lijeve nadlaktice, dok je tokom fizičkog sukoba i sam zadobio povrede glave. Takođe je nesporno da su ubodne rane oštećenom B.G. nanosene u predjelu abdomena, grudnog koša i vrata bile teške tjelesne povrede opasne po život, zbog čega je isti transportovan u Opštu bolnicu T., a potom i u U.K.C. RS u B.L., gdje je medicinskom intervencijom spriječena neposredna smrtna posljedica. Međutim, u nastavku liječenja stanje oštećenog B.G. se dodatno iskomplikovalo infekcijom sa razvojem obostrane upale pluća, što je u ukupnom djelovanju dovelo do njegove smrti. Nije sporno ni to da je optuženi kritične prilike trokratnim dejstvom istog noža nanio povrede i oštećenom Đ.G. na grudnom košu i lijevoj nadlaktici, koje skupno procjenjene predstavljaju tešku tjelesnu povredu. Izložena analiza događaja zasnovana je na neposrednim zapažanjima aktera i očevidaca događaja, potkrijepljena sadržajem uviđajnih radnji, te stručnim elaboracijama vještaka sudsko-medicinske struke, kao korektivnih dokaza u pogledu tačnosti svjedočkih kazivanja. Svi ovi dokazi pružaju dovoljan osnov za pouzdano utvrđenje činjenica od odlučnog značaja.

Na okolnosti predmetnog događaja javni tužilac je izveo veliki broj dokaza subjektivnog i objektivnog karaktera koji svojim sadržajem potkrepljuju činjenični supstrat predmetne optužnice. Tvrdnju iz optužnog akta da je fizičkom sukobu sa kobnim posljedicama prethodio verbalni sukob optuženog i oštećenog Đ.G. u ugostiteljskom objektu „...“ u N., tužilac je dokazivao saslušanjem većeg broja svjedoka koji su kritične večeri boravili u tom objektu. S tim u vezi svoja zapažanja su pred sudom prezentovali svjedoci M.T. i A.B. , koje su kritične večeri bile u društvu oštećenog Đ.G.. Na glavnom pretresu svoj iskaz su dali i svjedoci M.S., N.N. i M.G. , koji su te večeri bili u društvu optuženog, a svjedočke iskaze na iste okolnosti dao je i svjedok V.M. koji je u pomenutom ugostiteljskom objektu radio kao ..., te svjedok N.S. koji se u objektu nalazio kao Iz navedenih svjedočenja, i pored uobičajnih razlika u percepciji manje bitnih detalja, može se izvesti pouzdan zaključak da su optuženi i oštećeni Đ.G. tim prilikom došli u verbalni sukob, te da su se u jednom trenutku našli u klinču između stolova za kojima su sjedili, ta da je reakcijom osoblja spriječen njihov fizički sukob.

Međutim, započeti verbalni sukob imao je svoj tragični nastavak nakon njihovog povratka u G., na način da su optuženi i oštećeni Đ.G. putem poruka zakazali fizički obračun ispred kuće optuženog D.K. .Naime, po povratku u G. optuženi i oštećeni Đ.G. uspostavljaju telefonsku komunikaciju u aplikaciji Facebook Messenger, što je potvrđeno vještačenjem digitalne forenzičke kopije mobilnog telefona privremeno oduzetog od oštećenog Đ.G. i to mobilnog telefona marke „...“. Vještačenje je izvršeno u Jedinici za forenziku KTC – Odjeljenje za kriminalističko-tehnička vještačenja i ispitivanja MUP-a RS B. L. dana 20.06.2022. godine, pod brojem ... (DT-45). U forenzičkoj kopiji pronađena je komunikacija (poruke) u aplikaciji Facebook messenger između korisnika fejsbuk naloga Đ.G. i K.D., koja je nastala u vremenskom periodu od 28.01.2022. do 30.01.2022. godine. Navedena komunikacija izdvojena je i prikazana u tabeli broj 3. na strani broj 4., 5. i 6. nalaza vještačenja.

Iz sadržaja pomenute komunikacije proizilazi da je ista započeta od strane oštećenog Đ.G. koji je u 02:19:13 časova, uputio zvučni poziv prema optuženom, a koji nije realizovan. Nastavak komunikacije se odvijao putem poruka tako što optuženi oštećenom Đ.G. šalje poruku sadržaja „*Nemoj izigravati neku facu*“. Dalja komunikacija putem poruka prerasla je u međusobna vrijeđanja, na način da je sljedeće poruke poslao oštećeni Đ.G. sadržine „*Majmune*“ (02:19:55), „*Za tebe sam tata*“ (02:20:04). „*A ne faca*“ (02:20:07). Optuženi potom upućuje poruku oštećenom G.Đ. sljedećeg sadržaja „*Pred tim curama izigravaj šta god zeliz, al ti si ti si kerov kurac kako god okreneš*“ (02:21:17). Sljedeća poruka koju optuženi K. upućuje G. je „*zelis*“ sa obilježivačem ispravke poruke (02:21:33). Zatim G. upućuje optuženom poruke sljedećeg sadržaja „*Aj molim te sad izadji sam*“ (02:21:55) „*Klosaru neuredni*“ (02:22:01) „*Osisaj se mater ti jebem*“ (02:22:06) „*A to pred curama i bez njih sam isto*“ (02:22:27). „*Gledaj i drkaj na njih jado mali*“ (02:22:42). Potom optuženi K.D. upućuje poruku oštećenom G. „*Hajde dodji*“ (02:22:43). Sljedeća poruku oštećenog Đ.G. je sadržaja „*Aj izadji pod kući*“ (02.22.51) a onda i poruka „*kuću*“ (02:22:54.) Potom K.D. upućuje poruku G. „*Kreni prema burku*“ (02:22:56). Sljedeća poruka koju K. upućuje G. je „*Cekam tw*“ (02:22:58). Zatim Đ.G. upućuje poruku D.K. „*Ajde*“ (02.:23:54), da bi K.D.uputio

poruke Đ.G. „*Dodji jebem ti mamu krvavu*“ (02:27:09). „*U picku*“ (02:27:14). K.D. potom upućuje Đ.G. sliku (koju vještaci nisu mogli otvoriti). U 02:27:35 časova, optuženi oštećenom šalje poruku „*Ja te cekam*“, na koju je oštećeni Đ.G. odgovorio porukom „*Eto me za 4 minuta*“ (02:29:03).

Iz navedene komunikacije, koja ukazuje na očigledan animozitet optuženog i oštećenog, ovaj sud je izveo nedvojben zaključak da su optuženi i oštećeni Đ.G. putem poruka zakazali tuču, odnosno fizički sukob, koji je ubrzo nakon toga i realizovan. Naime, predvidivost takvog sukoba ovaj sud vidi u sadržaju razmijenjenih poruka koje su netolerantne i uvredljive. Nagovještaj budućeg sukoba čini poziv oštećenog Đ.G. da optuženi izađe "pod kuću", te prihvatanje tog poziva od strane optuženog kojim se iskazuje spremnost da sa oštećenim uđe i u fizički sukob.

Mjesto, način i okolnosti odigravanja fizičkog sukoba ovaj sud je utvrđivao na osnovu sadržaja uviđajnog materijala (Zapisnik o uviđaju PS G. broj: ...od 29.01.2022. godine, sa CD fotografijama lica mjesta uviđaja, povreda i telefonskih poruka (DT-1), skice lica mjesta PS G. od dana 29.01.2022.godine (DT-2), kao i svjedočenja oštećenog Đ.G., iskaza svjedoka M.M., koji je bio posmatrač, ali ne i akter predmetne tuče, kao i iskaza optuženog u svojstvu svjedoka. Iz zapisnika o uviđaju Policijske stanice G. proizilazi da se lice mjesta događaja nalazi na magistralnom putu M.1.109 G. – F., u ulici... tačnije na .. i ...Na kolovozu magistralnog puta primjetni su tragovi crvene boje koji asociraju na krv i isti su obilježeni brojevima..... Sa ... strane, gledano iz pravca ..., na udaljenosti oko 30 metara nalazi se kuća na broju ..., u kojoj je nastanjen optuženi K.D. . Ulaskom u stan gdje živi optuženi, u kupatilu na veš mašini, zatečen je kuhinjski nož sa drvenom ručkom marke „Solingen“, ukupne dužine 31 cm, dužine oštrice 17,5 cm, sa tragovima crvene boje i na sječivu i na dršci koji po svom izgledu asociraju na krv.

Po okončanju prepiske, optuženi i oštećeni Đ.G. su došli na dogovoreno mjesto. Iako su tuču „zakazali“ optuženi i oštećeni Đ.G. u nastavku predmetnog događaja se ispostavilo da je na lice mjesta zakazane tuče sa oštećenim Đ.G. došao i njegov ... B., te M.M. koji nije izlazio iz vozila „...“. Stoga je sud dužnu pažnju poklonio sadržaju njihovih svjedočenja. Tako je *svjedok –oštećeni Đ.G.* na glavnom pretresu izjavio da je po povratku u G. prvo odvezao M.T. njenoj kući, pa onda i A. B.. U povratku ka svojoj kući sreo je M.M. sa kojim je malo pričao, nakon čega su sjeli u auto da se provozaju. Poslije 7-8 minuta, „pokupio“ je i ...B. ispred kuće. Za vrijeme vožnje zvonio mu je telefon, ali se nije uspio javiti, pa je na mesindžeru stupio u kontakt sa optuženim D.K. Razmijenjivali su poruke, uvredljive i svakakve, nakon čega mu je K. poslao sliku sa ulice gdje ga čeka, uz riječi „*Dođi, krvavu ti majku jebem*“. Došao je na to mjesto i parkirao auto. K. je stajao na trotoaru, udaljen od ...50 do 70 metara. Rekao je M. M. i ...B. da ne izlaze iz auta, da ću on sa njim da porazgovara. K. je stajao na bijeloj liniji, a on ga je sa trotoara pitao, „*D. koji ti je kurac?*“ K. se odmah zaletio na njega i vidio je da je neizbježan fizički konflikt. On je prvi udario K., nakon čega je ovaj pao na pod. Nastavio je da ga udara, a onda je nož sijevnuo, nije nož nego nožina kuhinjska. Udario ga je dva ili tri puta zatvorenom pesnicom, a onda ga je K. ubo u predjelu nadlaktice, dva puta, nakon čega je K. rekao „*Je li ti to nož majku ti jebem*“ i osjetio ubod sa desne strane grudnog koša. Nakon toga je pritrčao njegov ... B. i gurnuo ga sa K., te i on krenuo da ga udara. Kad je ustao, povukao je B. ga za kapuljaču dukserice da ga razdvoji. K. je odmah ustao, nož mu je upao u rigolu, to je kanal pored puta i krenuo da bježi uza

stranu i pobjegao iznad kuće. Nakon toga su sjeli u auto i B. ga je odvezao u bolnicu. Kad su došli u bolnicu izgubio je svijest i probudio se tek nekad oko B.. Onda slijede operacije i njega i ...koji je imao više ubodnih rana, a što je primijetio na putu ka bolnici. Naglašava da je propušteni poziv bio od D.K. U tuči je optuženom zadao ukupno tri udarca pesnicom i dva nogom. Tvrdi da on i njegov ..tom prilikom kod sebe nisu imali nikakve predmete. Ističe da je nož kod optuženog vidio tek kad mu je ispaao. Ne zna kad ga je izvadio i da li mu je bio u džepu ili uz ruku, samo se nož pojavio odjednom, u sekundi. Optuženi je ubode B. zadavao dok je ležao na tlu, a B. bio u polučučućem položaju iznad njega. Sve to je trajalo ne više od tri minute.

Ocjenu vjerodostojnosti svjedočenja Đ.G. sud je podvrgao provjeri kroz sadržaj ostale dokazne građe, prvenstveno one materijalnog karaktera. Stoga je sud uskratio vjeru objektivnosti ovog iskaza. Naime, ovaj svjedok je značajnu okolnost vezanu za inicijatora nastavka započetkog sukoba želio prebaciti na optuženog, tvrdnjom da mu je za vrijeme vožnje zvonio telefon, ali da se nije uspio javiti, pa je putem mesindžera stupio u kontakt sa optuženim. Na ovaj način oštećeni je želio ukazati da je optuženi prvi nazvao njega, te da je onda uslijedila razmjena poruka. Međutim, iz nalaza vještaka B.S., koja je vještačila forenzičku kopiju mobilnog telefona i SIM kartice, proizilazi da je upravo oštećeni Đ.G. u 02,19 časova, prvi uputio zvučni poziv prema optuženom, ali je poziv ostao nerealizovan, jer se optuženi nije javio. Nadalje, oštećeni G. potencira činjenicu da mu je optuženi poslao sliku ulice u kojoj ga čeka, te poruku koja je pratila tu sliku sadržaja, "Dođi, krvavu ti majku jebem". Sadržaj prepiske ukazuje da je tačno da je optuženi oštećenom poslao sliku i poruku sa navedenim sadržajem, ali oštećeni prenebregava činjenicu da je on prethodno uputio poruku kojom optuženog u 02,22 časa poziva „Aj izađi pod kuću“, što se može smatrati pozivom na fizički sukob. Neprihvatljiv je i dio iskaza kojim ističe da je oštećeni B.G. ostao u vozilu po dolasku na lice mjesta, s obzirom na bitno drugačiji iskaz svjedoka M.M. i optuženog D.K..

Svjedok M.M. je na glavnom pretresu izjavio da je bio u gradu i sreo se slučajno sa Đ.G. i malo su se provozali, da bi u međuvremenu ispaao taj konflikt između njih. Đ. mu je pričao da je bio neki sukob u N. i da je to riješeno. Vidio je da su se počeli dopisivati, da ga je K. zvao da se obračunaju na javni put na izlasku iz G., gdje ima slika, gdje ga čeka. Đ. je otišao po ... B. i otišli su svi zajedno gore. Vozilom je upravljao Đ.B. je sjedio na mjestu suvozača, a on na zadnjem sjedištu. Kad su došli gore, Đ. i B. su izašli i tu je došlo do sukoba, da bi za nekih minut-dva njih dvojica utrčala u auto sva izbodena, krvava. Stravičan prizor. To se desilo na glavnom putu gdje se izlazi iz G., u ulici ...Vidio je kada izlaze B. i Đ., izašli su normalno, Đ. je držao ruke niz sebe, a B. je pušio cigaru. Vidio je da je počeo sukob, ali nije jasno vidio šta se dogodilo. Uglavnom, kad su utrčali u auto bili su krvavi, nagrđeni. Naglašava da je optuženi prvo prišao Đ. i da je tada nastala tuča tako što je Đ. udario optuženog i oborio ga na tlo. Naglašava da je čitavo vrijeme ubjeđivao Đ. da to treba mirnim putem da se riješi. Ističe da je optuženi K. žurnim korakom pošao prema Đ. , ali je Đ. uspio prvi njega da udari i obori ga na tlo, a ..G. su nastavili da ga udaraju naizmjenično rukama i nogama. Vidio je da se K. pokušao odbraniti od napada, čak je u jednom momentu bio i ustao, ali su ga G. opet zavalile udarcima.

Prilikom unakrsnog ispitivanja ovog svjedoka, a zbog tvrdnje da je optuženi K. potrčao prema Đ., iako mu je Đ. prvi zadao udarac, branilac optuženog se pozvao na sadržaj njegovog iskaza iz istrage, tačnije na zapisnik o saslušanju svjedoka pred

policijskim službenikom PS G. od 29.01.2022. godine (DO-5). Tom prilikom svjedok M. je izjavio da je „odmah po izlasku iz vozila Đ. prišao K. i udario ga stisnutom pesnicom, šakom, uslijed čega je K. pao na tlo, a ... G. su nastavile da ga udaraju naizmjenično rukama i nogama“. Ovu bitnu razliku u opisu početka sukoba svjedok M. je na glavnom pretresu obrazložio riječima da je u kasnijim ispitivanjima dao detaljnije izjave. Dakle, iskaz svjedoka M. dat u sudnici je u značajnoj mjeri drugačiji od njegove ranije izjave, pri čemu njegovo pojašnjenje ovakve nedosljednosti nije prihvatljivo jer je lišeno svakog racionalnog osnova i zdrave logike. Stoga je neprihvatljiv sadržaj njegovog svjedočenja na glavnom pretresu u kojima iznosi tvrdnju da se optuženi zaletio prema ... G., s obzirom da se predmetni dio događaja opisuje na bitno drugačiji način, sa očiglednom namjerom da se usaglasi sa izjavom svjedoka oštećenog Đ. G.. S obzirom da je svjedok potvrdio vjerodostojnost vlastitog potpisa na zapisniku o ispitivanju pred policijskim službenikom, ovaj sud je u cjelosti poklonio vjeru njegovom iskazu datom neposredno nakon predmetnog događaja, a koji je branilac optuženog uveo u dokazni materijal zbog njegove očigledne nedosljednosti.

Iskazi aktera događaja Đ.G.i očevica M.M. objektivizirani su medicinskom dokumentacijom U.K.C. RS u B.L. i to u vidu Premještajnog otpusnog pisma na ime pacijenta B.G. od 30.01.2022. godine (DT-71), Premještajnog otpusnog pisma na ime pacijenta B.G. od 07.02.2022. godine (DT-72); te Otpusnog pisma na ime pacijenta B.G. od 08.02.2022. godine (DT-73) iz kojeg proizilazi da je dana 08.02.2022. godine, u jutarnjim satima, došlo do zastoja srca, a mjere reanimacije nisu dale odgovor. Exitus letalis je proglašen dana 08.02.2022. godine, u 08,35 časova.

U odnosu na povrede koje je u kritičnom događaju zadobio oštećeni B.G., prof. dr Ž.K., specijalista sudske medicine, izvršio je dana 09.02.2022. godine, obdukciju mrtvog tijela oštećenog B.G., te sačinio obdukcioni zapisnik br. ... (DT-37). U zapisniku je konstatovao da je na tijelu oštećenog locirao 11 ubodnih rana u predjelu ekstremiteta, gornjih ekstremiteta, grudnog koša i vrata. U nalazu je opisao pozicije tih ubodnih rana i pravac ubodnih kanala. Konačno, u zaključku je naveo da je terminalni uzrok smrti, ono što je na kraju odvelo prema smrtnoj posljedici, masivna obostrana teška upala pluća. Ističe da u momentu obdukcije nije imao detaljne medicinske podatke i da je vrlo moguće, imajući u vidu vremenski period kada se to dešavalo, da je upala pluća, između ostalog, uzrokovana i infekcijom korona virusa. U tački 2. zaključka je utvrdio 11 ubodnih rana, pa je konstatovao da je mehaničko oruđe - nož, koje se pominje kao sredstvo povređivanja, apsolutno podobno za nanošenje takvih povreda. Istakao je da su ubodne rane u predjelu ramena i nadlanice marginalne, te su same za sebe i u skupnom dejstvu lake tjelesne povrede. Ostale ubodne rane, svaka pojedinačno i u skupnom dejstvu, bile su teške tjelesne povrede opasne po život. Neposredno nakon povređivanja obavljena je hirurška intervencija i ta intervencija je spriječila neposrednu smrtnu posljedicu, tj spriječila je da B.G. umre odmah nakon nanošenja tih povreda. On je nakon povređivanja nesporno bio živ, nesporno je da je živ prebačen u ...bolnicu i tamo su mu pomogli i spriječili onu neposrednu smrtnu posljedicu. Nakon toga je došlo do komplikacija, a te su komplikacije došle na teren osobe koja je bila teško povrijeđena, iscrpljena, pretrpila tešku hiruršku intervenciju, sa jako stradalim odbrambenim snagama u organizmu i onda je nažalost došlo do smrtne posljedice. Prema tome, smatra da je nesporna uzročno posljedična veza između povređivanja i smrtne posljedice.

Dakle, vještak iz oblasti sudske medicine prof dr Ž.K. je nakon obavljene obdukcije utvrdio da je terminalni (neposredni ili krajnji) uzrok smrti oštećenog B.G. teški poremećaj funkcije disanja do kojeg je došlo kao posljedica masivne obostrane upale pluća, a koja je sa najvećim stepenom sigurnosti nastala kao posljedica infekcije korona virusom. Međutim, vještak dr K. je nedvosmislen u tvrdnji da između povređivanja oštećenog B. u predmetnom događaju i njegove smrtno posljedice postoji uzročno-posljedična veza. Dakle, od nanošenja povreda do smrti oštećenog nije prekinuta uzročna veza između nanosene povrede i smrti. Do prekida uzročne veze može doći samo uplitanjem nekog novog stvarnog uzroka (radnjom nekog trećeg lica ili usljed više sile) koji bi samostalnim djelovanjem i mimo nanosene povrede doveo do smrti. Takvih okolnosti u ovom slučaju nije bilo, pa se može pouzdano zaključiti da je smrtna posljedica rezultat radnje optuženog, što mu se predmetnom optužnicom pravilno stavlja na teret.

Sud je obdukcioni nalaz vještaka prof. dr Ž. K. ocjenio stručnim, kvalitetnim i objektivnim. Nalaz je dat na osnovu spoljašnjeg i unutrašnjeg pregleda leša nastradalog B.G. i rezultat je dugogodišnjeg iskustva i stručnog znanja pomenutog vještaka, zbog čega mu je sud u cjelosti poklonio povjerenje.

Na okolnosti vrste, težine, karaktera, načina i sredstva nanošenja povreda oštećenim G.B. i G.Đ. te optuženom D. K. svoj nalaz mišljenje dao je *vještak dr D. D.*, specijalista sudske medicine

Nalaz vještačenja je sačinjen dana 17.06. 2022. godine (DT-52). U njemu je vještak dr D. iznio konstataciju da je oštećeni B.G. zadobio sljedeće povrede: Prvo je hirurški zašivena i obrađena rana –ubodina, spojena sa 5 pojedinačnih hirurških šavova, locirana na lijevoj bočnoj strani vrata, zatim hirurška rana na desnoj polovini grudnog koša, duga oko 20 mm, hirurška rana na lijevoj polovini grudnog koša, duga oko 20 mm, horizontalno postavljena, koja je nastala kao rezultat hirurškog drena, ubodina na lijevoj polovini grudnog koša hirurški obrađena i spojena hirurškim šavovima, ubodina na desnoj polovini grudnog koša, ubodina u središnjem dijelu grudnog koša, koso postavljena, duga oko 30 mm, ubodina na desnoj polovini grudnog koša spojena hirurškim šavovima, ubodina na desnoj polovini grudnog koša, hirurška rana u središnjem dijelu trbuha, spojena sa 18 hirurških šavova (to je urađeno od strane ljekara tzv laparotomija mediana), ubodina hirurški ušivena sa spoljne strane lijevog ramena i ubodina hirurški ušivena na dlanu desne šake.Sve ubodne rane, svaka pojedinačno i u skupnom dejstvu, imajući u vidu prodore njihovih ubodnih kanala u tjelesne duplje i povređivanje unutrašnjih organa, u momentu nanošenja bile su teške tjelesne povrede opasne po život. Oštećeni G.Đ. je zadobio plitku ubodinu na desnoj polovini grudnog koša koja nije otvarala grudnu duplju i sama po sebi u momentu nanošenja predstavljala je laku tjelesnu povredu, zatim duboku ubodinu na lijevoj nadlaktici, sa unutrašnje strane, koja je dovela do prekida krvnih sudova i jedino krvarenje u momentu nanošenja je predstavljalo tešku tjelesnu povredu, zatim plitka ubodina koja se nalazila na lijevoj nadlaktici, u momentu nanošenja je predstavljala laku tjelesnu povredu Sve povrede koje je zadobio oštećeni G.Đ. u momentu nanošenja su predstavljale tešku tjelesnu povredu. Što se tiče optuženog K.D. može se reći da su sve povrede koje je zadobio nastale najmanje trokratnim dejstvom tupine mehaničkog oruđa u koje se ubraja snažno zamahnuta flaša za povredu, prskotinu u predjelu tjemene regije, kako je izjavio optuženi, mogle su nastati i dejstvom zamahnute pesnice i stopala tj. šutiranjem u toj regiji, kao i lijevoj čeonjoj regiji i sve

povredu koje je zadobio optuženi K.D. pojedinačno i skupno predstavljale su laku tjelesnu povredu.

Ovakvom nalazu i mišljenju vještaka dr D. sud je u cijelosti poklonio povjerenje jer je dat na osnovu raspoložive medicinske dokumentacije. Prihvatajući sadržaj navedenog vještačenja, sud je cijenio i dugogodišnje iskustvo i stručno znanje ovog vještaka.

Dokaz da je u predmetnoj tuči optuženi koristio kuhinjski nož, dužine 31 cm, dužine oštrice 17,5 cm, sa drvenom drškom i ugraviranim slovima „Solingen“, te da su u tuči učestvovali ...Đ.i B. G., te optuženi D.K., potvrđuje i nalaz vještačenja DNK analize, koja je izvršena u Zavodu za sudsku medicinu Republike Srpske u B.L.br.... od 15.06. 2022. godine (DT-47). Sa kompletnog noža izuzeta su četiri uzorka, sa drške noža dva i sa oštrice noža dva. Analizom tih uzoraka došlo se do zaključka da je prvi uzorak koji je bio izuzet sa drške noža, gdje nisu bili vidljivi tragovi koji bi asocirali na krv, imao miješani DNK profil. Na pojedinim genskim markerima analiziranim intenzitetom su se izdvajale dominantne komponente, a koje odgovaraju većinskom donoru biološkog materijala u datom uzorku. Dalje, sa drške noža sa pomenutog traga krvi na gornjoj površini drške, izuzet je takođe uzorak, izvršena je DNK analiza i utvrđen je miješani DNK profil najmanje dvije osobe, ne izdvaja se dominantna komponenta. Dalje, sa desne strane sječiva noža, gdje je potvrđen trag krvi, izuzet je uzorak i njegovom analizom utvrđeno je DNK profil koji je u tom momentu odgovarao nepoznatoj muškoj osobi. Takođe DNK analizom u četvrtom uzorku uzetog sa sječiva sa bjeličaste mrlje sa lijeve strane sječiva noža, nije potvrđena krv, ali je utvrđen identičan nepoznati muški DNK profil koji je utvrđen u prethodnom uzorku sa sječiva noža gdje je potvrđena krv.

U skladu sa dopunom naredbe javnog tužioca, u Zavodu za sudsku medicinu Republike Srpske B.L. izvršeno je dodatno vještačenje DNK analize nespornih uzoraka optuženog D.K., te oštećenih Đ.G. i B.G.br. ...od 14.07.2022. godine (DT-69). U dopuni DNK vještačenja poređenjem nespornih DNK uzoraka D.K., Đ.G.i B. G. sa spornim DNK profilima utvrđenim iz uzoraka izuzetih sa noža, izveden je zaključak da je DNK profil optuženog D.K. sadržan u miješanim DNK profilima koji su utvrđeni sa površine drške noža. Kao dominantna komponenta je utvrđen DNK profil optuženog D.K. u miješanom DNK profilu iz uzorka izuzetog sa drške noža, gdje nije bilo vidljivo prisustvo krvi. Znači u tom uzorku D.K. je bio većinski donor biološkog materijala. Što se tiče uzorka krvi na gornjoj površini noža, tj uzorka u kome je pronađena krv, utvrđeno je da je u tom uzorku takođe nesporni DNK profil D.K., tj da je D.K. jedan od donora biološkog materijala u datom uzorku. Dalje, nesporni DNK profil Đ.G., sadržan je u ista ova dva miješana DNK profila, a koji su utvrđeni iz uzoraka drške noža, s tim što u prvom nije bilo vidljivih tragova krvi. Nesporni DNK profil Đ.G. je sporedna komponenta, znači manjinski je donor, dok iz uzorka u kome je potvrđeno prisustvo krvi sa gornje površine drške noža, u tom miješanom DNK profilu je takođe sadržan nesporni Đ.G., tj. on predstavlja jednog od donora biološkog materijala u datom uzorku. Što se tiče oštećenog B.G., njegov nesporni DNK profil se u potpunosti podudara sa spornim DNK profilom utvrđenim iz traga krvi sa desne strane oštrice noža i uzorka izuzetog sa traga lijeve strane oštrice noža. Dakle, oštećeni pok B.G. je isključivi donor biološkog materijala u ova dva uzorka, odnosno u uzorcima izuzetim sa oštrice noža.

Sud je u cjelosti poklonio povjerenje nalazu i mišljenju DNK vještačenja kojom se sa sigurnošću tvrdi da sporni biološki tragovi izuzeti sa predmetnog noža potiču od aktera fizičkog sukoba.

Iz Izvještaja o ispitivanju alkohola u krvi - urinu optuženog, sačinjenog u Zavodu za medicnu rada K.S., dana 07.03.2022. godine (DT-27) proizilazi da je kod optuženog utvrđena vrijednost koncentracije etilnog alkohola u krvi od 1,58 promila i 2,61 promila etilnog alkohola u urinu. Vještak N.K. je na glavnom pretresu naglasila da je optuženi u vrijeme događaja mogao imati oko 2,03 promila alkohola u krvi, a ta koncentracija ukazuje na pijano stanje ispitanika.

Sud je izvršio detaljnu analizu iskaza optuženog izloženog na glavnom pretresu. *Optuženi D.K.* je u svojstvu svjedoka izjavio da se kritične noći spremao za spavanje kada mu je zazvonio telefon mesindžer. Da ne bi probudio sestru i majku odbio je poziv. Vidio je da je Đ.G. na mesindžeru i napisao mu je poruku, nešto u smislu „Nemoj meni izigravati facu, to glumi pred tim curama tamo“. Đ. mu je na to odgovorio kao „Krivo ti je što su cure sa mnom jado, vazda si jado bio“. Tu je krenulo obostrano vrijeđanje, da bi u jednom trenutku Đ. napisao „Gdje si da dođem“. Razmišljajući da će on iz N. u povratku dovesti A.B., koja stanuje blizu njegove kuće, napisao mu je „Ajde dođi, čekaću te da vidim šta je problem“. Odmah je izašao iz kuće i krenuo prema cesti, misleći da će oni svaki trenutak naići iz N.. Slikao je ulicu i napisao opet „Čekam te“. U nekom trenutku je čuo zvuk auta kako usporava ulicom dolje ispod kuće i čuo ja da se auto zaustavilo. Odmah kreće bez igdje ičega, desetak koraka je krenuo prema autu, kada je vidio da iz auta sa mjesta vozača izlazi G.Đ., a sa mjesta suvozača je izašao G.B.. Đ. je prvi krenuo da se spušta prema ulici, pošto su parkirali auto nekih 50-60 metara od njegove kuće. Kada B. odlazi do gepeka i otvara vrata vidio je da su zadnja desna vrata auta otvorena i u tom trenutku pretpostavlja da su došla sva trojica ... G.. Inače je upoznat sa njihovim načinom života, zna da su napadali policiju, palili auto policajcu u G. napadali policajce i u tom trenutku je morao uzeti nešto da se zaštiti. Na kaminu su bile neke stare saksije od cvijeća i tu uočava nož. To je stari nož sa slomljenom drškom, kojeg stavlja u jaknu, u unutrašnji desni bočni džep i kreće da silazi prema dolje. Prilazi sa spuštenim rukama, a Đ. je rekao „Evo ga“. On govori: „Đ. sačekaj, šta je problem da vidimo“. Dok ja to govorio Đ. ga udara šakom u predjelu lijevog uha i on pada. Pao je na ruku i krenuo odmah da ustane. Dok je bio u takvom položaju pokojni B. ga je sa nekim predmetom udario po glavi. Vidio je da oni nemaju namjeru da prestanu, ali je uspio uz pomoć ruku i nogu da se nekako odgurne nazad i da ustane. U tom trenutku je vidio da krv teče niz njega. Govori im „Dobro je, molim vas, evo prebili ste me, hajte kući“. U to je opet osjetio udarac po glavi, drugi put i on pada i udara glavom od asfalt. Okreće se na lijevi bok i uz pomoć koljena ustaje i kreće da trči prema kući. Možda je napravio tri-četiri koraka kad je B. rekao „Gdje si to pošao“ i osjetio je da ga od pozadi hvataju za leđa, za jaknu. Tu opet pada u neki polučučajući položaj i zna da ga je pokojni B. uhvatio rukom oko vrata i pokušao da ga zavalj na leđa. Dok se otimao vidio je da mu nož viri iz džepa i pošto su oni njega stisli, bio je pritisnut, uzima nož desnom rukom i pravi zamahe koliko može. Radi rukom oko sebe dva-tri puta, ne puštaju ga i zna da je u tom položaju uspio da se trgne i svojim rukama da skine B. ruku sa sebe. Kako je skinuo, samo je još jednom uradio pokret praveći nožem luk oko sebe u namjeri da ih odbije. I tada kreće prema kući trčeći i očekujući da će oni za njim. Naglašava da nije očekivao tuču i da je očekivao Đ. i tu djevojku. Da je znao da će doći tri lica ne bi izlazio iz kuće. Sišao je

dolje do njih da ne bi oni došli pred kuću i istraumirali majku i sestru. Ističe da mu je jakna bila izbucana cijelom dužinom rukava. Prilikom prvog susreta Đ. je bio nekoliko koraka ispred B.. Čim se pridigao od prvog Đ. udarca B. ga je udario odozgo po glavi. Posebno ističe da je nožem mahao kružno u stojećem položaju, ali da nije osjetio da je zadao ijedan ubod, nije osjetio otpor u ruci. Sve ovo nije uradio sa bilo kakvom namjerom, bio je u situaciji da se bori za svoj život.

Sud je iskaz optuženog analizirao sa posebnom pažnjom, pri čemu je naglasak stavio na dio iskaza u kojem optužen iznosi tvrdnju da je nož uzeo i ponio sa sobom tek kad je video da oštećeni Đ.G. na dogovoreno mjesto nije došao sam, već u pratnji još dva lica. Vrijeme donošenja odluke optuženog da sa sobom ponese nož ima poseban značaj po pitanju oblika njegove vinosti u fizičkom sukobu sa ...G.. Javni tužilac je u završnoj riječi iznio tezu da je optuženi djelo počinio sa direktnim umišljajem i to "... na krajnje podmukao načina kada je utvrđeno da je dogovarao tuču na koju je došao sa kuhinjskim nožem dužine preko 30 cm, dok je G.Đ. na lice mjesta došao goloruk, a kada mu je optuženi zadao ubode nožem tada se umiješao oštećeni G.B. kako bi spasio svog Iz svih izvedenih dokaza proizilazi da je optuženi krajnje prevarno i neiskreno dogovarao tuču sa G.Đ. u koju je ušao sa hladnim oružjem, a što Đ. nije ni slutio. Nema sumnje da je njegova namjera bila da oštećene G.Đ. i G.B. usmrti zadajući im brojne ubode u vitalne dijelove tijela pri čemu su oštećene zadobili povrede opasne po život....“

Međutim, ovakva teza javnog tužioca ne samo da nije potvrđena niti jednim relevantnim dokazom, već je i u suprotnosti sa utvrđenjem do kojeg je sud došao na osnovu iskaza aktera i očevidaca predmetnog događaja. Naime, čak ni svjedok oštećeni Đ.G. u svom iskazu nije navo da je optuženi predmetni nož donio i držao u ruci prilikom dolaska na lice mjesta, a kako se to tvrdi u predmetnoj optužnici. Naprotiv, njegovo svjedočenje je u tom dijelu saglasno sa odbranom optuženog da je predmetni nož upotrijebio tek nakon što su ga ... G. oborili na tlo i tukli ga. Teza javnog tužioca da se oštećeni B.G. u tuču umiješao tek kad je optuženi njegovom ... Đ. zadao ubode nožem, kako bi ga spasio, je u suprotnosti čak i sa dispozitivom vlastite optužnice. U njoj javni tužilac iznosi tvrdnju „...da su iz vozila izašli osuđeni G.Đ. i oštećeni G.B. i krenuli prema optuženom K.D., a kojom prilikom je osuđeni G.Đ. istom zadao udarac šakom, uslijed čega je optuženi K.D. pao na tlo, a osuđeni G.Đ. i oštećeni G.B. su nastavili da ga udaraju rukama po tijelu, kada je optuženi nožem zadao ubodne rane oštećenim...“

Nema sumnje da je optuženi kritične večeri došao u sukob sa Đ.G. i da je sa istim nakon verbalnog sukoba u N. nastavio komunicirati putem poruka, kada su zakazali fizički obračun. Stoga je pojavljivanje novih lica na mjestu zakazanog sukoba kod optuženog moglo nesumnjivo stvoriti povišenu frustraciju i opravdan strah. Okolnost da je optuženi ...G. prišao goloruk, sa spuštenim rukama, upućuje na zaključak o nedostatku agresivnih namjera u vidu upotrebe noža. Stoga je kao izvor dokaza za ovaj sud logična i prihvatljiva verzija događaja opisana od strane optuženog. Optuženi u svom svjedočenju na jezgrovit i upečatljiv način interpretira cjelinu predmetnog događaja, pri čemu pojedine tvrdnje nalaze potvrdu u sadržaju preostale dokazne građe (povrede na tijelu optuženog, pocijepana garderoba optuženog, kao i saglasni dijelovi iskaza oštećenog Đ.G. i svjedoka M.M.).

Tvrdnja optuženog da je nož sa kamina ispred kuće uzeo tek nakon spoznaje da su ispred njegove kuće došla ... Đ. i B.G. a da se u vozilu nalazi još jedno lice, može, logično i razumno, izazvati sumnju u pogledu njene objektivnosti i autentičnosti. Međutim, sud ima obavezu, zbog primjene principa *in dubio pro reo* (čl.3. st. 2. ZKP RS), da činjenice koje idu na teret optuženog utvrdi sa sigurnošću, za razliku od činjenica koje idu u korist optuženog, a koje se uzimaju kao utvrđene čak i onda kada su samo vjerovatne, tj. kada postoji sumnja u njihovo postojanje. Rukovodeći se navedenim principom, ovaj sud nalazi utvrđenim da je optuženi kritične prilike zaista vidio da je na put ispod njegove kuće sa oštećenim Đ.G., sa kojim je zakazao tuču, došao i njegov... B., te da se na zadnjem sjedištu vozila nalazi još jedno lice. Navedena zapažanja su kod optuženog stvorila afektivno stanje prepasti ili panike, zbog čega se odlučuje da uzme nož i donese ga na lice mjesta događaja. Dakle, odluka optuženog da sa sobom ponese nož bila je situaciono uslovljena.

O svemu tome, odnosno o subjektivnom doživljaju straha kod optuženog, stručnu analizu dali su vještaci medicinske i psihološke struke prof dr M.S., specijalista psihijatar i A.Đ. , specijalista med. psihologije, u svom nalazu i mišljenju od 13.04.2022. godine (DT-34). Pomenutu vještaci su u svojoj elaboraciji stanja duševnog zdravlja optuženog, izvršenoj po naredbi javnog tužioca, zaključili da se optuženi, u vrijeme kada je počinio djelo za koje se tereti, nalazio u konstelaciji stanja povišene emocionalne uzbuđenosti tj. razjarenosti – patološkog efekta (što predstavlja “viši nivo” afektivnog stanja) i alkoholisanosti teškog stepena. Zbog naprijed navedene konstelacije optuženi se *in tempore criminis* nalazio u stanju privremenog psihičkog poremećaja teškog stepena, zbog čega je njegova sposobnost shvatanja djela I mogućnost upravljanja postupcima bila bitno smanjena. U obrazloženju svog nalaza i mišljenja, navedeni vještaci su naveli postojanje preddeliktne situacije koja počinje verbalnom interpersonalnom provocirajućom situacijom u ... u N. , uz visok uticaj alkohola. Tu nije došlo do produbljanja sukoba, obzirom da je ispitanik (optuženi) napustio taj lokal. Međutim, produbljivanje se kasnije nastavilo sa porukama koje su uslijedile i svim onim što se kasnije događalo ispred kuće. Vještaci potenciraju uticaj alkohola, jer je kod optuženog izračunata alkoholemija od 2,065 promila, što znači da je to bilo teško pijano stanje, a potom i doživljaj straha. Po ubjeđenju vještaka, kako je to njima ispitanik (optuženi) saopštio u svom doživljaju, on se trudio da svu tu situaciju smiri, on se nije nadao i nije mu moglo pasti na pamet da će se nešto ovako dogoditi, te je prilikom ispitivanja zaplakao i imao osjećaj krivice, a što je evidentirano i u samom nalazu. U nalazu je posebno naglašeno stanje povišene emocionalne uzbuđenosti i razjarenosti, što je sasvim logično kada imate sa jedne strane tri osobe, a sa druge strane vi ste sami, pa bi reakcija svakog čovjeka bila takva.

Dakle, iz rezultata psihijatrijskog vještačenja optuženog, kojeg su sačinili prof dr. M.S. , specijalista psihijatar i A.Đ. specijalista medicinske psihologije, proizilazi da je optuženi u vrijeme počinjenja djela bio u stanju povišene emocionalne uzbuđenosti, tj. Razjarenosti I alkoholisanosti teškog stepena, što je skupno predstavljalo stanje privremenog psihičkog poremećaja teškog stepena. Stoga je krajnji zaključak vještaka da je sposobnost optuženog da shvati djelo i mogućnost da upravlja svojim postupcima *in tempore criminis* bila bitno smanjena. U svom nalazu vještaci potenciraju maksimalan doživlja straha kod optuženog u periodu prije predmetnog događaja. Vještaci nalaze da je optuženi po dolasku oštećenih ...G. i treće prisutne osobe u vozilu imao frustraciju i afektivno stanje veoma visokog

stepena, jer se radilo o osobama koje su prema njegovoj percepciji bile problematične. Stoga vještaci pri analizi motiva za počinjenje radnjih koje se optuženom stavljaju na teret nisu mogli utvrditi elemente postojanja anticipirane ciljnosti za djelo koje mu se stavlja na teret, niti elemente bilo kakvog planiranja. Kod optuženog je, dakle, mogućnost rasuđivanja i odlučivanja bila bitno umanjena što dovodi do smanjenja njegove odgovornosti.

Pri ocjeni stanja duševnog zdravlja optuženog, ovaj sud je poklonio vjeru nalazu i mišljenju vještaka dr M.S. i A.Đ., čije vještačenje objektivno sagledava inkrimisani događaj i na njemu zasniva održiv zaključak da je optuženi djelo učinio pod uticajem akutne alkoholisanosti, sa velikim stepenom afektivnog stanja. Zbog toga je sposobnost optuženog da shvati značaj djela i upravlja postupcima bila bitno smanjena.

Branilac optuženog se u završnoj riječi pozvala na institut nužne odbrane, zbog činjenice da je optuženi nož koristio tek u drugom ili trećem pokušaju ustajanja nakon što su ga oštećeni oborili na tlo. U konkretnom slučaju, cjelokupno ponašanje optuženog kao učinioca djela, po objektivnim mjerilima, ne daje mogućnost da se ono podvede pod elemente nužne odbrane ili eventualno njenog prekoračenja, kako to neosnovano tvrdi odbrana. Naime, optuženi i oštećeni su učesnici tuče u koju su svjesno i voljno ušli, pa su se u tom trenutku nalazili u istovremenom protivpravnom napadu, pri čemu nije od značaja ko je koga prvi udario. Sve to isključuje postojanje elemenata nužne odbrane, a samim tim i njenog prekoračenja. Po ocjeni ovog suda, inkriminirani događaj opisan u izreci presude predstavlja jedinstvenu cjelinu sa gledišta veza koje postoje između ponašanja optuženog i oštećenog Đ.G. Ono što je u pravnom smislu bitno kod ove situacije jeste da su sve radnje bile uzročno, vremenski i prostorno povezane, tako da činjenica da je između prvobitnog verbalnog sukoba i njegovog nastavka protekao određeni vremenski period, u kome su se optuženi i oštećeni vratili u G., ne može uticati da se ovaj sukob posmatra kao dva nezavisna i samostalna događaja. Optuženi je tom prilikom prihvatio izazov, te se odazvao na poziv oštećenog Đ.G. da izađe pred kuću. Kod takvog stanja stvari, nije prihvatljiva teza odbrane da je optuženi radnje koje su uzrokovale smrt oštećenog izvršio braneći se od napada kojeg su na njega protivpravno preduzeli oštećeni Đ. i B.G.. Sudska praksa već odavno stoji na stanovištu da se počinilac ovog krivičnog djela koji je i sam postao učesnik tuče, bez obzira da li je u tuču ušao skrivljeno ili neskrivljeno, ne može pozvati na nužnu odbranu. Karakteristika tuče jeste da prvobitno napadnuti u narednom momentu prelazi u napad ili barem to želi da učini. Kako je svaki učesnik tuče saodgovoran za ugrožavanje pravnog poretka, to se „odbrambena“ reakcija optuženog, koji upotrebom noža objektivno odbija napad oštećenih, ne može tretirati nužnom odbranom, jer se protivi smislu i prirodi ovog krivičnog pravnog instituta.

Neprihvatljiva je i teza odbrane da se u postupcima optuženog stiču elementi krivičnog djela ubistva na mah iz člana 126. KZ RS. Za postojanje krivičnog djela ubistva na mah iz čl. 126. KZ RS, pored obilježja krivičnog djela ubistva sa umišljajem potrebno je da se ostvare i drugi konstitutivni elementi koji se ogledaju u prethodnom napadu, teškom zlostavljanju ili teškom vrijeđanju od strane ubijenog, a koji nisu skrivljeni od strane izvršioca djela, te da su navedene provocirajuće radnje prouzrokovale jaku razdraženost izvršioca djela, usljed koje je on bez kritičkog rasuđivanja u trenutku odlučio da izvrši ubistvo. Iz navedenog proizilazi da je intezitet

afektivnog stanja koji se manifestovao u jakoj razdraženosti, samo jedan od kumulativno određenih elemenata ovog privilegovanog ubistva. Konkretno ubistvo oštećenog B.G. ukazuje se kao rezultat prethodne tuče koju su obostrano izazvali optuženi i oštećeni Đ.G.. Iako je optuženi tokom događaja nesumnjivo došao u stanje povišenog afekta, pa je reagovao impulsivno, on u takvo stanje nije došao bez svoje krivice. Stoga nema uslova da se djelo optuženog kvalifikuje kao krivično djelo ubistva na mah iz člana 126. KZ RS. Postojanje ovog djela isključuje i činjenica da je afektivno stanje optuženog vezano za visoki stepen alkoholiziranosti, a ne isključivo za postupke oštećenih.

Odlučno pitanje je da li su radnje optuženog, opisane u izreci ove presude, bile neposredno usmjerene na povredu tjelesnog integriteta oštećenih i da li su one istovremeno značile i napad na njihov život, kako se to tvrdi u predmetnoj optužnici. Odgovor na ovo pitanje zavisi od sadržaja vinosti optuženog, jer je objektivna strana krivičnog djela teškog ubistva u pokušaju iz čl. 125. st. 1. tač. 6. KZ RS, istovjetna krivičnom djelu teške tjelesne povrede iz čl.132. KZ RS. Razliku između ovih krivičnih djela čini subjektivna strana, odnosno sadržaj i oblik vinosti, pa je po pitanju pravne kvalifikacije predmetnog krivičnog djela potrebno utvrditi umišljaj počinioca djela. Po mišljenju ovog suda, sredstvo kojim su oštećenim B.G. i Đ.G. povrede nanesene, mehanizam nanošenja povreda, njihova brojnost i lokacija, a naročito okolnosti pod kojima su zadavani ubodi nožem, upućuju na jedino održiv zaključak da je voljna komponenta optuženog bila usmjerena na prouzrokovanje smrtne posljedice, a ne na njihovo povređivanje. Preduzimajući opisane radnje optuženi je s obzirom na upotrijebljeno sredstvo i lokalitet povreda, bio svjestan mogućnosti nastupanja posljedica i on je na takve posljedice pristao. Dakle, realnu djelatnost opisanu u izreci ove presude optuženi je ostvario vinošću u obliku eventualnog umišljaja. Provedeni dokazi upućuju na nedvojben zaključak da je optuženi, preduzimajući opisane krivičnopravne radnje, imao očuvanu predstavu da u ruci drži nož kao vrstu hladnog oružja, pa je kod njega postojala svijest o njenoj uzročnoj vezi sa posljedicom-nanošenjem opisanih povreda koje su dovele do smrti oštećenog B.G. i mogle dovesti do smrti oštećenog Đ.G.

Predmetnom optužnicom optuženom se stavlja na teret da je radnje povređivanja (ubadanja) oštećenih počinio sa namjerom da ih liši života, noseći nož u desnoj ruci. Navedena teza optužbe ne nalazi potvrdu u sadržaju dokazne građe. Optuženi je na lice mjesta događaja donio nož, ali ne u ruci, već u unutrašnjosti svoje jakne, a upotrijebio ga je nakon što je udaren i oboren na tlo od strane Đ.G. Iz postupaka optuženog se ne može izvesti zaključak da je planirao i imao cilj da oštećene napadne nožem, već da je upotreba noža nastala kao plod stvorene situacije tokom odvijanja sukoba. Da je kod optuženog postojao sadržaj eventualnog umišljaja proizilazi prvenstveno iz kvaliteta sredstva kojim je izvršen napad na tjelesni integritet oštećenih. Radi se o nožu dužine sječiva 17,5 cm, ukupne dužine 31 cm, koji nesumnjivo predstavlja vrlo opasno sredstvo podobno da udarcima u vitalne (životne) dijelove tijela dovede do lišenja života nekog lica, kako je to u konkretnom slučaju učinjeno prema oštećenom B.G.

Nije sporna činjenica da je oštećeni Đ.G. kritične prilike zadobio teške tjelesne povrede u vidu jedne ubodne rane desne strane grudnog koša i dvije ubodne rane lijeve nadlaktice, koje su uzrokovale obilno krvarenje. Odlukom da oštećenog Đ.G. ubode nožem trokratnim dejstvom optuženi je manifestovao svoj pristanak da ga

životno ugrozi, pri čemu je život Đ.G. spašen blagovremenom ljekarskom intervencijom. Dakle, izostanak smrtne posljedice se ne može pripisati volji optuženog, nego je to rezultat drugih okolnosti, u prvom redu blagovremene medicinske intervencije koja je Đ. ukazana. Pri tom treba imati u vidu da je optuženi tom prilikom bio u alkoholisanom stanju, kao i u stanju povišene afektivne napetosti, zbog čega svoje impulsivne reakcije pri upotrebi noža nije mogao da racionalno kontroliše.

Stoga je radnje optuženog prilikom pravne ocjene činjeničnog stanja valjalo podvesti pod odredbe čl. 125. st. 1. tač. 6. KZ RS, a u vezi sa čl. 22. istog zakonika, u kojima su sadržana sva bitna obilježja krivičnog djela teškog ubistva u pokušaju, pa pošto ne postoje okolnosti koje bi isključile njegovu krivičnu odgovornost, sud ga je za isto djelo oglasio krivim.

Sumirajući činjenični supstrat predmetnog događaja, sud je izvršio određene intervencije u dispozitivu izmjenjene optužnice, u prvom redu po pitanju oblika vinosti. To je učinio na način što je izostavio i dodao određene činjenične detalje, kakve je našao utvrđenim na temelju dokaznog postupka, ne narušavajući pri tom identitet optužbe i presude. Tako je sud iz činjeničnog opisa optužnice izostavio riječi: "...koji se zaletio prema osuđenom G.Đ. u namjeri da ga udari...", smatrajući takvu radnju optuženog nedokazanom. Isto tako, ovaj sud je u skladu sa utvrđenjem da je optuženi kritične prilike postupao sa eventualnim umišljajem, iz dispozitiva optužnice izostavio riječi: "...u namjeri da ga liši života držeći ga u desnoj ruci...", a istovremeno dodao riječi koje čine elemente eventualnog umišljaja: "...svjestan da usljed njegovih radnji može nastupiti zabranjena posljedica – smrt lica, na čije nastupanje je pristao...".

Za krivično djelo Teško ubistvo iz čl. 125. st.1. tač. 6. KZ RS (umišljajno lišenje života dva ili više lica) propisana je kazna zatvora od najmanje deset godina ili kazna doživotnog zatvora. U konkretnom slučaju radi se o pokušaju navedenog krivičnog djela, s obzirom da je optuženi lišio života jedno lice, a ubistvo drugog lica ostalo u pokušaju. Kako se kazna doživotnog zatvora, u smislu odredbe čl. 45. st. 3. KZ RS, ne može izreći za pokušaj krivičnog djela, proizilazi da se moguća kazna zatvora optuženom kreće u rasponu od deset godina zatvora (posebni minimum kazne) do trideset godina zatvora (opšti maksimum kazne).

Prilikom donošenja odluke o kazni, sud je cijenio sve okolnosti u okviru opštih pravila o odmjeraivanju kazne iz čl. 52. KZ RS. Od olakšavajućih okolnosti sud je poseban značaj dao činjenici da optuženi do sada nije dolazio u sukob sa zakonom, te cijenio njegovu raniju neosuđivanost. Optuženi je pred sudom u toku cijelog toka suđenja iskazao korektno držanje i pored povremenih neprimjerenih reakcija porodice oštećenih. Izrazio je žal i iskreno kajanje zbog počinjenog djela, iskazanu kroz zahvalnost oštećenju porodici što su nakon predmetnog događaja primili njegovog ujaka i sestre. Optuženi je prema prihvaćenom nalazu vještaka psihijatrijske struke u vrijeme izvršenja djela bio bitno smanjeno uračunljiv, zbog privremenog psihičkog poremećaja teškog stepena. Kod optuženog je, dakle, mogućnost rasuđivanja i odlučivanja bila bitno umanjena, što dovodi do smanjenja njegove odgovornosti. Odredbom čl. 53. KZ RS je propisano da sud može za određeno krivično djelo učiniocu izreći kaznu blažu od propisane ili blažu vrstu kazne samo kad to zakon izričito propisuje. Krivični zakonik Republike Srpske propisuje mogućnost blažeg

kažnjavanja, između ostalog, u slučaju bitno smanjene uračunljivosti (čl. 31. st. 1. KZ RS) i u slučaju pokušaja krivičnog djela (čl. 22. st. 2. KZ RS). Dakle, ovdje je riječ o tzv. zakonskom ublažavanju kazne i to po dva zakonska osnova koja su primjenjiva na konkretni slučaj.

Sud je poseban značaj dao doprinosu oštećenih vlastitoj viktimizaciji, a koji se ogleda u iniciranju konfliktne situacije (oštećeni Đ.G. je kritične noći, po povratku u G. prvi uputio poziv optuženom, te ga putem poruke pozvao na fizički obračun, a potom na mjesto sukoba dovezao i svog.... Olakšavajuću okolnost predstavlja i činjenica da je optuženi u predmetnoj tuči i sam zadobio tjelesne povrede. Od otežavajućih okolnosti sud je uzео u obzir jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, imajući u vidu značaj i vrijednost dobra koje je ugroženo i nastale posljedice, te mladu životnu dob nastradalog B.G. (rođen godine).

S obzirom na sve okolnosti od odlučnog značaja za individualizaciju kazne, ovaj sud se opredijelio za primjenu instituta ublažavanja kazne. Po mišljenju ovog suda, kaznu treba ublažiti jer to zakon predviđa i omogućava, a utvrđene okolnosti to opravdavaju. Izrečena kazna zatvora u trajanju od devet godina srazmjerna je težini počinjenog krivičnog djela, stepenu krivične odgovornosti i okolnostima pod kojima je djelo počinjeno. Istom će se moći ostvariti svrha kažnjavanja propisana u čl. 43. KZ RS, kako u specijalno-preventivnom vidu, a posebno u pogledu uticaja na druge da ne čine krivična djela.

Na osnovu čl. 59. st. 1. KZ RS, optuženom je u izrečenu zatvorsku kaznu uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od godine, pa nadalje.

Optuženom je uz kaznu izrečena mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta i to predmetnog noža kao sredstva koje je bilo upotrijebljeno za izvršenje predmetnog krivičnog djela.

Oštećeni Đ.G., kao i predstavnici porodice nastradalog B.G., postavili su u toku ovog postupka imovinskopravni zahtjev, ali ga nisu jasno odredili. Ovakav zahtjev mora sadržavati elemente tužbe iz parničnog postupka da bi sud znao vrstu i obim zahtjeva. Stoga je sud oštećene koji nisu precizirali svoj imovinskopravni zahtjev uputio da isti u cijelosti ostvaruju u parnici, u smislu čl. 108. st. 3. ZKP RS.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je odredbi čl. 99. st.1. ZKP RS, jer je optuženi oglašen krivim, a ne postoje dokazi koji bi bili podobni da dokažu nemogućnost plaćanja ovih troškova bez štetnih posljedica za egzistenciju optuženog. Sud je utvrdio ukupnu visinu troškova krivičnog postupka u iznosu od 8.253,46 KM, koji troškovi predstavljaju realne izdatke tužilaštva ostvarene u toku vođenja istražnog postupka u visini od 6.090,71 KM, te troškove ostvarene pred ovim sudom (isplate troškova dolaska pred sud svjedoka i vještaka) u iznosu od 2.262,75 KM. Odluka o paušalnom iznosu od 300,00 KM, određena u skladu sa imovnim stanje optuženog, trajanjem postupka i složenosti predmeta.

Zapisničar

Vesna Rupar

Predsjednik vijeća

Duško Popić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske u roku od 15 dana po prijemu presude.
Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.