

VIŠI PRIVREDNI SUD

MATERIJALNO PRAVO

GUBITAK PRAVA POSLENIKA NA ISTICANJE PRIGOVORA DA SU PROTEKLI PREKLUZIVNI ROKOVI KOD UGOVORA O DJELU

Poslenik gubi pravo da se pozove na odredbe članova 614., stav 2. i 3., člana 615. i člana 616. ZOO, ako se utvrdi da je pri predaji djela naručiocu, znao za činjenice u vezi nedostataka na djelu ili su mu te činjenice morale biti poznate, odnosno nisu mogle ostati nepoznate, a nije ih saopštio naručiocu.

Iz obrazloženja:

Vještak građevinske struke je u nalazu i mišljenju utvrdio da tuženi nije izveo sve pripremne i prethodne radove primjenom svih normi i standarda u građevinarstvu zbog čega su tako izvedeni radovi mogli dovesti do pucanja asfalta na mjestu izvođenja radova ispred kuće tužioca i dijela asfaltiranog pristupnog puta ka izletištu. Vještak se decidno izjasnio da je za strukturu asfalta u konkretnom slučaju najbitniji tamponski sloj, a ne debljina asfalta. Isto tako pravilno je prvostepeni sud na osnovu izvedenih dokaza zaključio da su postojale manjkavosti u izvedenim radovima koje se ogledaju u nedovoljnoj visini tamponskog sloja i nedovoljnoj debljini asfaltnog sloja i da je tuženi znao kolika treba biti debljina tamponskog i asfaltnog sloja, ali da to očigledno nije ispoštovao.

Poslenik je dužan postupati kao dobar privrednik, odnosno sa potrebnom pažnjom prilikom izrade stvari ili izvođenja radova.

Poslenik odgovara naručiocu ako se docnije pokaže neki nedostatak na djelu koji se nije mogao da otkrije običnim pregledom. Kada su u pitanju skriveni nedostaci, naručilac je dužan nakon uočavanja tih nedostataka o tome obavijestiti poslenika u rokovima iz člana 615. ZOO.

Ako se nedostatak odnosi na činjenice koje su tuženom bile poznate ili mu nisu mogle ostati nepoznate, tuženi se više ne može pozivati na prekluzivne rokove iz člana 615. ZOO čije propuštanje ima za posljedicu gubitak prava na pozivanje na nedostatke obavljenog posla iz ugovora o djelu. Dakle, poslenik gubi pravo da se pozove na odredbe članova 614. stav 2. i 3., člana 615. i člana 616. ZOO, ako se utvrdi da je poslenik pri predaji djela naručiocu, znao za činjenice u vezi nedostataka na djelu ili su mu te činjenice morale biti poznate odnosno nisu mogle ostati nepoznate, a nije ih saopštio naručiocu. Pod navedenim uslovima izvođač radova se ne može osloboditi rizika za materijalne nedostatke na djelu iako je djelo predato naručiocu. Ovo iz razloga jer je poslenik znao za nedostatke djela, odnosno moralo mu je biti poznato da postoje nedostaci na izvedenom djelu. Stoga prvostepeni sud pravilno zaključuje da takvo ponašanje poslenika se može smatrati nesavjesnim zbog čega se tuženi ima smatrati odgovornim za materijalne nedostatke izvedenog djela, bez obzira da li su istekli rokovi iz člana 615. ZOO.

(iz presude Višeg privrednog suda broj 57 0 Ps 133372 24 Pž 2 od 09.02.2024. godine)

*autor sentence: Bogdan Gajić,
sudija Višeg privrednog suda*