

ОКРУЖНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У БИЈЕЉИНИ

БРОЈ: Т14 0 КТК 0030883 23

Потврђена 19.04.2024. год

Дана, 10.04.2024. године

ОКРУЖНИ СУД У БИЈЕЉИНИ

На основу одредаба члана 43. став 2. тачка з), члана 233. став 1. и члана 241. ст.1. ЗКП РС, подижем

О П Т У Ж Н И Ц У

Против:

ЈОВАНОВИЋ МИЛОРАДА рођен у Доњој Чађавици, Град Бијељина,

Због основане сумње да је:

у Бијељини, у својству одговорног лица у смислу члана 123. став 1. тачка б. Кривичног законика Републике Српске, обављајући послове директора ЈП „Воде Бијељина“ Бијељина по уговору о раду број 742716-3 од 23.12.2016.године, свјестан својих обавеза из члана 32. Закона о привредним друштвима Републике Српске ("Сл. гласник РС", бр. 127/2008, 58/2009, 100/2011, 67/2013, 100/2017) да као заступник привредног друштва извршава своје послове савјесно, са пажњом доброг привредника, да се стара о законитом раду друштва, те општих принципа Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. гласник“ БиХ број 39/14) прописаних чланом 3. да је уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да се осигура правична и активна конкуренција, а са циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава, у поступку јавне набавке број ТО-И-480-ПЛ/18 „Текуће одржавање хидромелиорационог система „Семберија Бијељина“ број обавјештења о набавци 211-1-2-18-3-9/18 од 04.07.2018.године у намјери да погодује понуђачу –„ГМ пром“ ДОО Бијељина (чија је вриједност понуде била 196.534,86КМ без ПДВ-а) и да му прибави корист у виду добијања послова по наведеној јавној набавци, а на штету предузећа „Монт градња“ д.о.о. Угљевик и „Дејокоп“ д.о.о. Орашје чија понуда је била најповољнија (вриједност понуде 171.912,73КМ без ПДВ-а), користећи свој службени положај прописан чланом 36. Правилника о јавним набавкама ЈП „Воде“ Бијељина број 95/15-3 од 27.02.2015.године, који прописује да директор предузећа доноси коначну одлуку о избору најповољнијег понуђача, донио одлуку о избору понуђача по достављеним понудама број 521/18 од 09.07.2018.године којом је као најповољнијег понуђача изабрао предузеће „ГМ Пром“ д.о.о. Бијељина, док је остале понуде означио као неквалификоване, те након што је по жалби предузећа „Монт градња“ д.о.о. Угљевик, Канцеларија за разматрање жалби БиХ својим рјешењем број ЈН2-02-07-1-507-7/18 од 23.08.2018. године поништила наведену одлуку о избору најповољнијег понуђача, гдје је у образложењу одлуке између осталог наведено да је понуда „Монт градња“ д.о.о. Угљевик и „Дејокоп“ д.о.о. Орашје квалификована, а да

понуда одабраног понуђача „ГМ пром“ Бијељина не испуњава тражене тендерске услове, након чега је у поновљеном поступку (поновно вредновање достављених понуда) Комисија за јавну набавку предложила да се уговор додијели понуђачу „Монт градња“ д.о.о. Угљевик и „Дејокоп“ д.о.о. Орашје, да би осумњичени истрајавајући у својој намјери да уговор додијели „ГМ пром“ Бијељина и да елиминише остале понуђаче, одлуком број 661/18 од 19.09.2018.године, формирао комисију кршећи принципе Закона о јавним набавкама који се односе на једнакост и забрану дискриминације, јер је комисија извршила преглед опреме само код понуђача „Монт градња“ д.о.о. Угљевик и „Дејокоп“ д.о.о. Орашје, те сачинила извјештај број 679/18 од 25.09.2018. године, гдје је констатовано да наведена предузећа не испуњавају тражене услове из тендерске документације, након чега је осумњичени дана 27.09.2018.године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 659/18, којом је као најповољнијег понуђача изабрао предузеће „ГМ Пром“ д.о.о. Бијељина са понудом од 196.534,86 КМ без ПДВ-а, иако наведена понуда (по оцјени Комисије за разматрање жалби БиХ) није била квалификована, а потом свјестан законске забране закључења уговора у року од 15 дана од дана обавјештавања осталих понуђача о избору, те суспензивног дејства жалбе, прописаних чланом 98. став 1. и члана 110. Закона о јавним набавкама БиХ, следећи дан тј. дана 28.09.2018.године са предузећем „ГМ Пром“ д.о.о. Бијељина закључио Уговор о пружању услуга, (по ком основу је наведено предузеће након тога извело и наплатило уговорене радове), свјестан да усљед таквог незаконитог поступања може наступити штета, због повреде права других учесника јавне набавке, пристајући на њу, обзиром да су предузећа „Монт градња“ д.о.о. Угљевик и „Дејокоп“ д.о.о. Орашје у законском року, уложили жалбу другостепеном органу на одлуку од 27.09.2018.године и на уговор од 28.09.2018.године, која жалба је уважена и одлука од 27.09.2018. године поништена, да би у поновном поступку тужени поново одбио да закључи уговор са предузећима „Монт градња“ д.о.о. Угљевик и „Дејокоп“ д.о.о. Орашје, као најповољнијим понуђачима, након чега су исти незадовољни наведеним незаконитим поступањем осумњиченог као одговорног лица у предметном поступку јавне набавке покренули парнични поступак против ЈП „Воде“ Бијељина за накнаду штете и измакле користи пред надлежним судом, у ком поступку је пресудом Окружног привредног суда у Бијељини, број 59 0 Пс 034038 19 Пс од 26.11.2019.године, пресудом Вишег привредног суда у Бања Луци број 59 0 Пс 034038 19Пж од 12.02.2021.године и пресудом Врховног суда Републике Српске број 59 0 Пс 034038 19 Рев од 30.06.2022. године правоснажно пресуђено да је предузеће ЈП „Воде“ Бијељина у обавези да надокнади штету предузећима „Монт градња“ д.о.о. Угљевик и „Дејокоп“ д.о.о. Орашје у износу од 135.935,35 КМ са затезном каматом и трошковима поступка у износу од 10.711,40КМ, која штета је и исплаћена повлачењем средстава са рачуна оснивача- Града Бијељине, на који начин је предузећу „ГМ Пром“ д.о.о. Бијељина прибављена корист у виду неосноване додјеле уговора, а оснивачу Граду Бијељина причињена штета у износу од 146.646,75 КМ.

Дакле, као одговорно лице, при вршењу јавних набавки, на штету јавних средстава, искориштавањем свог службеног положаја прибавио другом неку корист, те другом нанио штету,

Чиме би, починио кривично дјело - Злоупотреба службеног положаја или овлаштења из члана 315. став 4. у вези са ставом 1. Кривичног законика Републике Српске.

Напомена:

"Предузимањем радњи кривичног гоњења према одређеној особи не значи да је та особа заиста и одговорна за почињење кривичног дјела. Према принципу пресумпције невиности, свако се сматра невиним за кривично дјело док се правоснажном пресудом не утврди његова кривица."