

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОСНОВНИ СУД У БАЊАЛУЦИ
Број: 71 0 К 313522 19 К
Дана: 18.04.2022. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

Основни суд у Бањалуци, у вијећу састављеном од судија Инес Чолић, као предсједник вијећа, те Зорана Милојице и Ане Шипке као чланова вијећа, уз учешће записничара Горане Дакић, у кривичном предмету против оптуженог С. Б., због кривичног дјела тешка крађа из члана 226 став 1 тачка 1 Кривичног законика Републике Српске („Сл. Гласник Републике Српске број: 64/17, 15/21 и 15/21– у даљем тексту КЗ РС) по оптужници Окружног јавног тужилаштва Бања Лука број Т13 0 КТ 0046105 19 од 16.09.2019.године, након јавног главног претреса одржаног дана 14.04.2022. године у присуству тужиоца Окружног јавног тужилаштва Бања Лука, Синише Марковића и оптуженог лично у пратњи браниоца М. Ц., адвоката из Бања Луке, на основу члана 298 став 1 тачка в) Закона о кривичном поступку Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број 53/12, 91/17, 66/18 и 15/21– у даљем тексту: ЗКП РС), је донио и дана 18.04.2022.године, јавно објавио:

ПРЕСУДУ

Оптужени С. Б., звани „...“ син М. и мајке Љ. рођене Б., рођен ... године у Н.С., РС, настањен у БЛ у улици ..., ЈМБ ... , по националности Србин, држављанин РС/БиХ и Републике Србије, писмен, са завршеном средњом угоститељском школом, неожењен, без дјеце, конобар, осуђиван, против истог се воде други кривични поступци.

ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да је:

Дана 20/21.10.2018. године, у временском периоду између 12.45 часова и 17.30 часова, у БЛ, у Улици ... , у намјери да противправно присвоји туђу покретну ствар, са вањске стране зграде попео се до кухињског прозора стана број 5, који се налази на висини од око 2,5 м од земље, а затим је уз помоћ физичке снаге и подесног алата насилно отворио једно крило прозора кухиње, након чега је ушао у унутрашњост стана општећене Ш. С., одакле је узео и присвојио један златни ланчић са златним привјеском, у вриједности од око 230,00 КМ, након чега је ланчић продао у златари „...“ БЛ, с.п. М. А., за износ од 177,00 КМ.

Чиме би починио кривично дјело тешка крађа члана 226 став 1 тачка 1 КЗ РС;

На основу члана 100. став 1. ЗКП трошкови кривичног поступка из члана 96 став 2 тачке а) до ђ) ЗКП падају на терет бюджетских средстава РС.

Образложење

Оптужницом Окружног јавног тужилаштва Бањалука, број Т13 0 КТ 0046105 19 од 16.09.2019.године, оптуженом С. Б. је стављено на терет извршење кривичног дјела тешка крађа члана 226 став 1 тачка 1. КЗ РС, на начин како је то ближе описано у самој оптужници.

Судија за претходно саслушање је потврдио предметну оптужницу дана 15.10.2019. године, након чега је иста достављена осумњиченом, који је након тога добио статус оптуженог и који се на рочишту за изјашњење о кривици одржаном дана 28.10.2019 .године изјаснио да није крив за дјело које му се оптужницом ставља на терет.

На главном претресу су изведени докази оптужбе и то: саслушани су свједоци – оштећена С. Ш., Љ. В., Н. М., те су изведени материјални докази: Записник о саслушању оштећене Ш. С., ПС Бања Лука - Обилићево, број 13-01/.../19 од 30.07.2019. године, Записник о саслушању свједока В. Љ., ПС Бања Лука - Обилићево, број 13-01/.../18 од 17.12.2018. године, Записник о саслушању свједока М. Н., ПС Бања Лука Обилићево, број 13-01/.../19 од 29.07.2019. године, Записник о увидају, ПС Бања Лука - Обилићево, број ЕДД-.../18 од 21.10.2018. године, Службена забиљешка, ПС Бања Лука - Обилићево, број 13-01/.../18 од 21.10.2018. године, Службена забиљешка, ПС Бања Лука - Обилићево, број 13-01/.../18 од 21.10.2018. године, Службена забиљешка, ПС Бања Лука - Обилићево, број 13-01/.../18 од 22.10.2018. године, Службена забиљешка, ПС Бања Лука - Обилићево, број 13-01/.../19 од 30.07.2019. године, Потврда о куповини и замјени племенитих метала и драгог камења, „..." Бања Лука, М. А., број ... од 14.11.2018. године, са фотографијом ланчића, Извод из казнене евиденције за осумњиченог Б. С., Управа криминалистичке полиције, број 02/.../19 од 21.01.2019. године, Оптужница Окружног јавног тужилаштва Бања Лука, број Т13 0 КТ 0046451 18 од 11.01.2019. године, Оптужница Окружног јавног тужилаштва Бања Лука, број Т13 0 КТ 0047451 19 од 21.05.2019. године, Оптужница Окружног јавног тужилаштва Бања Лука, број Т13 0 КТ 0029492 16 од 29.01.2016. године, са рјешењем о уступању на надлежност другој држави, Пресуда Основног суда у Бањалуци, број 71 0 К ... 19 Кпс од 02.07.2019. године (неправоснажна), по оптужници Окружног јавног тужилаштва Бања Лука, број Т13 0 КТ 0044221 18 од 22.01.2019. године, Оптужница Окружног јавног тужилаштва Бања Лука, број Т13 0 КТ 0048501 19 од 29.08.2019. године, са рјешењем о потврђивању, Извод из казнене евиденције за оптуженог, Управа криминалистичке полиције број 02/1-.../22 од 28.03.2022. године

Одбрана је саслушала оштећену С. Ш. као свог свједока.

У својој завршној ријечи ОЈТ је изјавио да из свих материјалних доказа потврђено да је оптужени починио кривично дјело које му се ставља на терет, што је у складу са исказом свједока Љ. В. која је потврдила да оптужени није имао златних ланчића. Да је оптужени бивши овисник о дрогама, да је вишеструко осуђивано лице. Предлаже да се прогласи кривим и да се ради о специјалном повратнику с тим сматра да се казном затвора може постићи сврха кажњавања. Предлаже да се оптужени обавезе на плаћање трошкова поступка.

У својој завршној ријечи бранилац је изјавила да нема доказа да је оптужени починио кривично дјело, јер да ланац са фотографије припада оштећеној онда би се привремено одузео и вратио оштећеној. Наводи да тужилаштво нема доказа, нити да је извршено било какво вјештачење и да је то могло бити било које лице, да су се докази тужилаштва свели само на службене забиљешке. Да њен брањеник није починио предметно кривично дјело.

Оптужени у завршној ријечи наводи да јесте продао ланчић, али да то није ланчић оштећене, да не зна гдје оштећена живи. Наводи да је узео сестрин ланац и да га је продао, јер је овисник.

Суд је цијенећи све изведене доказе, сваки појединачно и у вези са другим доказима, одлучио као у изреци из следећих разлога.

Свједок, оштећена С. Ш. на главном претресу је изјавила да је покушала ући у свој стан, али да није могла ући. Онда је отишла око стана и видјела отворен прозор на кант, те трагове ципела на фасади. Затим је позвала полицију, који су отворили и усликали стан. Наводи да јој је отуђен златни ланчић са привјеском Богородице. Сматра да оптужени није починио кривично дјело, јер су 10 дана прије тог дана 2 момка из насеља оштећеној помогли да пренесе ормар, те да се на ормару налазио златни ланчић. Негира да је тачна изјава, коју је дала ПС Бања Лука - Обилићево, а коју јој је тужилац предочио (Записник о саслушању свједока број 13-01/.../19 од 30.07.2019. године). Она је тада потврдила да је ланчић са фотографија њен, међутим пред судом је рекла да ланчић са фотографије није њен, те да за привјесак никад није. Не поставља имовинскоправни захтјев према оптуженом.

Свједок Љ. В., мајка оптуженог, на главном претресу је изјавила да се сјећа дана кад је оштећеној обијен стан. Да није никад чула да је оптужени продавао накит. Да у свом стану има златни накит. Зна да је оптуженом рођена сестра поклонила златни ланчић. Негира да је је тачно оно што је рекла на записнику у ПС Бања Лука - Обилићево, број 13-01/.../18 од 17.12.2018. године, те да су полицијски службеници тада причали о бившем момку њене ћерке. На фотографији која јој је предочена наводи да је имала златни ланчић као са слике и да га је продала, да га је добила од ћерке. Затим наводи да не зна гдје је наведени ланчић. На упозорење судије да говори истину свједок мијења исказ и наводи да је продала тај ланчић који је добила од ћерке. Наводи да не зна шта њен син све посједује. Те да је оптужени бивши овисник о хероину.

Свједок Н. М. на главном претресу је изјавио да током продаје накита у златари узме податке са личне карте особе која продаје накит, али да не сликају предмет. Рекао је да остаје код своје изјаве дату у ПС Бања Лука Обилићево, број 13-01/.../19 од 29.07.2019. године. Наводи да је он попунио потврду о куповини и замјени племенитих метала и драгог камења, ,,..." Бања Лука, М. А., број ... од 14.11.2018. године, са фотографијом ланчића. На фотографији коју је он доставио полицији се не налази ланчић који је оптужени њему продао, већ ланчић који по врсти рада и тежини одговара ланчићу који је оптужени продао.

Суд је поклонио вјеру свједоцима С. Ш. и Н. М., јер су пред судом детаљно објаснили све што знају о догађају, док је свједок Љ. В. мјењала свој исказ пред судом, па се на њеном исказу није могла темељити одлука.

Увидом у службену забиљешку, ПС Бања Лука - Обилићево, број 13-01/.../18 од 21.10.2018. године, утврђено је да је полицијски службеник Б. М., запримио пријаву од оштећене, те обавијестио дежурног тужиоца који је квалификовао дјело и наложио да се изврши увиђај.

Увидом у записник о увиђају, ПС Бања Лука - Обилићево, број ЕДД-.../18 од 21.10.2018. године, утврђено је да је дежурни инспектор запримио пријаву да је извршена провала у стан оштећене, након чега је извршен увиђај и утврђено да је једно или више НН лица искористило одсуство С. Ш., ушло у њен стан и из става отуђило златни ланчић са златним привјеском.

Увидом у потврду о куповини и замјени племенитих метала и драгог камења, СП „...“ Бања Лука, М. А., број ... од 14.11.2018. године, са фотографијом ланчића, утврђено је да се на рачуну златаре „...“ налази број личне карте и потпис оптуженог, те да је продао златни ланчић за 177,00 КМ.

Уз потврду о куповини и замјени издату од СП „...“ достављена је и фотографија ланчића, за коју је утврђено да ју је сачинио свједок Н. М. неутврђеног дана, а вјероватно након што је тужилац наредио да се сачини фотографија, што произлази из службене забиљешке број 13-01/.../19 од 30.07.2019.године.

Из исказа свједока Н. М. произлази да фотографија ланчића није сачињена приликом откупа ланчића, већ накнадно на захтјев полиције, те да није сликан ланчић који је оптужени продао, већ сличан ланчић.

Увидом у извод из казнене евиденције за осумњиченог Б. С., Управа криминалистичке полиције, број 02/1-.../19 од 21.01.2019. године, утврђено је да оптужени раније кажњаван за кривична дјела против имовине, док из достављених оптужница произлазе да се против оптуженог воде и други кривични поступци за дјела против имовине.

Дакле, цијенећи све проведене доказе самостално и доводећи их у међусобну везу, суд није могао без разумне сумње утврдити да је дјело почињено на начин како је то описано у оптужници, јер ни један доказ није, без сумње, довео у везу оптуженог са крађом која је неспорно извршена, а нарочито није доказано да је оптужени својим радњама остварио битне елементе кривичног дјела Тешке крађе, па је суд био у обавези да примјени правило прописано чланом 3 став 2 Закона о кривичном поступку Републике Српске, те у сумњи донесе одлуку која је повољнија за оптуженог.

На основу члана 100. став 1. ЗКП трошкови кривичног поступка из члана 96. став 2. тачке а) до ђ) ЗКП падају на терет бюджетских средстава РС.

Записничар
Горана Дакић

Предсједник вијећа
Инес Чолић

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде дозвољена је жалба Окружном суду Бања Лука, путем овог суда, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.