

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 439346 24 Kps 2
Tuzla, 24.04.2024. godine

Općinski sud u Tuzli, sudija za prethodno saslušanje Ljiljana Stevanović, uz sudjelovanje zapisničara Mujkić Sabine u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog Emkić Nedima zvan "Nedo", zbog krivičnog djela – Oduzimanje tuđe pokretnine - iz člana 291. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0095798 24 2 od 29.03.2024. godine, na osnovu člana 243. Zakona o krivičnom postupku FBiH, dana 24.04.2024. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

ODBIJA SE optužnica Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0095798 24 2 od 29.03.2024. godine, podignuta protiv osumnjičenog Emkić Nedima zvan "Nedo", zbog krivičnog djela – Oduzimanje tuđe pokretnine - iz člana 291. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona, uputilo je dana 11.04.2024. godine Općinskom sudu u Tuzli, optužnicu broj T03 0 KT 0095798 24 2 od 29.03.2024. godine, podignutu protiv osumnjičenog Emkić Nedima zvan "Nedo", zbog krivičnog djela – Oduzimanje tuđe pokretnine - iz člana 291. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Prema navodima optužnice, osumnjičeni je dana 22.02.2021. godine, oko 21,20 sati, u Tuzli, u naselju Stupine, blok C2/11, bez cilja pribavljanja protupravne imovinske koristi, svjestan da protupravno oduzima tuđu pokretninu, što je i htio, došao do ulaznih vrata stana broj 65, nakon čega je demontirao jednu kameru marke „Gigaset“, bijele boje vlasništvo [REDACTED] koja je bila montirana iznad pomenutih ulaznih vrata, nakon čega se udaljio u nepoznatom pravcu,

Uz navedenu optužnicu dostavljeni su sljedeći dokazi: Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Emkić Nedima Kantonalno tužiteljstvo Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0095798 24 2 od 28.03.2024. godine, Zapisnici o saslušanju svjedoka [REDACTED], Tuzla, sačinjen od PU Tuzla PS Istok od 11.12.2022. godine i od PU Tuzla PS Istok, broj: 08-06/7-2-03.3-1586/21 od 10.03.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka [REDACTED], Tuzla, sačinjen od PU Tuzla PS Istok, broj: 08-06/7-2-03.3-1586/21 od 18.03.2021. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta sačinjen od PU Tuzla PS Istok, broj: 08-06/7-2-03.3-118/21 od 26.03.2021. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjena od PU Tuzla PS Istok, broj: 08-06/7-2-03.3-118/21 od 26.03.2021. godine, Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta sačinjena od PU Tuzla PS Istok, broj: 08-06/7-2-03.3-118-1/21 od 26.03.2021. godine, Naredba za procjenu vrijednosti stvari sačinjena od KTTK, broj: T03 0 KT 0095798 21 od 20.04.2021. godine, Nalaz i mišljenje vještaka ekonomske dtruke Hadžialić Dine, Ivana Markovića Irca 1B, Tuzla, broj: 5/21 od 05.05.2021. godine, Izvod iz kaznene evidencije na

ime osumnjičenog Emkić Nedima sačinjen od PU Tuzla OKP, broj: 08-06/7-1-03.7-3-5-18652/22 od 13.12.2022. godine i Popis troškova.

Postupajući po optužnici, sudija za prethodno saslušanje ovog suda je proučio optužnicu i materijale koje mu je tužitelj dostavio uz optužnicu, nakon čega je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga.

U konkretnom slučaju, a iz dostavljenih dokaza ne proizlazi osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo– Oduzimanje tuđe pokretnine - iz člana 291. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Osumnjičeni Nedim Emkić u svom iskazu datom u Kantonalno tužiteljstvo Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0095798 24 2 od 28.03.2024. godine je izjavio da je došao do ulaznih vrata stana broj 65, te demontirao jednu kameru marke Gigaset vlasništvo [REDACTED] nakon čega se sa 11 sprata popeo na 13 sprat zgrade i shvatio šta je uradio i da je to nezakonito, pa je sa kamerom otišao u policijsku stanicu gdje je kameru predao i objasnio policiji šta je uradio, te da nije imao namjeru da stekne nikakvu protivpravnu korist, nego je navedeno uradio, jer je bio u lošem psihičkom stanju nakon prekida sa djevojkom.

Svjedok [REDACTED] e u svom iskazu datom u PU Tuzla PS Istok broj 08-06/7-2-03.3-1586/21 od 11.12.2022. godine izjavio da već duži vremenski period, tačnije oko godinu dana, zajedno sa drugim stanarima ima problema sa komšijom Nedimom Emkićem tako što se isti bahato ponaša, **uništava njihovu zajedničku imovinu u ulazu, a da je dana 22.02.2021. godine uništio i ličnu imovinu svjedoka, to jeste kameru marke "Gigaset" koja mu je postavljena u haustoru iznad ulaznih vrata u stan**, te da je to uradio dok se svjedok nalazio na stubištu i to na način da je otkinuo i odnio sa sobom. Također navodi da su mu pored kamere ispred njegovih vrata nestale i patike marke "Camel active", bež boje, broj 45 za koje pretpostavlja da ih je otuđio komšija Nedim Emkić. Nadalje, u izjavi istog svjedoka koja je data u PU Tuzla PS Istok dana 11.12.2022. godine naveo je kako u cjelosti ostaje kod prijave koju je podnio 22.02.2021. godine, te da ponovo izjavljuje da štetu koju je počinio Nedim Emkić nikad nije izmirio. Posebno naglašava da mu je navedno lice pričinilo materijalnu štetu u iznosu od oko 500,00 KM, te da se pridružuje krivičnom gonjenju i traži nadoknadu iste.

Svjedok [REDACTED] je u svom iskazu datom u PU Tuzla PS Istok broj 08-06/7-2-03.3-1586/21 od 18.03.2021. godine izjavio da je tog dana kad je komšija [REDACTED] imao problem sa komšijom Nedimom, bio u hodniku svog stana i kad je čuo galamu u stubištu i odškrinuo vrata da vidi šta se dešava, da je tada vidio komšiju [REDACTED] i komšiju Nedima koji je prema svjedoku bio okrenut leđima, a koji je rukama mahao prema [REDACTED] i sa povišenim tonom mu govorio sve i svašta, te da je svjedok zatvorio vrata da se obuče i izađe napolje, da je čuo lom pa je ponovo otvorio vrata i vidio Nedima da je **otkinuo kameru koja je lično vlasništvo komšije [REDACTED] i koja je postavljena iznad njegovih vrata**, te mu je Nedim i dalje upućivao razne pogrdne riječi i psovke uz prijetnju "Vidjet ćemo se još, neće se na ovome završiti", te se udaljio iz hodnika. Svjedok također navodi da je tada [REDACTED] pozvao policiju koja je došla na lice mjesta gdje je i svjedok bio prisutan, a naredni dan mu je [REDACTED] rekao da mu je Nedim ispred vrata ukrao neke markirane patike.

Međutim iz dostavljenih dokaza uopšte ne proizlazi osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret i to na način kako je to opisano u činjeničnom opisu optužnice, jer niti iz jednog dokaza uopšte ne proizlazi osnovana sumnja da je osumnjičeni izvršio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret. Naime, odredbom člana 291. stav 1. KZ FBiH je propisano „Ko bez cilja pribavljanja imovinske

koristi protivpravno oduzme ili zadrži tuđu pokretninu kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine", što jasno ukazuje da je radnja izvršenja ovog djela oduzimanje ili zadržavanje tuđe pokretne stvari.

Iz dokaza ne proizlazi da je osumnjičeni oduzeo ili zadržao tuđu pokretnu stvar bez cilja pribavljanja protivpravne imovinske koristi i to na način kako je to opisano u optužnici "došao do ulaznih vrata stana broj 65, nakon čega je demontirao jednu kameru marke „Gigaset“, bijele boje vlasništvo [REDACTED]", jer niti jedan dokaz ne upućuje da je osumnjičeni "demontirao" navedenu kameru i istu odnio u nepoznatom pravcu, a naročito jer pojam "demontirati" znači rastaviti neku stvar na sastavne dijelove odnosno skidati sa temelja ili mjesta nešto što je bilo montirano za šta je potreban i određeni alat za demontažu, jer iz iskaza svjedoka oštećenog [REDACTED] proizlazi da je komšija Nedim Emkić njegovu ličnu imovinu "**uništio**" i to na način da je kameru "**otkinuo i odnio sa sobom**", a niti jedan dokaz ne upućuje na činjenicu da li je kamera postala neupotrebljiva, oštećena ili eventualno uništena kao što tvrdi oštećeni. Isto proizlazi iz iskaza svjedoka Esada Krekića koji je naveo da je vidio Nedima kako je "**otkinuo kameru**", što jasno ukazuje da oštećeni i svjedok su lično vidjeli osumnjičenog da je kameru "otkinuo", a ne "demontirao" kako se navodi u optužnici, pa iz dostavljenih dokaza nema osnovane sumnje da je osumnjičeni počinio krivično djelo– Oduzimanje tuđe pokretnine - iz člana 291. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine na način kako je to opisano u optužnici, a uzimajući u obzir i činjenicu da iz iskaza svjedoka proizlazi da oni i ostali stanari imaju problem sa osumnjičenim, te da se prema iskazu svjedoka [REDACTED] i navedenog dana osumnjičeni svađao sa oštećenim [REDACTED] što ukazuje da je postojao sukob između osumnjičenog i oštećenog i da je zbog tog sukoba osumnjičeni sa namjerom otkinuo kameru vlasništvo [REDACTED] [REDACTED] iz revolta, jer mu [REDACTED] nije dao ključ od krova na zgradi, pa se na osnovu navedenog ukazuje da je ostalo neutvrđeno da li je došlo do oštećenja pomenute kamere, pa ako jeste na koji način su nastala eventualna oštećenja i u kom obimu.

Imajući u vidu sve izneseno odlučeno je kao u izreci.

Zapisničar
Sabrina Mujkić

Sudija za prethodno saslušanje
Ljiljana Stevanović

POUKA:

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 24 sata Krivičnom vijeću ovog suda.