

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o P 143076 23 Gž 2
Brčko, 18. januar 2024. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Vuka Lučića, kao predsjednika vijeća, Šejle Drpljanin i Roberta Jovića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja I.K. iz B., zastupan po punomoćniku Mirsadu Islamoviću, advokatu iz Brčkog, protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zastupan po zastupniku po zakonu Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi poništenja Odluke o poništenju Javnog konkursa za prodaju prava građenja na nekretnini, v.sp. 16.131,85 KM, odlučujući po žalbi tuženog izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 143076 23 P 2 od 5. aprila 2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 18. januara 2024. godine, donio je

P R E S U D U

I. Žalba tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine se UVAŽAVA i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 143076 23 P 2 od 5. aprila 2023. godine PREINAČAVA tako što se odbija tužbeni zahtjev tužitelja I.K. iz B. kojim je tražio da se poništi Odluka o poništenju Javnog konkursa za prodaju prava građenja na nekretnini putem usmenog, javnog nadmetanja broj predmeta 30-000211/20, broj akta 01.1-1413EK-070/21 od 15. oktobra 2021. godine.

II. Obavezuje se tužitelj I.K. da tuženom Brčko distriktu Bosne i Hercegovine nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.670,00 KM u roku od 30 dana od dana prijema ove presude.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 143076 23 P 2 od 5. aprila 2023. godine (u daljem tekstu prvostepena presuda), odlučeno je na sljedeći način:

„Poništava se Odluka o poništenju Javnog konkursa za prodaju prava građenja na nekretnini putem usmenog, javnog nadmetanja, broj predmeta: 30-000211/20, broj akta: 01.1-1413EK-070/21 od 15.10.2021. godine.

Obavezuje se tuženi da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.212,00 KM u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.“

Protiv prvostepene presude, žalbu je blagovremeno izjavio tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu tuženi), a zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz člana 331. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sa prijedlogom da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu tuženog usvoji, pobijanu odluku preinači tako što će odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i obavezati tužitelja da tuženom nadoknadi troškove žalbenog parničnog postupka u iznosu od 600,00 KM.

Tužitelj I.K. (u daljem tekstu tužitelj) je u odgovoru na žalbu osporio žalbene razloge i navode tuženog i predložio da ovaj sud žalbu tuženog odbije u cijelosti kao neosnovanu i prvostepenu presudu potvrdi.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama razloga iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 341. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ brojevi 28/18 i 6/21 – u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz razloga koji slijede.

Predmet raspravljanja i odlučivanja u ovoj parnici jeste tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje Odluke o poništenju Javnog konkursa za prodaju prava građenja na nekretnini putem usmenog javnog nadmetanja, broj predmeta 30-000211/20, broj akta 01.1-1413EK-070/21 od 15. oktobra 2021. godine, a na koji javni konkurs je tužitelj podnio pismenu prijavu za javno nadmetanje koje je izvršeno dana 20. maja 2021. godine, te tužitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač, a nakon čega je dana 10. juna 2021. godine, Kancelarija za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uputila Gradonačelniku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u skladu sa članom 8. stav (1) tačka 3) Zakona o javnoj imovini u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, prijedlog odluke o raspolaganju javnom imovinom, a koju Gradonačelnik nije donio do 25. juna 2021. godine, što je posljednji dan roka od 15 dana, a nakon čega je Gradonačelnik, Odlukom broj: 01.1-1413EK-070/21 od 15. oktobra 2021. godine poništio Javni konkurs za prodaju prava građenja na nekretnini putem usmenog javnog nadmetanja.

Tuženi se tužbenom zahtjevu tužitelja suprotstavio u cijelosti ističući da Gradonačelnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, prije donošenja Odluke o poništenju Javnog konkursa za prodaju prava građenja na nekretnini putem usmenog, javnog nadmetanja, nije dao saglasnost za donošenje Odluke o raspolaganju predmetnom nekretninom i to iz razloga što se zemljište koje je predmetom započetog postupka raspolaganja nalazi u obuhvatu užeg urbanog područja grada, što za isto nije na snazi važeći plan nižeg reda, te da iz izjašnjenja Odjeljenja za prostorno planiranje i imovinskopravne poslove Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine proizilazi da predmetna parcela označena kao k.č. broj 719 k.o. B. 1 ima površinu oko 114-115 m², te da kao takva, ne može predstavljati samostalnu urbanističku parcelu, ali da je prema Izvodu iz prostorno planske dokumentacije jedan od mogućih načina formiranja urbanističke parcele da se izvrši „dokompletiranje“ sa parcelom označenom kao k.č. 720 k.o. B., što dovodi do zaključka da ista parcela, samostalno, nije podobna da bude urbanistička parcela. Tuženi je također istakao da je Gradonačelnik u potpunosti postupio u skladu sa zakonom jer je dana 16. juna 2021. godine Odluka o raspolaganju javnom imovinom odbijena uz dato obrazloženje, a sve u skladu sa odredbom člana 8. stav (1) tačka 3) Zakona o upravljanju javnom imovinom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Prema razlozima prvostepene presude, te stanja spisa na osnovu provedenih dokaza u ponovljenom parničnom postupku (postupajući po Rješenju Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: 96 O P 143076 22 Gž od 22. novembra 2022. godine), utvrđene su odlučne činjenice i to:

- da je Javni konkurs za prodaju prava građenja na nekretnini putem usmenog javnog nadmetanja broj predmeta 30-000211/20, broj akta 16-1039GK-042/21 objavljen dana 6. maja 2021. godine od strane Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te da je predmet konkursa bila prodaja prava građenja na nekretnini označenoj k.č. 719 „Gradilište“ površine 115 m², upisana u zemljišno knjižni izvod broj ... k.o. B. 1., vlasništvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine sa 1/1;

- da je početna licitaciona cijena za prodaju prava građenja na predmetnoj nekretnini bila 16.131,85 KM;

- da je kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuđača bila najviša ponuđena kupoprodajna cijena za nekretninu, te da je javnim konkursom određeno da će se sa učesnikom koji ponudi najveću kupoprodajnu cijenu zaključiti kupoprodajni ugovor u roku od 30 dana od dana donošenja konačne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača;

- da je Javnim konkursom određeno da Brčko distrikt Bosne i Hercegovine zadržava pravo da u bilo kojem dijelu postupka, poslije objavljivanja Javnog konkursa, može odustati od prodaje odnosno poništiti javni konkurs bez obrazloženja;

- da je komisija za provođenje postupka donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te je kao takav izabran tužitelj I.K.;

- da je Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine aktom broj M-634/21 od 09. juna 2021. godine dalo mišljenje da se nacrt Ugovora o prodaji prava građenja i nacrt Odluke o raspolaganju javnom imovinom može proslijediti u dalju, zakonom propisanu, proceduru;

- da je iz nacrta Odluke o raspolaganju javnom imovinom broj predmeta 30-000211/20, broj akta 16-0175JD-059/21 od 10. juna 2021. godine, prvostepeni „sud utvrdio“ da je ista upućena Gradonačelniku Brčko distrikta navodeći da je u skladu sa članom 8. stav (3) Zakona o javnoj imovini potrebno donijeti Odluku o raspolaganju javnom imovinom;

- da je iz Odluke o raspolaganju javnom imovinom broj predmeta 30-000211/20 od 10. juna 2021. godine prvostepeni „sud utvrdio“ da je odobreno raspolaganje javnom imovinom putem prodaje prava građenja na predmetnoj nekretnini, te da će se raspolaganje predmetnom nekretninom izvršiti zaključenjem ugovora o prodaji prava građenja između Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i I.K.;

- da je iz dopisa Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj predmeta 30-000211/20, broj akta 16-1453DP-065/21 od 04. oktobra 2021. godine, upućenog Gradonačelniku Brčko distrikta, „sud utvrdio“ da je dana 16. juna 2021. godine od strane istog odbijena Odluka o raspolaganju javnom

imovinom u predmetu broj 30-000211/20, a koja je bila upućena dana 10. juna 2021. godine po provedenom postupku redovnog raspolaganja predmetnom nekretninom uz obrazloženje da postoje nedosljednosti u pribavljenom izvodu iz prostorno-planske dokumentacije u odnosu na izvod koji je za isto zemljište pribavljen u predmetu koji je Kancelarija vodila u ranijem periodu pod brojem 30-000015/19, te se u vezi s navedenim tražilo izjašnjenje o daljem toku postupanja po zahtjevu;

- da je Odlukom o poništenju Javnog konkursa za prodaju prava građenja na nekretnini putem usmenog javnog nadmetanja broj predmeta 30-000211/20, broj akta 01.1-1413EK-070/21 od 15. oktobra 2021. godine poništen predmetni javni konkurs od strane Gradonačelnika;

pa je prvostepeni sud, primjenom odredbe člana 80. stav (1) Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ brojevi 11/01, 8/03, 40/04 i 19/07 – u daljem tekstu Zakon o vlasništvu), kojom je propisano da se pravo građenja osniva pravnim poslom, izveo zaključak da je tuženi trebao zaključiti Ugovor o osnivanju prava građenja sa tužiteljem, da javni konkurs obavezuje prodavca da zaključi ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem, pa da, iako je određeno pod tačkom 16. javnog konkursa da tuženi može u bilo kojem dijelu postupka, poslije objavljivanja javnog konkursa, odustati od prodaje, prema ocjeni prvostepenog suda, ista prodaja je izvršena, zbog čega tuženi ne može odustati od takve prodaje, dodajući i to da nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača nisu postojali uslovi da se sa tužiteljem ne zaključi ugovor jer je jedini uslov u konkursu za zaključenje ugovora bio da ponuđač ponudi najvišu cijenu, pa kako tuženi ne spori da je tužitelj ponudio najvišu cijenu, onda i nije bilo zakonskog osnova da se sa tužiteljem ne zaključi ugovor, da je momentom izbora najpovoljnijeg ponuđača prodaja izvršena i nakon završenog postupka prodaje postupak se ne može vraćati unazad, da konkurs više ne postoji jer nakon izvršenog izbora se ne može odustati od prodaje jer je prodaja završena, da je licitacija koju provode organi uprave obavezujuća i za organe uprave.

U konačnom, prvostepeni sud je usvojio tužbeni zahtjev i utvrdio da je Odluka Gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine o poništenju Javnog konkursa za prodaju prava građenja na nekretnini broj predmeta 30-000211/20, broj akta 01.1-1413EK-070/21 od 15. oktobra 2021. godine, suprotna odredbi člana 80. stav (1) Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i odredbi člana 8. stavovi (3), (4) i (5) Zakona o javnoj imovini Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ brojevi 28/06, 19/17 i 05/20 – u daljem tekstu Zakon o javnoj imovini). Stavom drugim izreke prvostepene presude obavezan je tuženi da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu 4.212,00 KM u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

Nezadovoljan prvostepenom presudom, tuženi u žalbi u bitnom navodi da je nakon ponovnog suđenja prvostepeni sud donio presudu koja je faktički identična ukinutoj presudi, da prvostepeni sud nije uvažio (slijedio) upute Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa je novu presudu donio suprotno uputama, dok je posebno ukazao da je prvostepeni sud zanemario činjenicu da je tačkom 16. predmetnog konkursa propisano da Brčko distrikt Bosne i Hercegovine zadržava pravo, da u bilo kom dijelu postupka, poslije objavljivanja konkursa, može odustati od prodaje, odnosno poništiti konkurs bez obrazloženja, da navedena odredba nema vremensko ograničenje, već važi u bilo kom dijelu postupka, te da s obzirom da se

predmetna nekretnina nalazi u obuhvatu užeg urbanog područja grada za koje nije na snazi važeći planski akt nižeg reda, da je postupak raspolaganja vođen prema izvodu iz urbanističkog plana grada koji ne razmatra sve parametre prostorne organizacije, to smatra da su ispunjeni razlozi za poništenje javnog konkursa.

Žalba tuženog je osnovana.

Cijeneći da se radi o pogrešnoj ocjeni materijalnih, posredno izvedenih dokaza na glavnoj raspravi, a kako se pravilno žalbom ukazuje da prvostepeni sud nije postupio prema uputama Apelacionog suda koja su data u rješenju broj: 96 o P 143076 22 GŽ od 22. novembra 2022. godine (stranica 6 pasus 3 drugostepenog rješenja), na temelju odredbe člana 350. stav (1) tačka b) Zakona o parničnom postupku, ovo vijeće je na sjednici, drugačijom ocjenom isprava i posredno izvedenih dokaza pred prvostepenim sudom, utvrdilo drugačije činjenično stanje i to u pogledu kontradiktornog (samom sebi) utvrđenja prvostepenog suda koji se odnosi na činjenicu da li je Gradonačelnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine donio ili odbio donijeti odluku o raspolaganju javnom imovinom broj predmeta 30-000211/20 od 10. juna 2021. godine na način da će se raspolaganje predmetnom nekretninom izvršiti zaključenjem ugovora o prodaji prava građenja između Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i I.K.

Ovo stoga što je nesporno da je „nacrt“ Odluke o raspolaganju javnom imovinom sa datumom 10. juni 2021. godine upućen Gradonačelniku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od strane Kancelarije za upravljanje javnom imovinom aktom broj: 30-000211/20, broj akta 16-0175JD-059/21 od 10. juna 2021. godine, kao i da je sadržaj „nacrt“ te odluke odobrenje raspolaganja javnom imovinom prodajom prava građenja na predmetnoj nekretnini, koje raspolaganje se ima izvršiti zaključenjem ugovora o prodaji prava građenja između tužitelja i tuženog. Suprotno utvrđenju prvostepenog suda (stranica 6 pasus 2), nacrt odluke gradonačelnika koja se nalazi u spisu predmeta, upravo i predstavlja „nacrt“ odnosno prijedlog sadržaja konačne odluke koja postaje odlukom u momentu usaglašavanja sa njenim sadržajem stavljanjem svog potpisa i otiska pečata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. U spisu predmeta se takva odluka ne nalazi, a što suštinski i sam prvostepeni sud dalje potvrđuje na stranici 7 pasus 2 prvostepene presude utvrđenjem da je dana 16. juna 2021. godine gradonačelnik „odbio odluku o raspolaganju imovinom“ koja mu je bila upućena 10. juna 2021. godine „uz obrazloženje da postoje nedosljednosti u pribavljenom izvodu iz prostorno-planske dokumentacije u odnosu na izvod koji je za isto zemljište pribavljen u predmetu koji je Kancelarija vodila u ranijem periodu pod brojem: 30-000015/19“, a što je prvostepeni sud pravilno zaključio uvidom u sadržinu dopisa Kancelarije za upravljanje javnom imovinom broj akta: 16-1453DP-065/21 od 4. oktobra 2021. godine.

S druge strane, utvrđenje prvostepenog suda, koje pravilnim cijeni i ovo vijeće jeste da je javnim konkursom za prodaju prava građenja na nekretnini putem usmenog javnog nadmetanja od 6. maja 2021. godine, između ostalog, određeno da Brčko distrikt Bosne i Hercegovine zadržava pravo da u bilo kojem dijelu postupka poslije objavljivanja Javnog konkursa može odustati od prodaje, odnosno poništiti Javni konkurs bez obrazloženja (rubrika izbor najpovoljnijeg ponuđača, tačka 16), na čemu tuženi opravdano insistira svojim žalbenim navodima.

Cijeneći činjenična utvrđenja ovog suda (da gradonačelnik tokom postupka nije donio odluku o raspolaganju javnom imovinom dana 10. juna 2021. godine), u vezi sa onima koja su pravilno utvrđena od strane prvostepenog suda, ovo vijeće smatra da se na pravilno razrješenje ove činjenično-pravne situacije imaju primijeniti odredbe materijalnog prava koje pravno normiraju raspolaganje javnom imovinom, a u vezi sa relevantnim odredbama Zakona o vlasništvu.

Prije svega valja podsjetiti da je odredbom člana 8. Zakona o javnoj imovini propisano da Gradonačelnik raspolaže javnom imovinom i to odlukom o raspolaganju javnom imovinom, kao i da odluku donosi na osnovu prijedloga Kancelarije za upravljanje javnom imovinom u roku od 15 dana od dana dostavljanja prijedloga (stav (3)), te da gradonačelnik može odbiti donošenje odluke o raspolaganju samo ako u roku od 15 dana donese odluku u pisanoj formi kojom se utvrđuje da se raspolaganje ne može izvršiti iz razloga propisanih zakonom.

Primijenjeno na konkretnu pravnu stvar, Kancelarija za upravljanje javnom imovinom je gradonačelniku uputila prijedlog nacрта odluke o raspolaganju javnom imovinom dana 10. juna 2021. godine koju odluku je gradonačelnik odbio donijeti dana 16. juna 2021. godine (dakle, unutar zakonom propisanog roka od 15 dana) sa obrazloženjem da postoje nedosljednosti u pribavljenom izvodu iz prostorno-planske dokumentacije u odnosu na izvod koji je za isto zemljište pribavljen u predmetu koji je Kancelarija vodila u ranijem periodu pod brojem: 30-000015/19, a što je utvrđeno sadržajem dopisa Kancelarije za upravljanje javnom imovinom broj akta: 16-1453DP-065/21 od 4. oktobra 2021. godine.

Sam postupak, način i uslovi redovnog raspolaganja odnosno prodaje i zakupa pokretnih i nepokretnih stvari u vlasništvu Distrikta uređen je Pravilnikom o postupku redovnog raspolaganja javnom imovinom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 26/07 i 25/19 – u daljem tekstu Pravilnik o postupku redovnog raspolaganja javnom imovinom) gdje je u članu 5. stav (1) tačka r), u pogledu elemenata koje javni konkurs sadrži, sadržana klauzula da Distrikt zadržava pravo da u bilo kojem dijelu postupka poslije objavljivanja javnog konkursa može odustati od prodaje ili zakupa, tj. poništiti javni konkurs bez obrazloženja. Iz navedenog slijedi da Brčko distrikt Bosne i Hercegovine ima pravo odustati od predmetne prodaje ili zakupa „u bilo kom dijelu postupka“, a što se ima razumijevati sve do momenta zaključenja ugovora o prodaji ili zakupa kojim se suštinski stvarno raspolaže javnom imovinom.

Odredba člana 80. stav (1) Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, na kojoj prvostepeni sud temelji svoju odluku, propisuje pravni osnov ustanovljavanja prava građenja (pravnim poslom kakav sigurno jeste ugovor o prodaji prava građenja), na nekretnini za koju je javni konkurs i objavljen, međutim, javnom imovinom se raspolaže u skladu sa Zakonom o javnoj imovini i po postupku propisanom posebnim pravilnikom (Pravilnik o postupku redovnog raspolaganja javnom imovinom), pa tako, tek po zaključenju pravnog posla (ugovora o prodaji prava građenja), ustanovljava se pravo građenja na predmetnoj nekretnini koje je bilo predmetom prodaje.

Prvostepeni sud pogrešno zaključuje da je prodaja prava građenja u ovoj pravnoj stvari završena izborom tužitelja kao najpovoljnijeg ponuđača. Odredbom člana 81. Zakona o vlasništvu propisano je da se pravo građenja osniva valjanim

pravnim poslom, izvođenjem iz prava vlasništva nekretnine koje se njime opterećuje, a na način određen zakonom (stav 1), pri čemu pravni posao iz stava (1) ovog člana mora sadržavati odredbe o osnivanju prava građenja na određenoj nekretnini, i mora biti u pismenom obliku (stav 2). Dakle, s obzirom da se prijenos prava raspolaganja na nekretninama mora vršiti u pismenom obliku, što je imperativna odredba člana 81. stav (2) Zakona o vlasništvu, a kako nedostatak pismene forme zaključenog ugovora o prodaji prava građenja na nekretnini nema pravno dještvo (odredbe članova 67. stav (1) i 70. stav (1) Zakona o obligacionim odnosima), tada, prema stajalištu ovog vijeća, predmetna prodaja bi bila završena jedino u momentu sastavljanja i potpisivanja ugovora o prodaji prava građenja, u pismenoj formi, a kako u ovoj situaciji nije došlo do zaključenja pismenog ugovora, tada nije pravilno pravno rezonovanje prvostepenog suda da je prodaja završena jer je „izabran najpovoljniji ponuđač“.

Ovo i iz razloga što je odredbom člana 22. stav (1) Pravilnika o postupku redovnog raspolaganja javnom imovinom propisano da se sa učesnikom javnog nadmetanja koji je izabran kao najpovoljniji ponuđač zaključuje ugovor o kupoprodaji odnosno ugovor o zakupu pri čemu svaki učesnik javnog nadmetanja (dakle u konkretnom i sam tužitelj) može odustati od ponuđenog kupoprodajnog ugovora (stav 4), dok je to pravo predviđeno i za Brčko distrikt Bosne i Hercegovine odredbom člana 5. stav (1) tačka r) Pravilnika o postupku redovnog raspolaganja javnom imovinom i to prije zaključenja ugovora.

Nadalje, tuženi je svojom objavom javnog konkursa za prodaju prava građenja dao mogućnost svim, a nepoznatim (neodređenim) licima da do određenog dana navedenog u konkursu dostave svoje prijave učešća na javnom, usmenom nadmetanju pod uvjetima koje je on odredio (rubrike: predmet konkursa, lokacija – tri tačke; pravo učešća na konkursu - dvije tačke; izbor najpovoljnijeg ponuđača – osamnaest tačaka), a na kom javnom, usmenom nadmetanju, lica koja učestvuju u nadmetanju daju ponudu (cijenu) za kupovinu prava građenja. U konkretnom slučaju tužitelju su bili poznati svi uvjeti javnog konkursa, pa i onaj koji se odnosi na zadržavanje prava Brčko distrikta da poslije objavljivanja javnog konkursa može odustati od prodaje ili zakupa, tj. poništiti javni konkurs bez obrazloženja. Dostavljanjem svoje prijave, te na koncu, učešćem na usmenom javnom nadmetanju, tužitelj se sa svim uvjetima konkursa usaglasio, a kako je Pravilnikom o postupku redovnog raspolaganja javnom imovinom propisano da svaki učesnik javnog nadmetanja može odustati od ponuđenog kupoprodajnog ugovora (odredba člana 22. stav 4), koje pravo je propisano i za Brčko distrikt Bosne i Hercegovine odredbom člana 5. stav (1) tačka r), a opet u vezi sa odredbom člana 8. stav (4) Zakona o javnoj imovini, tada nisu postojali zakonski uvjeti za udovoljavanje tužbenom zahtjevu tužitelja.

Imajući u vidu gore navedeno, pravilnom ocjenom provedenih dokaza u smislu člana 8. Zakona o parničnom postupku, ovo vijeće je utvrdilo da je tuženi saglasno zakonskim odredbama naprijed navedenih materijalnih propisa, postupao u skladu sa pravima koja mu daje predmetni javni konkurs, konkretno da odustane od prodaje i poništi javni konkurs bez obrazloženja (koje pravo je potvrđeno Pravilnikom o postupku redovnog raspolaganja javnom imovinom u članu 5. stav (1) tačka r), a zbog čega je valjalo saglasno odredbi člana 350. stav (1) tačke b) i e) Zakona o parničnom postupku donijeti odluku kao u stavu I izreke ove presude.

Kako je odredbom člana 131. stav (2) Zakona o parničnom postupku propisano da kada sud preinači odluku protiv koje je podnesen pravni lijek, da isti sud odlučuje o troškovima cijelog postupka, a kako je žalba tuženog u cijelosti uvažena, primjenom odredbe člana 120. stav (1) Zakona o parničnom postupku, stavom II ove odluke tužitelj je obavezan da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u cijelosti u iznosu od 3.670,00 KM.

Tuženom prema označenoj vrijednosti spora u tužbi (v.sp. 16.131,85 KM) saglasno aritmetičkom prosjeku naknade obračunate po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 68/05 - u daljnjem tekstu AT RS) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“ broj 22/04 i 24/04 - u daljnjem tekstu AT F BiH) koje se u konkretnom slučaju imaju primijeniti temeljem odredbe člana 6. Zakona o advokatskoj djelatnosti u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 4/19), pripadaju troškovi nastali u prvostepenom postupku i to za: sastav odgovora na tužbu u iznosu od 600,00 KM, kao i zastupanje na 4 ročišta pred prvostepenim sudom (na dane 22. februar 2022. godine, 9. maj 2022. godine, 13. jun 2022. godine i 5. april 2023. godine) i to za pripremno ročište održano 22. februara 2022. godine iznos od 600,00 KM, glavnu raspravu održanu 9. maja 2022. godine 600,00 KM, nastavak glavne rasprave održane 13. juna 2022. godine iznos od 420,00 KM, glavnu raspravu u ponovljenom postupku održanoj 5. aprila 2023. godine iznos od 600,00 KM, odnosno ukupno 2.820,00 KM. (Prema Tarifi RS taj iznos čini 2.400,00 KM, a prema Tarifi F BiH iznos od 3.240,00 KM, što ukupno čini aritmetičku sredinu 2.820,00 KM). Tuženom pripada i naknada troškova u iznosu od 250,00 KM na ime provedenog vještačenja po vještaku građevinske struke.

Osim toga, tuženom na ime troškova žalbenog postupka pripada trošak nagrade za sastav žalbe u iznosu od 600,00 KM koliko je potraživao.

Kako je tuženi u cijelosti uspio u ovom sporu, tada je u konačnom tužitelj obavezan tuženom nadoknaditi troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 3.670,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Vuk Lučić