

A.K. protiv Rusije¹(broj 49014/16), 7.5.2024.

Povreda člana 8. Ek

Povreda člana 14. U vezi sa članom 8. Ek

Podnositeljica predstavke je A.K., ruska državljanka. Od 2011. godine A.K. je radila kao profesorica muzičkog u državnoj školi za djecu s posebnim potrebama u St Petersburgu. U novembru 2014. A.K. je pozvana na sastanak i obaviještena o "dosijeu" o njenom privatnom životu koji je pripremila nevladina organizacija "Roditelji Rusije" ("dosije" je preuzet s društvenih medija i uključivao je, između ostalih slika, slike A.K. kako ljubi druge žene i njeno podizanje srednjeg prsta prema kameri). Zbog "njenog propagiranja netradicionalne seksualne orijentacije" i dovođenja učiteljskog poziva na loš glas, zatraženo je da podnese ostavku na svoj položaj. Ona je odbila.

A.K. je 8. decembra 2014. godine je školi, između ostalih argumenata, iznijela i to da nije bilo prethodnih pritužbi u vezi s njenim ponašanjem. Isti dan je razriješena dužnosti zbog "nemoralnih radnji nespojivih s daljnjim obavljanjem nastavne djelatnosti".

A.K. se žalila sudu. U aprilu 2015. godine Okružni sud Kirovskiy u St Peterburgu odbio je njenu tužbu smatrajući valjanim argument škole da netko na poziciji "odgajivača djece" ne bi trebao sudjelovati u nemoralnim aktivnostima. Njene žalbe na ovu odluku bile su neuspješne.

Pozivajući se na član 8. (pravo na poštivanje privatnog i porodičnog života) i član 14. (zabrana diskriminacija) u vezi s članom 8. podnositeljica predstavke se žali na odluku o raskidu njenog ugovor zbog seksualne orijentacije.

Evropski sud je istakao da je otkaz na osnovu fotografija koje nisu bile nepristojne krajnje nesrazmjernan cilju zaštite morala. Nikakve druge mjere škola nije razmotrila u ovoj situaciji. Dalje je istakao da seksualna orijentacija pojedinca ne može biti izolovana od privatnog i javnog izražavanja, koji su zaštićeni elementi privatnog života pojedinca prema članu 8. Objavljivanje fotografija koje prikazuju intimu partnera tokom putovanja ili zabave glavni su dio društvenih medija. Neprijateljska reakcija njenog poslodavca na to što je A.K. učinila bila je vođena nedostatkom prihvatanja njene seksualnosti. Otkaz s radnog mjesta stoga je predstavljao nesrazmjerno miješanje u njena prava iz člana 8. koja se temelje samo na njenoj seksualnoj orijentaciji. Stoga je došlo do povrede člana 8. i člana 14. u vezi s članom 8.

Biba protiv Albanije (broj 24228/18), 7.5.2024.

Povreda člana 8. EK

Tokom 2011. godine sin podnosioca predstavke, rođen 6. juna 2000. godine, pohađao je privatnu školu u Tirani, "Ylber". U septembru 2011. godine pogođen je u desno oko predmetom iz gumenog katapultu kojim se koristio učenik M.Sh. koji tada još nije imao

¹ Informacije su pripremljene u saradnji između Ustavnog suda Bosne i Hercegovine i Odjela za sudsku dokumentaciju i edukaciju Sekretarijata Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine. Iste su informativnog karaktera i ne obavezuju Sud.

četrnaest godina. Sin podnosioca predstavke je uslijed toga pretrpio 90% gubitak vida na desnom oku.

Zahtjev podnosioca predstavke za naknadu štete podnesen protiv škole zbog teške ozljede koju je zadobio njegov sin domaći sudovi su odbili uz obrazloženje da povredu nije nanijela tužena nego treća strana.

Pozivajući se, između ostalih, na član 8. Evropske konvencije (pravo na poštivanje privatnog i porodičnog života) podnosilac predstavke se žali da država nije ispunila svoje pozitivne obveze da zaštiti njegovog sina od nasilja.

U okolnostima ovog predmeta Evropski sud nije bio uvjeren da je građanski postupak proveden u ovom predmetu ponudio odgovarajuću zaštitu za predmetnu situaciju, posebno s obzirom na načelo da djeca i drugi ranjivi pojedinci imaju pravo na učinkovitu zaštitu vlasti. To načelo također je priznato i u Ustavu Albanije.

Evropski sud je utvrdio da građansko pravno sredstvo dostupno podnosiocu predstavke u okolnostima ovog predmeta nije pružilo odgovarajuću zaštitu sinu podnosioca predstavke od napada na njegov fizički integritet te da je način na koji su pravni mehanizmi primijenjeni u ovom predmetu bio manjkava do te mjere da je predstavljao povredu obaveze tužene države prema članu 8. Konvencije, posebno s obzirom na veliku važnost zaštite prava djece.