

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ОСНОВНИ СУД У БАЊАЛУЦИ  
Број: 71 0 К 326184 20 К  
Дана, 19.10.2022. године

#### У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

Основни суд у Бањалуци, судија Зоран Милојица, уз учешће записничара Маријане Бунџић, у кривичном поступку против оптуженог И. Д., син З., из БЛ, гдје је и настањен у улици ... , због кривичног дјела крађа из члана 224 став 1 Кривичног законика Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, број 64/17) - у даљем тексту: КЗ РС, по оптужници Окружног јавног тужилаштва број Т13 0 КТ 0051715 19 од 06.04.2019. године, у присуству окружног јавног тужиоца Окружног јавног тужилаштва Бањалука Бранка Бјелајца, оптуженог И. Д. и браниоца М. Б., адвоката из Бањалуке, на основу члана 293 Закона о кривичном поступку Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ бр. 53/12, 91/17, 66/18 и 15/21) – у даљем тексту ЗКП, дана 19.10.2022. године, донио је и јавно објавио сљедећу:

#### ПРЕСУДУ

Оптужени И. Д., син З. и С., рођене М., рођен ... године у БЛ, настањен у БЛ, Улица ... , по националности Србин, држављанин РС-БиХ, писмен са завршеном средњом школом, по занимању возач, лошег имовног стања, ЈМБ: ... , осуђиван пресудом Основног суда у Бањалуци број К-.../05 од 27.06.2005. године, правоснажна 12.08.2005. године за кривично дјело Омогућавање уживања опојних дрога из члана 225. став 3. КЗ РС, новчана казна у износу од 800 КМ, условно једна година; пресудом Основног суда у Бањалуци број 071-0-К-06-000 ... од 10.11.2006. године, правоснажна 23.11.2006. године, за кривично дјело Крађа из члана 231. став 1. КЗ РС, казна затвора у трајању од шест мјесеци, условно двије године; пресудом Основног суда у Приједору број 77 0 К 08 000 ... од 18.12.2008. године, правоснажна 05.02.2009. године, за кривично дјело Тешка крађа из члана 232. став 1. КЗ РС, казна затвор у трајању од три мјесеца; пресудом Основног суда у Бањалуци број 71 0 К ... 09 К од 22.10.2014. године, правоснажно 28.07.2014. године за кривично дјело Тешка крађа из члана 232. став 1. тачка 1. у вези са чланом 231 КЗ РС, казна затвора у трајању од једне године, условно двије године; пресудом Основног суда у Бањалуци број 71 0 К ... 14 К од 20.06.2014. године, правоснажно 28.07.2014. године, кривично дјело Крађа из члана 213. став 2. у вези са чланом 42 а КЗ РС, новчана казна у износу од 500 КМ; пресудом Основног суда Бањалука број 71 0 К ... 14 К од 14.08.2014. године, правоснажно 02.10.2014. године, кривично дјело Крађа из члана 231. став 2. КЗ РС, новчана казна у износу од 600 КМ; пресудом Основног суда Бањалука број 71 0 К ... 17 К од 15.11.2017. године, правоснажна 29.12.2017. године, кривично дјело Тешка крађа из члана 226. став 4., новчана казна у износу од 2.000 КМ.

#### I

На основу члана 298 став 1 тачка в) Закона о кривичном поступку Републике Српске

## ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да је:

Дана 25.09.2019. године у БЛ, у Улици ... , у породичној кући власништво Г. Г., оптужени из гараже која је била отворена и у намјери да ствар противправно присвоји отуђио електронски уређај - мјерач кочионих сила, марке „Хофманн“, тип „Брекон 141-4“ вриједности око 6.500,00 КМ,

чиме би починио кривично дјело крађа из члана 224 став 1 КЗ РС.

На основу члана 108 ст. 3 ЗКП оштећени Г. Г. се са имовинскоправним захтјевом упућује на парнични поступак.

## II

### КРИВ ЈЕ

Што је:

Дана 25.09.2019. године у БЛ, оптужени се својим возилом одвезао до бивше ... која се налази у Улици ..., насеље Л. у БЛ, и ту је дошао до пмв „ВW Поло“, власништво Г. Г., те уз помоћ алата отуђио са наведеног возила 4 точка са алуминијумским фелугама на који начин је оштетио оштећеног Г. Г. за износ од око 800,00 КМ,

Чиме је починио кривично дјело крађа из члана 224 став 1 КЗ РС, те му суд на основу истог законског прописа и чланова 41, 43 и 49 КЗ РС изриче

### НОВЧАНУ КАЗНУ У ИЗНОСУ ОД 800,00 (осамстотина) КМ

коју је оптужени дужан платити у року од 3 (три) мјесеца од дана правоснажности пресуде.

Уколико оптужени не плати изречену новчану казну у остављеном року, суд ће примјеном члана 50 став 2 КЗ РС наредити њено принудно извршење, а уколико новчана казна не буде наплаћена путем принудног извршења у року од једне године, суд ће донијети одлуку о замјени новчане казне казном затвора на начин да ће за сваких започетих 50,00 КМ новчане казне одредити један дан затвора.

На основу члана 83 и 84 ст. 1 КЗ РС од оптуженог се одузима имовинска корист прибављена кривичним дјелом у износу од 43,50 КМ (четрдесеттриконвертибилнемарке и 50/100), коју је оптужени дужан уплатити у корист буџета Републике Српске у року од 30 дана од дана правоснажности ове пресуде.

На основу члана 108 ст. 3 ЗКП оштећени Г. Г. се са имовинскоправним захтјевом упућује на парнични поступак.

На основу члана 99 став 1 ЗКП у вези са чланом 96 ЗКП оптужени је дужан платити трошкове кривичног поступка и то на име судског паушала у износу од 150,00 (једнустотинуипедесет) КМ, у року од 30 (тридесет) дана по

правоснажности пресуде, те друге трошкове кривичног поступка које ће суд накнадно утврдити рјешењем.

### Образложење

Окружно јавно тужилаштво Бањалука је дана 06.04.2019. године подигло оптужницу број Т13 0 КТ 0051715 19, против оптуженог И. Д. којом му је стављено на терет извршење кривичног дјела крађа из члана 224 став 1 КЗ РС, на начин описан у изреци ове пресуде.

Предметна оптужница је потврђена од стране судије за претходно саслушање овог суда, рјешењем број 71 0 К 326184 20 Кпс, дана 29.07.2020. године.

На рочишту одржаном ради изјашњења о кривици дана 27.08.2020. године оптужени је негирао кривицу, те је слиједом тога предмет упућен другом судији ради заказивања главног претреса, који је отворен је дана 15.04.2022. године, а окончан дана 19.10.2022. године.

У току главног претреса, а на приједлог тужилаштва, саслушан је свједок Н. М., затим су изведени сљедећи материјални докази:

1. записник о пријему усмене пријаве ПУ Бањалука, ПС Бањалука-Лауш број 13-01/.../19 од 18.10.2019. године,
2. потврда о привременом одузимању предмета ПУ Бањалука, ПС Бањалука-Лауш број 13-01/.../19 од 04.11.2019. године,
3. откупни лист на име Д. И., број ВПК-.../19 од 25.09.2019. године,
4. службена забиљешка ПУ Бањалука, ПС Бањалука-Лауш број 13-01/4-.../19 од 12.11.2019. године,
5. службена забиљешка ПУ Бањалука, ПС за интервенције број 13-01/.../19 од 28.10.2019. године,
6. записник о саслушању свједока Г. Г., ПС Бањалука-Лауш број 13-01/.../19 од 18.10.2019. године,
7. извод из казнене евиденције за осумњиченог Д. И., ПУ Бањалука, СКП, Одјелење за општи криминалитет број 13-02/1.../19 од 09.10.2019. године.

На приједлог одбране изведени су докази:

1. Извод из матичне књиге рођених на име А. Д., бр. 01-200-1-.../18 од ... године,
2. Извод из матичне књиге рођених на име С. Д., бр. 01-200-1-.../20 од ... године,
3. Увјерење ЈУ Завод за запошљавање Републике Српске бр. РС-31-...

У својој завршној ријечи окружни јавни тужилац Бранко Бјелајац је изјавио да тужилаштво остаје у цјелости код навода оптужнице, те да је доказано да је оптужени починио кривично дјело које му се ставља на терет. Предлаже да суд оптуженог огласи кривим и да му изрекне кривичну санкцију за наведено кривично дјело.

Бранилац оптуженог у завршној ријечи је изјавио да што се тиче дијела диспозитива оптужнице који се односи на отуђење фелуга, то је оптужени и признао и доказано је саслушањем свједока, док се у дијелу оптужнице који се односи на отуђење мјерног инструмента нити је тужилац доказао да је оптужени

то извршио нити то опужени прознаје. Оптужени је изразио искрено кајање, те моли суд да узме у обзир да је оптужени отац два малодобна дјетета и да је породичан човјек.

Оптужени у својој завршној ријечи је изјавио да се искрено каје, да остаје код признања да је отуђио фелуге, те да са мјерним инструментом нема никакве везе. Моли суд да га не раздваја од дјете.

Суд је, након што је извео све наведене доказе, цијенећи сваки доказ појединачно, а и у њиховој међусобној вези, сходно одредби члана 295 став 2 ЗКП, одлучио као у изреци рјешења и то из слједећих разлога:

Према одредби члана 224 став став 1 КЗ РС кривично дјело крађа чини онај ко одузме туђу покретну ствар у намјери да је противправно присвоји, казниће се новчаном казном или казном затвора до три године.

Свједок Н. М. у свом исказу на главном претресу је изјавио да је радио на отпаду у ..., да се сјећа да му је оптужени понудио фелуге на откуп, те да је узео личну карту од њега, те да му је издао рачун. Увидом у откупни лист на име Д. И., број ВПК-.../19 од 25.09.2019. године, утврђено је да су од И. Д. откупљене алуминијумске фелуге за цијену од 43,50 КМ. Увидом у потврду о привременом одузимању предмета ПУ Бањалука, ПС Бањалука-Лауш број 13-01/.../19 од 04.11.2019. године, утврђено је да је од лица Н. М. одузето: алуминијумске фелуге са шест кракова, са знаком „VW“ величине 14 цола и откупни лист фирме „...“ д.о.о. БЛ број ВПК-.../19 од дана 25.09.2019. године издат на име И. Д..

Како свједок оштећени Г. Г. није био досуптан суду како би дао исказ на главном претрес, уз сагласност странака и браниоца, а на основу члан 288 ст. 2 ЗКП, прочитан је исказ свједока Г. Г., дат у истрази, на записник о саслушању свједока Г. Г., ПС Бањалука-Лауш број 13-01/.../19 од 18.10.2019. године. На основу исказа свједока Г. датог у истрази суд је утврдио да је свједок оштећени Г. био власник електронског уређаја-мјерача кочионих сила марке Хофман, плаве боје који се састојао од кућишта са рачунаром и од електронских каблова, тип бреком 141-4, 2008. године производње, чија вриједност износи око 6.500,00 КМ, те да су му са путничког сутомобила марке Волксваген Поло 2003. година производње, отуђена четири дочка величине 14 цола, тј. 4 алуминијумске фелуге са гумама. Наведено возило било је паркирано у кругу бивше „...“ у ... улици у БЛ, као и да је вриједност отуђених точкава око 800,00 КМ.

Увидом записник о пријему усмене пријаве ПУ Бањалука, ПС Бањалука-Лауш број 13-01/.../19 од 18.10.2019. године, утврђено је да је оштећени приступио у ПС Бањалука – Лауш, те да је полицијском службенику пријавио да му је НН лице одузело мјерач кочионих сила марке „Hoffman“ и четири алуминијумска точка са гумама са возила.

Увидом у службену забиљешку ПУ Бањалука, ПС Бањалука-Лауш број 13-01/4-052.../19 од 12.11.2019. године, утврђено је да је састављена у службеним просторијама ПС Бањалука – Лауш, у вези преузетих мјера поводом продуженог кривичног дјела крађе, те да је осумњичени И. Д. лишен слободе.

Увидом у службену забиљешку ПУ Бањалука, ПС за интервенције број 13-01.../19 од 28.10.2019. године, утврђено је да је састављена у просторијама ПС Бањалука – Лауш, на околности лишења слободе лица И. Д., који је упознат са правима и истом је издата потврда о лишењу слободе.

Увидом у извод из казнене евиденције за осумњиченог Д. И., ПУ Бањалука, СКП, Одјељење за општи криминалитет број 13-02/1-.../19 од 09.10.2019. године, утврђено је да И. Д. осуђиван, те да је вишеструки специјални повратник.

## I

Суд је ослободио оптуженог за радње описане под тачком I ове пресуде и то да је дана 25.09.2019. године у БЛ, у Улици ... , у породичној кући власништво Г. Г., оптужени из гараже која је била отворена и у намјери да ствар противправно присвоји отуђио електронски уређај - мјерач кочионих сила, марке „Хофманн“, тип „Брекон 141-4“ вриједности око 6.500,00 КМ из разлога што изведени докази на главном претресу говоре у прилог чињеници да је предметно кривично дјело извршено, односно да је од оштећеног отуђен електронски уређај - мјерач кочионих сила, марке „Хофманн“, тип „Брекон 141-4“ вриједности око 6.500,00 КМ. Докази који су изведени на главном претресу потврђује да је оштећеном отуђен наведени електронски уређај, међутим, нити један доказ не упућује на оптуженог да је предметни електронски уређај отуђио.

На основу наведеног, суд је у складу са примјеном члана 3 став 2 ЗКП-а, односно поштовањем начела „in dubio pro reo“ закључио да Окружно јавно тужилаштво Бања Лука није изван сваке разумне сумње доказало да је оптужени да је оптужени починио кривично кривично дјело крађе из члана 224 став 1 КЗ РС, односно да је починио радње које се тиче отуђења електронског уређаја – мјерача кочионих сила марке „Hoffman“, тип „Brekon 141-1“, описане у тачки I ове пресуде, а које радње су му стављене на терет предметном оптужницом, те је оптуженог у том дијелу ослободио кривице, а оштећеног са имовинскоправним захтјевом упутио на парнични поступак, све на основу одредби члана 298 став 1 тачка в) ЗКП-а, те члана 108 ст. 3 ЗКП.

## II

На основу свих изведених доказа на главном претресу суд је утврдио да је оптужени починио кривично дјело крађа из члана 224 став 1 КЗ РС на начин како је наведено у тачки II изреке ове пресуде. Овакав закључак суда произилази из изведених доказа на главном претресу, а што ни оптужени не оспорава, већ исти на главном претресу наводи да признаје да је извршио радње које су описане под тачком II изреке ове пресуде и то да је дана 25.09.2019. године у Бањалуци, оптужени се својим возилом одвезао до бивше ... која се налази у Улици ..., насеље Л. у БЛ, и ту је дошао до пмв „ВW Поло“, власништво Г. Г., те уз помоћ алата отуђио са наведеног возила 4 точка са алуминијумским фелугама на који начин је оштетио оштећеног Г. Г. за износ од око 800,00 КМ. Ово произилази из исказа оштећеног који је дао у својству свједока у току истраге, као и из доказа објективне природе са којима је сагласан исказ оштећеног и то откупни лист на име Д. И., број ВПК-.../19 од 25.09.2019. године и потврда о привременом

одузимању предмета ПУ Бањалука, ПС Бањалука-Лауш број 13-01/.../19 од 04.11.2019. године.

Овај суд налази да је у вријеме извршења кривичног дјела оптужени био урачунљив и нису постојале околности које би довеле у сумњу овакав закључак. Што се тиче виности, суд налази да је оптужени кривично дјело починио са директним умишљајем и да је у вријеме извршења кривичног дјела био свјестан свих законских обиљежја овог кривичног дјела и хтио његово извршење, јер је поред свјести, код њега била видљива и воља за извршење овог кривичног дјела, што на крају произилази и из његовог признања кривичног дјела.

Суд је, приликом одмјеравања казне за предметно кривично дјело, на страни оптуженог цијенио отежавајуће околности и то да раније осуђиван, тј да је вишеструки специјални повратник у вршењу кривичних дјела против имовине. Од олакшавајућих околности на страни оптуженог суд је цијенио његово признање да је починио радње описане у тачки II ове пресуде. Одлучујући о врсти и висини казне суд је имао и виду и породичне и материјалне прилике оптуженог, те је на страни оптуженог цијенио то да је отац двоје малољетне дјеце, те да је незапослен, што је утврђено из доказа које је на главном претресу извела одбрана.

Сходно напријед наведеном, те имајући у виду да је за кривично дјело из члана 224 став 1 КЗ РС прописана новчана казна или казна затвора у трајању до три године, овај суд је оптуженом, примјеном члана 41, 43, 49 и 50 КЗ РС изрекао новчану казну у износу од 800,00 КМ, коју је оптужени дужан платити у року од 3 мјесеца од дана правоснажности ове пресуде. Уколико оптужени не плати изречену новчану казну у остављеном року, суд ће примјеном члана 50 ст. 2 наредити њено принудно извршење, а уколико новчана казна не буде наплаћена путем принудног извршења у року од једне године, суд ће донијети одлуку о замјени новчане казне казном затвора на начин да ће се за сваких започетих 50,00 КМ новчане казне одредити један дан затвора.

Овај суд сматра да ће изречена санкција остварити сврху кажњавања из члана 43 КЗ РС, тј. утицати на оптуженог да не чини кривична дјела и остварити утицај на његово преваспитање, остварити утицај на друге да не чине кривична дјела, те утицати на развијање и учвршћивање друштвене одговорности изражавањем друштвене осуде за кривично дјело и неопходност поштовања закона.

На основу члана 83 и 84 ст. 1 КЗ РС од оптуженог се одузима имовинска корист прибављена кривичним дјелом у износу од 43,50 КМ (четрдесеттриконвертибилне марке и 50/100), коју је оптужени дужан уплатити у корист буџета Републике Српске у року од 30 дана од дана правоснажности ове пресуде, а коју имовинску корист је оптужени остварио продајом отуђених точкова.

На основу члана 108 ст. 3 ЗКП оштећени Г. Г. се са имовинскоправним захтјевом упућује на парнични поступак, с обзиром да подаци из списка не пружају поуздан основ за одлучивање о истом.

На основу члана 99 став 1 ЗКП у вези са чланом 96 ЗКП оптужени је дужан платити трошкове кривичног поступка и то на име судског паушала у износу од

150,00 (једнустотинуипедесет) КМ, у року од 30 (тридесет) дана по правоснажности пресуде, те друге трошкове кривичног поступка које ће суд накнадно утврдити рјешењем. Суд је трошкове судског паушала одмјерио у минималном износу, имајући у виду дужину и сложеност овог кривичног поступка. Суд није прихватио захтјев оптуженог за ослобађање од плаћања трошкова кривичног поступка, с обзиром да је суд оцијенио овакав захтјев оптуженог као неоснован. Оптужени је суду доставио увјерење о посједу Републичке управе за геодетске и имовинско правне послове од 19.10.2022. године из којег произилази да оптужени није власник непокретности на подручју Републике Српске, док се из претходно наведеног увјерења Завода за запошљавање Републике Српске види да је оптужени незапослено лице. Међутим, оптужени је у току кривичног поступка, тј. на записнику од 02.03.2022. године навео да му је супруга запослена, па суд сматра да плаћањем минималног износа судски трошкова на име судског паушала не би било доведено у питање издржавање оптуженог, као ни лица које је он по закону дужан да издржава, а који услови су прописани чланом 99 ст. 4 ЗКП као услови под којим суд може ослободити оптуженог потпуно или дјелимично од плаћања судских трошкова.

Записничар  
Маријана Бунић

Судија  
Зоран Милојица

**ПРАВНА ПОУКА:**

Против ове пресуде дозвољена је жалба Окружном суду Бањалука, путем овог суда, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.