

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/ Kanton Središnja Bosna

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 U 018486 23 U

Novi Travnik: 05.02.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, te Lazarela Porić i Senad Begović, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Čorić-Žderić, rješavajući u upravnom sporu tužitelja Lj. M., zastupan po N. R. odvjetniku iz M., protiv tuženog Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, radi poništenja rješenja tuženog broj 07-27-8-2662/22 od 26.07.2023. godine, u upravnoj stvari uređenja međa, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 05.02.2024. godine, donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neutemeljena.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog odbijena je žalba na zaključak Službe za prostorno planiranje, imovinsko-pravne poslove i katastar Općine Gornji Vakuf-Uskoplje broj 06-26-4-3092/22 od 05.12.2022. godine kojim je odlučeno da se odbacuje zbog nenadležnosti prijedlog Lj. M. za uređenje međa.

Podnesenom tužbom tužitelj je kod ovog suda protiv osporenog upravnog akta pokrenuo upravni spor. Tužbu podnosi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih prava i bitnih povreda odredaba ZUP-a. U prvom dijelu tužbe navodi da Rješenjem tuženika broj: 07-27-8-2662/22 od 26.07.2023. godine, a koje je zaprimljeno 04.09.2023. godine, je odbijena žalba tužitelja izjavljena na zaključak Službe za prostorno planiranje, imovinsko pravne poslove i katastar Općine Gornji Vakuf/Uskoplje broj: ... od 05.12.2022. godine, a kojim je zaključkom odbačen prijedlog tužitelja za uređenje međa između parcela u posjedu i vlasništvu tužitelja sa parcelama u posjedu i vlasništvu Općine Gornji Vakuf/Uskoplje. Tužitelj smatra da uređenje međa između nekretnina u vlasništvu fizičke osobe i nekretnina koje predstavljaju javno dobro ne može biti predmet sudskog izvanparničnog postupka, nego je nadležnost upravnih tijela, te se poziva na odluku Županijskog/Kantonalnog suda Novi Travnik broj: V 044139 16 Gž. Tužitelj navodi da je pokretao postupak uređenja međa za predmetne nekretnine pred Općinskim sudom u Bugojnu pod brojem ... u kojem su predloženici bili Općina G. Vakuf/Uskoplje i M. M., zbog uređenja međa, te kako ne može ostvariti sudsku zaštitu upućen je u upravni postupak kod nadležnog tijela, a što je on i učinio. Predlaže sudu da se tužba uvaži, poništi osporeno rješenje tuženika i zaključak Službe za prostorno planiranje, imovinsko pravne poslove i katastar Općine Gornji Vakuf/Uskoplje broj: ...Od 05.12.2022. godine i predmet vrati na ponovni postupak.

Tuženik je podnio odgovor na tužbu. U pismenom podnesku broj 07-27-8-2662/22 od 17.10.2023. godine predlaže da se tužba odbije kao neosnovana i u cijelosti ostaju pri razlozima iznesenim u obrazloženju osporenog upravnog akta.

Nakon što je ispitao zakonitost osporenog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe shodno odredbi čl. 34. st. 1. Zakona o upravnim sporovima<sup>1</sup>, ovaj sud zaključio je slijedeće:

Tužba nije utemeljena.

Iz upravnog spisa proizlazi da je tužitelj putem svog punomoćnika nadležnoj službi Općine Gornji Vakuf/Uskoplje podnio dana 28.11.2022. godine prijedlog za uređenje međa između nekretnina čiji je vlasnik i posjednik 1/1 tužitelj, nekretnine označene kao k.č. ...zvana Košute, zgradište i dvorište, oranica površine 678 m<sup>2</sup>, a koja je upisana u zk. ...i nekretnina označenih kao k.č.... u naravi pristupni put čiji je Općina vlasnik i posjednik 1/1, a iz razloga što su vršeni radovi na pristupnom putu i to na nekretninama označenim kao k.č. ... gdje je došlo do uništenja međašnih znakova tako da se na terenu ne zna međa između nekretnina. Odlučujući po zahtjevu prvostupanjski upravni organ je zaključkom isti odbacio. U obrazloženju navedenog zaključka se navodi da Služba za prostorno planiranje, imovinsko pravne poslove i katastar Općine Gornji Vakuf/Uskoplje nije nadležna da rješava o zahtjevu tužitelja. Nezadovoljan takvim rješenjem tužitelj je podnio žalbu, da bi tuženi svojim rješenjem broj 07-27-8-2662/22 od 26.07.2023. godine žalbu odbio kao neutemeljenu, te istovremeno zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka odbio. Razloge za takvu odluku tuženi organ je detaljno obrazložio u svom rješenju, smatrajući da predmetni zahtjev, odnosno odlučivanje po istom ne spada u nadležnost organa uprave kojem se tužitelj obratio, zbog čega je njegov zahtjev odbačen, a žalba odbijena.

Cijeneći naprijed navedeno ovaj sud je zaključio, da je drugostupanjski organ pravilno postupio kada je donio rješenje kojim se žalba tužitelja odbija jer u konkretnom slučaju općinski organ uprave nije nadležan odlučivati o uređenju međe zbog uništenih međašnih znakova, a sve temeljem članka 69. Zakona o stvarnim pravima Federacije Bosne i Hercegovine<sup>2</sup>, jer je pravilnom primjenom članka 371. istog Zakona prestala nadležnost općinskih službi za imovinsko pravne poslove za uređenje međa, a kako je to bilo uređeno prema ranije važećim odredbama članka 22. Zakona o građevinskom zemljištu Federacije Bosne i Hercegovine<sup>3</sup>.

Odredbom čl. 69. st. 1. Zakona o stvarnim pravima je propisano ako su međašni znakovi između dvije nekretnine zbog bilo kakvih okolnosti toliko oštećeni da bi se moglo dogoditi da se međe neće moći raspoznati ili ako se međe više ne raspoznaju ili su sporne, onda svaki od susjeda ima pravo zahtijevati da sud u vanparničnom postupku (postupku uređenja međa) obnovi ili ispravi među.

---

<sup>1</sup> „Sl. novine F BiH“, br. 9/05

<sup>2</sup> „Službene novine Federacije BiH“ broj: 66/13,100/13, 32/19 -odluka US

<sup>3</sup> Službene novine Federacije BiH "broj: 25/03,16/04, 67/05

Prednji zaključak se zasniva i na članku 67. Pravilnika o održavanju premjera, katastra zemljišta i katastra nekretnina<sup>4</sup> kojim je propisano da se uređenje međa vrši u sudskom postupku u skladu s Zakonom o stvarnim pravima.

Člankom 371. stav 2. Zakona o stvarnim pravima je propisano da će se propisi o građevinskom zemljištu usuglasiti sa odredbama tog Zakona u roku od 3 mjeseca od dana početka primjene tog Zakona, pa je za očekivati usuglašavanje navedenih zakonskih odredbi. U konačnom stavom 3. citiranog članka i Zakona je propisano da u slučaju kolizije odredbi tog zakona sa odredbama drugog propisa primjenjivat će se odredbe Zakona o stvarnim pravima.

Dakle, tačno je da je prijašnjim zakonskim rješenjima član 22. stav 2. Zakona o građevinskom zemljištu<sup>5</sup> bilo propisano da službe za imovinskopravne odnose na nekretninama u državnom vlasništvu rješavaju organi uprave, dok sporove povodom nekretnina u privatnom vlasništvu rješavaju sudovi. Donošenjem Zakona o stvarnim pravima regulirano je da uređenje međa spada u sudsku nadležnost neovisno od toga da li se radi o gradskom građevinskom ili nekom drugom zemljištu. Obzirom da odredbe Zakona o građevinskom zemljištu u zadanom roku od tri mjeseca od dana početka primjene Zakona o stvarnim pravima nisu usuglašene, i dalje postoji kolizija između pojedinih odredbi pa tako i odredbe članka 22. Zakona o građevinskom zemljištu Federacije Bosne i Hercegovine sa odredbom članka 69. Zakona o stvarnim pravima. Međutim, uzimajući u obzir činjenicu da je tužitelj prijedlog za uređenje međe podnio organu uprave, a da se u slučaju kolizije odredbi Zakona o stvarnim pravima sa odredbama drugog propisa primjenjuju odredbe Zakona o stvarnim pravima, kako to propisuje prelazna odredba članka 371. stav 3. Zakona o stvarnim pravima, to je i po ocjeni ovog suda za odlučivanje po zahtjevu tužitelja izričita nadležnost redovnog suda, a ne organa uprave, jer se u konkretnom slučaju ne radi o upravno-pravnom, nego o građanskom odnosu koji potiče iz prava tužitelja po osnovu prava vlasništva.

U cilju odgovora na sve tužbene navode potrebno je istaći da je presuda ovog suda broj: 46 0 V 044139 16 GŽ od 01.12.2016. godine na koju se tužitelj poziva u svojoj tužbi donesena u skladu sa odredbama Zakona o parničnom i vanparničnom postupku, a ne uz primjenu odredbi Zakona o stvarnim pravima koji je stupio na snagu 06.03.2014. godine zbog čega u konkretnom predmetu navedena presuda nije od značaja, niti se zauzeti stav može primijeniti na konkretnu faktičku situaciju.

Radi svega izloženog valjano je odlučiti kao u izreci ove presude shodno odredbama članka 36. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima Federacije Bosne i Hercegovine.

POUKA:

Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.  
(čl. 40 Zakona o upravnim sporovima).

Zapisničar  
Ivana Čorić-Žderić

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić

---

<sup>4</sup> „Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine,, broj 87/ 22

<sup>5</sup> „Službene novine Federacije BiH“ br. 25/03, 16/04- ispravka 67/05 i 94/18-Odluka Ustavnog suda

Novi Travnik, 06.02.2024. godine  
Ev. 06.03.2024. godine

Sutkinja  
Lazarela Porić

Predsjednik upravnog odjeljenja  
Senad Begović