

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnje Bosne

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 U 018545 23 U

Novi Travnik: 05.02.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudaca Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, Lazarela Porić i Senad Begović, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Ivane Čorić-Žderić, kao zapisničara, rješavajući u upravnom sporu tužitelja R. T. iz G.V., zastupan po punomoćniku B. B., odvjetniku iz T., protiv tuženog Federalno ministarstvo za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata Sarajevo, radi poništenja rješenja broj: UP-II-03-37/1-242/23 od 05.09.2023. godine, u upravnoj stvari ostvarivanja prava iz invalidskog osiguranja, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 05.02.2024. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se uvažava i poništava se rješenje tuženog broj UP-II-03-37/1-242/23 od 05.09.2023. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak i odluku.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog broj UP-II-03-37/1-242/23 od 05.09.2023. godine, odbijena je žalba R. T. iz G.V., kao neosnovana. Istovremeno, je poništeno prvostupanjsko rješenje Službe za društvene djelatnosti Općine Gornji Vakuf-Uskoplje broj 03/10-41-7-III/23 od 20.02.2023. godine i riješeno da se odbacuje prijedlog R. T. iz G. V. za obnovu postupka.

Pravovremeno podnesenom tužbom tužitelj je protiv osporenog upravnog akta pokrenuo upravni spor. Tužbu podnosi zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona uz prijedlog da se tužba uvaži, a pobijano rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak. U prvom dijelu tužbe navodi se ukratko sadržaj osporenog rješenja, a potom tužitelj ukazuje da je u provedenom postupku došlo do povrede članka 7. (načelo materijalne istine) i članka 8. (načelo saslušanja stranke) Zakona o upravnom postupku Federacije BiH. U tužbi se navodi da je tužitelj pogrešno primijenio materijalne propise iz razloga što je zahtjev za priznavanje svojstva RVI podnesen zbog pogoršanja zdravstvenog stanja sukladno članku 49. kao i članku 3. stavak 3. Zakona o pravima branitelja i članova njihovih obitelji i članka 1. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu ljekarskih komisija u postupku po Zakona o pravima branitelja i članova njihovih obitelji jer je podnositelj zahtjeva ranjen i obolio i kao takav ima pravo na ocjenu invalidnosti od najmanje 20% vojnog invaliditeta. Dalje se u tužbi navodi da je pogrešan zaključak drugostupanjskog organa da je tužitelj zahtjev podnio osim za obnovu postupka i za priznavanje statusa RVI. Tužitelj se u tužbi poziva i na presudu Vrhovnog suda Federacije BiH broj 70 0 U 003100 18 U 2

od 18.10.2018. godine te na presudu ovog suda broj 06 0 U 014208 20 U od 18.10.2020. godine.

U odgovoru na tužbu broj UP-II-03-37/1-242/23 od 23.10.2023. godine tuženi navodi da je tužba neutemeljena, a da je osporeni upravni akt donesen u skladu sa zakonskim odredbama iz te oblasti i uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Sud je zakonitost osporenog upravnog akta preispitao u granicama navoda iz tužbe sukladno odredbi čl. 34 st. 1. Zakona o upravnim sporovima¹, pa je nakon ovakvog preispitivanja istog odlučio kao u izreci, pri čemu se naročito rukovodio slijedećim razlozima:

Prema stanju u spisu predmeta tužitelj je dana 15.03.2022. godine podnio zahtjev za obnovu postupka i priznavanje svojstva RVI-a. U zahtjevu navodi da mu je Rješenjem Službe za gospodarstvo, financije i stradalnike rata općine Gornji Vakuf-Uskoplje broj 03-10-41-7 od 10.07.2006. godine bilo priznato svojstvo ratnog vojnog invalida domovinskog rata X grupe sa 20% tjelesnog oštećenja stalno, da bi postupak bio po službenoj dužnosti obnovljen nakon kojeg je rješenjem br. 03/10-41-7-I od 10.12.2012. godine tužitelju bio ukinut status RVI-a. Odlučujući o zahtjevu prvostupanjski upravni organ je svojim rješenjem broj: 03/10-41-7-III/23 od 20.02.2023. godine zahtjev odbio kao neosnovan. Nezadovoljan takvim rješenjem tužitelj je uložio žalbu koja je rješenjem tuženog broj: UP-II-03-37/1-242/23 od 05.09.2023. godine odbijena kao neosnovana, te je prvostupanjsko rješenje od 20.02.2023. godine poništeno i riješeno da se odbacuje prijedlog tužitelja za obnovu postupka.

Tužba je utemeljena.

Osporeno rješenje je doneseno suprotno članku 239. Zakona o upravnom postupku jer isto ne sadrži obrazloženje.

Iz stanja upravnog spisa proizlazi da je tužitelj na zahtjev prvostupanjskog upravnog organa dana 05.02.2023. godine precizirao svoj zahtjev na način da je ponovno u zahtjevu naveo da isti podnosi za obnovu postupka sukladno općim odredbama o obnovi postupka iz Zakona o upravnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, odnosno priznavanje statusa RVI, a sve sukladno članku 3. stav 3. Zakona o pravima branitelja i članova njihovih obitelji i članka i Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu ljekarskih komisija u postupku po Zakonu o pravima branitelja i članova njihovih obitelji jer je podnositelj zahtjeva ranjen i obolio i kao takav ima pravo na ocjenu invalidnosti najmanje od 20%. Iz podneska prvostupanjskog organa od 01.02.2023. godine kojim se tužitelj poziva da precizira svoj zahtjev od 16.03.2022. godine proizlazi da prvostupanjski upravni organ nije postupio u smislu članka 67. Zakona o upravnom postupku i upozorio podnositelja zahtjeva na posljedice koje će nastati ukoliko svoj zahtjev ne precizira i opredijeli iz kojeg razloga podnosi zahtjev. Ovo iz razloga jer je i u nastavku upravnog postupka, kao i u tužbi koju je tužitelj podnio vidljivo da je ponovno zahtjev podnesen radi obnove postupka, ali i radi utvrđivanja statusa ratnog vojnog invalida iz čega se nesporno može zaključiti da tužitelj nije postupio po zahtjevu prvostupanjskog organa i da nije svoj

¹ "Službene novine F BiH" 9/05

zahtjev opredijelio kako je to od njega traženo, ta da istovremeno nije ni poučen koje su posljedice ukoliko se ne otklone nedostaci u podnesku koje je nadležni organ utvrdio.

Nadalje iz osporenog rješenja jasno proizlazi da tuženi prvim dijelom izreke prvostupanjskog rješenja kojim je odbijen zahtjev R. T. za priznavanje svojstva ratnog vojnog invalida kao neosnovan, te da istovremeno odlučuje da odbacuje prijedlog tužitelja za obnovu postupka. Time što je prvostupanjsko rješenje poništeno tužitelj je morao prilikom donošenja novog rješenja postupiti u smislu članka 207. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano šta obrazloženje rješenja treba sadržavati, pa je tako stavom 2. propisano da obrazloženje rješenja sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u izreci i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Iz navedenog se može zaključiti da nije postupljeno u skladu sa člankom 239. Zakona o upravnom postupku, te da osporeno rješenje nije sačinjeno uz pravilnu primjenu odredbe članka 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Obzirom da nije postupljeno na prednji način i da tužitelj nije precizirao svoj zahtjev, opravdano se u tužbi navodi da je pogrešno primijenjen materijalni propis iz razloga što je zahtjev za priznavanje RVI podnesen zbog pogoršanja zdravstvenog stanja sukladno članku 49. Zakona o pravima branitelja i članova njihove obitelji² i članku 3. stavak 3. i Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu ljekarskih komisija u postupku po Zakonu o pravima branitelja i članova njihovih obitelji, te da tuženi nije uvažio dostavljene dokaze odnosno medicinske nalaze jer je zahtjev isključivo razmatrao kao zahtjev za obnovu postupka.

Nejasno i nedostatno je obrazloženje osporenog rješenja u kojem se žalba tužitelja na prvostupanjsko rješenje koje je ustvari poništeno odbija kao neosnovana, a pri tome se tuženi poziva na zakonske odredbe 237. i 239. Zakona o upravnom postupku, a potom i na članak 253. istog Zakona koji propisuje rješavanje o obnovi postupka. Obzirom da je upravni organ prihvatio takav zahtjev može se zaključiti da o drugom zahtjevu tužitelja nije odlučeno, jer je tužitelj podnio zahtjev iz dva osnova.

Člankom 246. Zakona o upravnom postupku („Sl. novine Federacije BiH“ br. 2/98 i 48/99) je propisano iz kojih razloga se može podnijeti zahtjev za obnovu postupka, a iz osporenog rješenja se uopće ne može razlučiti iz kojeg razloga je drugostupanjski upravni organ odbacio zahtjev za obnovu postupka. Postupajući na navedeni način u tijeku upravnog postupka nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, što je dovelo i do pogrešne primjene materijalnog prava zbog čega je ovaj sud sukladno odredbama članka 36. stav 1. i 2., a u svezi sa člankom 28. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, tužbu tužitelja uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno odlučivanje.

Uvažavanjem tužbe valjalo je poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti tuženom organu uprave da u ponovnom postupku postupi u smislu odredbi čl. 239. Zakona o

² „Službene novine Federacije BiH“ br. 33/04, 56/05, 70/07, 9/10 i 29/22

upravnom postupku, a sve s ciljem otklanjanja nepravilnosti i propusta na koje je ukazano ovom presudom.

Na osnovu iznesenog, a u smislu odredbi članka 36. stav. 1. i 2. a u vezi sa člankom 28. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

POUKA:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.
(čl. 40. Zakona o upravnim sporovima)

Zapisničar
Ivana Čorić-Žderić

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić

Novi Travnik, 09.02.2024. godine
Ev. 09.03.2024. godine

Predsjednik upravnog odjeljenja
Senad Begović

Sutkinja
Lazarela Porić