

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna / Srednjobosanski Kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 K 208238 23 Kž
Novi Travnik, 20.02.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, te Lazarela Porić i Vesna Vujica, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Čorić-Žderić, u kaznenom predmetu protiv optuženika S.H., zbog kaznenog djela Samovlašće iz članka 370. stav 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 208238 23 K od 25.05.2023. godine, nakon održane javne sjednice vijeća u prisustvu optuženog S.H., i njegovog branitelja Bakira Ljubović, advokata iz Zenice, a u odsustvu uredno obavještenog kantonalnog tužitelja, dana 20.02.2024. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika se odbija kao neutemeljena i potvrđuje presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 208238 23 K od 25.05.2023. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 208238 23 K od 25.05.2023. godine, optuženi S.H. na temelju članka 299. točka c) Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oslobođen je od optužbe da je radnjama koje su bliže opisane u izreci navedene presude počinio kazneno djelo Samovlašće iz članka 370. stav 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. Uz primjenu odredbe članka 212. stav 3. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni S.H. je sa imovinskopравnim zahtjevom za naknadu štete upućen na parnični postupak. Istom presudom dalje je odlučeno da uz primjenu članka 203. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi kaznenog postupka padaju na teret budžetskih sredstava tog suda.

Pravovremeno izjavljenom žalbom presudu Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 208238 23 K od 25.05.2023. godine osporava kantonalni tužitelj Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika. Žalba je izjavljena zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede Krivičnog zakona i odluke o sankciji s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i donese osuđujuća presuda i optuženi obveže na naknadu troškova postupka.

Odgovor na žalbu podnio je optuženi putem svog branitelja i u istom istakao da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio činjenično stanje i da se u radnjama optuženog ne ostvaruju obilježja kaznenog djela Samovlašća, a eventualno bi se moglo raditi o nekom drugom kaznenom djelu. U odgovoru se također ističe da Kantonalno tužiteljstvo nije ni

pokušalo dokazati subjektivni element kaznenog djela koje mu je stavljeno na teret te je predložio sudu da žalbu odbije kao neutemeljenu.

Povodom žalbe optuženog sud je zakazao sjednicu vijeća na koju su pristupili optuženi S.H. i njegov branitelj Bakir Ljubović, advokat iz Zenice, dok kantonalni tužitelj nije pristupio. Sjednica vijeća je sukladno odredbi članka 319. stav 3. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine održana u odsutnosti uredno obavještenog kantonalnog tužitelja. Optuženi S.H. i njegov branitelj Bakir Ljubović su na sjednici u cijelosti ostali kod navoda iz odgovora na žalbu.

Sud je osporenu presudu preispitao u granicama žalbenih navoda /odgovarajuća primjena odredbe čl. 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine/, i po službenoj dužnosti, pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci rukovodeći se slijedećim razlozima:

Sama žalba je podnesena iz tri žalbena osnova, niti jedan žalbeni osnov nije posebno preciziran, ali suštinski iz sadržaja obrazloženja žalbe se može zaključiti da je ista podnesena zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, dok se drugi žalbeni osnovi nisu mogli razaznati, zbog čega ih ovaj sud nije mogao ni ispitati. Kantonalni tužitelj u svojoj žalbi smatra nesporno dokazanim da je optuženi upotrebom sile pribavljao pravo za koje smatra da mu pripada, a to je otuđenje pečata firme SHS i potvrde o registraciji vozila tmv Mercedes, a što proizlazi iz iskaza svjedoka.

Međutim, suprotno navedenom, jedno od bitnih obilježja kaznenog djela koje je optuženom stavljeno na teret, a to je upotreba sile kako je to navedeno u optužnom aktu, nije dokazana, niti je dokazano da je na navedeni način optuženi sebi pribavljao neko pravo, kako to pravilno zaključuje i prvostupanjski sud na strani 9 osporene presude. Nesporno je da je optuženi iz tmv Mercedes uzeo pečat firme i potvrdu o registraciji pomenutog vozila, ali nema niti jednog dokaza da je optuženi polagao bilo kakvo pravo ni na firmu, ni na vozilo koje je u vlasništvu S.H.. Iako tužiteljstvo optuženog optužuje da je silu upotrijebio na način da je vozilom pokušao udariti S.H. vjerodostojnih dokaza u tom pravcu nema.

Po ocjeni ovog suda pravilno prvostupanjski sud zaključuje da sa sigurnošću nije utvrđeno ni da je optuženi sa svojim vozilom pokušao udariti svjedoka S.H., niti da je ta radnja bila usmjerena kako bi sebi pribavio neko pravo, jer je potvrdu o registraciji i pečat iz vozila tmv Mercedes nesmetano uzeo. Stoga je potpuno neutemeljen žalbeni navod da je nesporno dokazano da je usmjeravanje vozila prema svjedocima i oštećenom definitivno upotreba sile jer je jedino svjedok S.H. tvrdio da je kritičnog dana optuženi uletio autom u dvorište i išao direktno na njega, te se on bacio u stranu, a optuženi je udario autom u paletu. Drugi očevidac događaja svjedok V.H. navodi samo da je optuženi autom uletio u avliju i udario u jednu paletu uglja. Ovaj svjedok ne potvrđuje navode svjedoka S.H., niti da je optuženi vozilom krenuo na S.H., niti na njega. Dakle, ovakve navode svjedoka S.H. ne potvrđuju ni materijalni dokazi, jer nema, odnosno nisu utvrđeni tragovi oštećenja na vozilu niti bilo kakvi drugi tragovi osim tragova u pijesku da je vozilo optuženog bilo u tom dvorištu, ali to nije ni sporno. Neutemeljeno se žalbom kantonalnog tužitelja prigovara da prvostupanjski sud nije cijenio iskaz svjedokinje obrane E.T. iz razloga što je na strani 6. zadnji pasus, a što se nastavlja i na strani 7. obrazloženja osporene presude, niže stupanjski sud doslovno iznio iskaz svjedokinje, a potom u nastavku u četvrtom odjeljku ocijenio iskaz te svjedokinje neuvjerljivim dajući razloge za to, što u cijelosti prihvata i ovaj sud. U konačnom predmeti koje je optuženi samovlasno pribavio, kako ga tereti optužba nisu ni

traženi niti oduzeti od optuženog, pa stoga se sa sigurnošću nije ni mogla donijeti drugačija odluka.

Kod ovakvog stanja u spisu valjalo je žalbu kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik odbiti kao neutemeljenu, osporenu presudu prvostupanjskog suda potvrditi, a sve temeljem ovlasti iz odredbe članka 328. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine.

POUKA:

Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

Zapisničar
Ivana Čorić-Žderić

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić