

Bosna i Hercegovine  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Kanton Središnja Bosna/ Srednjobosanski Kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj 51 0 K 205448 24 Kž  
Novi Travnik, 15.03.2024. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, Lazarela Porić i Vesna Vujica, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Lidije Kolak, u kaznenom predmetu protiv optuženog D.M., zbog kaznenog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 239. stavak 3. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, povodom žalbe optuženog D.M., protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 205448 23 Kps od 27.11.2023. godine, na sjednici vijeća, održanoj dana 15.03.2024. godine donio je slijedeću:

### PRESUDU

Žalba optuženika D.M. se odbija kao neutemeljena i potvrđuje presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 205448 23 Kps od 27.11.2023. godine.

### Obrazloženje

Općinski sud u Travniku, presudom broj 51 0 K 205448 23 Kps od 27.11.2023. godine oglosio je krivim optuženog D.M., radi izvršenja kaznenog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 239. stavak 3. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa je temeljem čl. 353. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine izdao kazneni nalog, kojim mu je temeljem čl. 42., 49., 59. i 62. istog Zakona izrekao uvjetnu osudu kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti presude ne učini novo kazneno djelo.

Istom presudom, uz primjenu članka 239. st. 4. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, od optuženog je trajno oduzeta opojna droga Cannabis, neto mase 0,905 (ostatak nakon vještačenja), te je odlučeno da se ista po pravomoćnosti presude ima uništiti. Uz primjenu članka. 202. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH optuženi je obavezan da naknadi paušal sudu u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Protiv te presude blagovremeno je žalbu izjavio optuženi, koji prvostupanjsku presudu pobija zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji, u kojoj navodi da bi se specijalna i generalna prevencija u konkretnoj krivičnopravnoj stvari mogla postići i izricanjem mjere upozorenja odnosno primjenom instituta sudske opomene iz članka 59 tačka a) u vezi sa člankom 60. stav 1. i stav 4. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. U žalbi se dalje navodi da prvostupanjski sud nije pravilno uzeo u obzir ličnost počinitelja, njegov raniji život, njegovo ponašanje nakon učinjenog kaznenog djela. Optuženi

smatra da je izrečena kaznenopravna sankcija preoštra i nije srazmjerna radnjama koje se optuženom stavljaju na teret. Posebno u žalbi ukazuje da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir njegovu raniju neosuđivanost i njegovo iskreno kajanje. Ističe da se na ročištu složio sa predloženom kaznenopravnom sankcijom, ali da bi upisivanje osude u kaznene evidencije bilo štetno po optuženog, s obzirom da je ostvario i respektabilnu karijeru u međunarodnom poslovnom sektoru, te planira da uskoro zasnuje porodicu. Moli sud i da kod odlučivanja uzme u obzir i neznatnu količinu zabranjene materije koja je pronađena kod njega. U konačnom predlaže da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači i optuženom izrekne sudska opomena.

Postupajući sukladno članku 319. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, sjednica vijeća zakazana je i održana bez nazočnosti stranaka, jer optuženik u svojoj žalbi nije tražio da bude obavješten o sjednici vijeća drugostupanjskog suda.

Žalba optuženog D.M., po stavu ovog suda, nije osnovana.

Iz stanja u spisu je vidljivo da je prvostupanjski postupak proveden po odredbama kojima se propisuje postupak za izdavanje kaznenog naloga prema glavi XXV Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine. Naime optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Travnik br. T06 0 KT 0031650 22 od 17.08.2023. godine, D.M. je optužen zbog kaznenog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 239. st. 3. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i u istom optužnom aktu je stavljen zahtjev za izdavanje kaznenog naloga kojim bi se optuženiku izrekla uvjetna osuda kojom mu se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i određuje rok provjeravanja u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, da se od optuženika oduzmu zabranjene supstance, te se obvezuje optuženik da naknadi troškove kaznenog postupka. Uz optužnicu su priloženi i taksativno pobrojani dokazi na kojima se zasniva optužnica, pa se na zakazanom ročištu u predmetu prvostupanjskog suda od 27.11.2023. godine o izjašnjenju optuženika o krivnji, isti izjasnio da je kriv za djelo koje mu se stavlja na teret i da u potpunosti prihvata predloženu kazneno-pravnu sankciju, a sve nakon što je prvostupanjski sud u potpunosti postupio u skladu sa čl. 353. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine. Slijedom toga, isti sud je donio pobijanu presudu kojom se D.M. oglašava krivim za kazneno djelo Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 239. st. 3. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i istovremeno izdaje kazneni nalog kojim mu se izriče naprijed precizirana uvjetna osuda.

Izrečenu uvjetnu osudu, sa utvrđenim trajanjem i kazne zatvora i perioda provjeravanja i ovaj sud smatra adekvatnu i primjerenu, kako težini počinjenog djela, značaju ugroženog dobra, jačini ugrožavanja, tako i stupnju ispoljene kaznene odgovornosti ovog optuženog, pa uz činjenicu da je ova vrsta kaznenih djela učestala na prostoru ovog suda, a da je prvostupanjski sud prihvaćajući kazneni nalog preuzeo i obvezu izricanja kazne koja je predložena u kaznenom nalogu, onda i nije bilo mjesta izricanju blaže kazne, kako po vrsti tako i u visini, jer je prvostupanjski sud vodio računa o svim okolnostima koje utiču da kazna bude manja ili veća, tj. kako otegotnim tako posebno i o olakotnim okolnostima. U podnesenoj žalbi optuženi i ne nudi bilo koju novu olakotnu okolnost, koja nije bila već predmet procjene prvostupanjskog suda, pa iz navedenih razloga žalba optuženog po ovom pravnom osnovu je ocijenjena kao neutemeljena, te kao takva i nije mogla biti prihvaćena od strane ovog suda.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud je žalbu optuženog D.M. ocijenio kao neutemeljenu, te je temeljem odredbi člana 328. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine i odlučio kao u izreci.

Zapisničar  
Lidija Kolak

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić