

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna / Srednjobosanski Kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 K 213202 24 Kž

Novi Travnik, 15.03.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, te Lazarela Porić i Vesna Vujica, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Lidije Kolak, u kaznenom predmetu protiv optuženika E.M. i S.D., zbog kaznenog djela Krađe iz člana 286. stav 1., u vezi sa članom 31. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 213202 23 K od 26.10.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 15.03.2024. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika se djelomično uvažava i preinačava se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 213202 23 K od 26.10.2023. godine u odnosu na optuženog E.M. u odluci o kazni, tako da se optuženi E.M., za kazneno djelo za koje je pobijanom presudom oglašen krivim, uz primjenu članka 42., 43. i 49. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

U ostalom dijelu prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj: 51 0 K 213202 23 K od 26.10.2023. godine, optužene E.M. i S.D. oglasio je krivim zbog kaznenog djela Krađe iz člana 286. stav 1., u vezi sa članom 31. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine za koje je optuženog E.M. uz primjenu članka 43. i 49. istog Zakona osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a optuženom S.D. je uz primjenu članka 42., 49. i 62. istog Zakona izrekao uvjetnu osudu kojom je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo. Istom presudom uz primjenu članka 202. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi su obvezani na naknadu troškova paušala u iznosima od po 60,00 KM, sve u roku od 15 dana od dana od dana pravomoćnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio kantonalni tužitelj Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika zbog odluke o kazneno pravnoj sankciji u odnosu na oba optuženika, s

prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači u odluci o kazneno pravnoj sankciji i optuženima izreknu strožije kaznenopravne sankcije.

Odgovor na žalbu od strane optuženih nije podnesen.

Obzirom da stranke nisu tražile da budu obaviještene o sjednici vijeća, to je ista sukladno odredbi člana 319. stav 8. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, održana u njihovom odsustvu.

Sud je osporenu presudu preispitao u granicama žalbenih navoda /odgovarajuća primjena odredbe čl. 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine/, i po službenoj dužnosti, pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci rukovodeći se slijedećim razlozima:

Kantonalni tužitelj u svojoj žalbi navodi koje olakotne i otegotne okolnosti je prvostupanjski sud cijenio na strani optuženih, te potom navodi da tužiteljstvo za oba osuđena ne osporava karakter navedenih okolnosti kao olakotnih, ali smatra da su iste precijenjene, osobito činjenicu da su optuženi priznali krivnju za djelo koje im se stavlja na teret jer bi okolnosti kaznenog djela bile rasvijetljene, a počinitelji otkriveni i bez priznanja krivnje optuženih. Tužitelj prigovara da korektno držanje i priznanje optuženih je samo paušalno navedeno i nije obrazloženo, te otegotnoj okolnosti da je optuženi E.M. do sada više puta osuđivan, a kojoj nije dat odgovarajući značaj i da je izrečena kazna stoga preblaga.

Žalba kantonalnog tužitelja je dijelom utemeljena.

Prvostupanjski sud je prilikom odmjeravanja kazne za optužene cijenio od olakotnih okolnosti da su optuženi priznali izvršenje kaznenog djela, da su se korektno držali tijekom vođenja postupka, da su izrazili kajanje, da su nezaposleni, te da optuženi Samir Delić ranije nije osuđivan, i kod tog optuženika sud nije našao otegotnih okolnosti.

Ocjenom prednjih okolnosti pravilno kantonalni tužitelj ukazuje da su neke od tih okolnosti paušalno navedene i da nisu obrazložene. Okolnost da su optuženi priznali izvršenje kaznenog djela jeste olakotna okolnost i prvostupanjski sud je pravilno cijenio kao takvu bez obzira na navod tužitelja da bi djelo bilo otkriveno i bez priznanja optuženih. Suprotno navedenom, okolnost da su se optuženi korektno držali i da su izrazili kajanje se u konkretnom predmetu nisu mogle cijeliti kao olakotne okolnosti, jer je korektno držanje ponašanje kako se očekuje od svakog učesnika u postupku pred sudom, pa tako i od optuženih, a navodno kajanje se u konkretnom slučaju također nije moglo cijeliti kao olakotna okolnost jer je isto samo verbalizirano i optuženi ni na koji drugi način nisu to kajanje objektivizirali.

Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da optuženi S.D. prethodno nije osuđivan i da stoga otegotnih okolnosti na njegovoj strani nije nađeno, a ni sam tužitelj u svojoj žalbi ne ukazuje iz kojih razloga izrečena uvjetna osuda optuženom S.D. nije pravilno odmjerena pa se stoga ovako paušalni navodi u odnosu na ovog optuženika nisu mogli ni prihvatiti.

Međutim, u odnosu na optuženog E.M. se opravdano žalbom kantonalnog tužitelja ukazuje na njegovo prethodno višestruko kažnjavanje obzirom da iz izvoda iz kaznene evidencije PS Travnik od 28.3.2023. godine proizlazi da je taj optuženik u periodu od 2014. godine do 2021. godine osuđivan 7 puta i da su sve te osude bile zbog kaznenih djela protiv imovine. Optuženom su izricane uvjetne osude i kazne zatvora, a zadnji put je presudom Općinskog suda u Travniku od 26.10.2021. godine zbog istovrsnog kaznenog djela osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca. Stoga se i po ocjeni ovog suda pokazuje pravilnom žalba kantonalnog tužitelja koji nalazi preblagom izrečenu kaznu zatvora osporenom presudom u trajanju od 3 mjeseca koja je izrečena nepune 2 godine nakon prethodne osude. Prednje navedeno opravdava djelomično uvažavanje žalbe kantonalnog tužitelja i izricanje optuženom E.M. strožije kaznene pravne sankcije, kazne zatvora u trajanju od 6 mjeseci.

Nadalje ovaj sud nalazi, da upravo zbog činjenice da je optuženi kao specijalni povratnik u činjenju istovrsnog kaznenog djela, u situaciji kada mu je prethodno već bila izrečena kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca, nema mjesta za ponovno izricanje kazne zatvora u trajanju od 3 mjeseca, kojom dužinom kazne se neće postići svrha kažnjavanja.

Stoga, sve navedeno ukazuje da se na strani optuženog E.M. nalazi otegotna okolnost koju prvostupanjski sud nije u dovoljnoj mjeri cijenio, odnosno nije joj dao odgovarajući značaj, a na koje kantonalni tužitelj opravdano ukazuje, zbog čega po ocjeni ovog suda nije bilo mjesta izricanju iste dužine kaznene pravne sankcije, pa je stoga ovaj sud ocijenio da treba djelomično uvažiti žalbu kantonalnog tužitelja i optuženom izreći adekvatnu kaznu. Izricanjem kazne zatvora u trajanju od 6 mjeseci po ocjeni ovog suda će se u cijelosti postići svrha kažnjavanja na način da će se sa istom preventivno djelovati na buduće eventualne počinitelje ovakvih ili sličnih kaznenih djela, ali i da će se u konkretnom slučaju odgojno djelovati na optuženog kao počinitelja na način da se ubuduće uzdrži od činjenja kaznenih djela.

Iz ranije navedenih razloga odlučeno je kao u izreci.

POUKA;

Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

Zapisničar
Lidija Kolak

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić