

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 023327 23 K
Tuzla, 16.06.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Damira Čačkovića kao predsjednika vijeća te Vildane Helić i Merime Gutić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Armine Bajramović, u krivičnom predmetu protiv optuženog Ž.M., zbog krivičnog djela - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezu sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0098369 21 od 06.09.2022. godine, koja je potvrđena dana 12.09.2022. godine, nakon održanog glavnog pretresa i u odsustvu stranka i branioca, donio je i dana 16.06.2023. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi Ž.M. zvani „Ž.“ sin A. i majke A., rođene H., rođen ... godine u T., nastanjen u Ž. u ulici ..., državljanin ..., JMBG: ..., pismen, sa završenom Srednjom mašinskom školom, po zanimanju zavarivač, nezaposlen, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, do sada neosuđivan.

K r i v j e

Što je:

Zajedno sa K.A. i Mldb1

Dana 28.08.2021. godine, oko 00,40 sati, u mjestu Donja Lukavica, grad Živinice, sa ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi prihvatio prijedlog Mldb1 da od njenog djeda H.I. uz prijetnju upotrebe pištolja oduzmu novac koji njen djed H.I. drži u novčaniku koji nosi uz sebe i prisvojeni novac međusobno podjele, a ukoliko ne uspije uzeti novac od H.I. da prisloni cijev od pištolja Mldb1 na sljepoočnicu i da onda traži novac od njega, s tim da će Mldb1 ostaviti ključ od ulaznih vrata porodične kuće H.I. na određenom mjestu objasnivši mu u kojoj sobi H.I. spava, a potom se na Ž.M. prijedlog u planirano izvršenje uključio i K.A., pa se zajedno sa K.A. sa pripremljenim gasnim pištoljima i sredstvima za maskiranje putničkim motornim vozilom marke „Golf“ dovezao u blizini kuće H.I., u kojoj ih je čekala Mldb1 radi realizacije plana, pa kada nisu pronašli ključ od ulaznih vrata porodične kuće na mjestu na kojem je Mldb1 rekla da se trebao nalaziti, na njezin prijedlog udarcima nogu nasilnim putem otvorili ulazna vrata porodične kuće te, svjestan da zajedno sa K.A. prijetnjom upotrebe oružja-

gasnog pištolja oduzima tuđu pokretninu, a što je i htio, ušli u unutrašnjost iste sa zamaskiranim licima i gasnim pištoljima u rukama, gdje je on ostao u hodniku, a dok je K.A. ušao u sobu u kojoj se nalazio H.I. tražeći od istog novac, pa nakon što je H.I., koji se probudio jer je čuo lomljenje vrata, uzeo kuhinjski nož zvani Šarac i mašući sa istim ispred sebe u mraku krenuo prema vratima sa namjerom da se odbrani, K.A. mu je drškom gasnog pištolja zadao više udaraca u predjelu glave i oborio ga na pod gdje mu je nastavio zadavati udarce drškom predmetnog pištolja u predjelu glave psujući mu pri tome majku i tražeći od njega novac, a kojim udarcima je H.I. nanio laku tjelesnu povredu u vidu četiri razderno - nagnječne rane lobanjskog dijela glave i to jedna lijevo iza uha, jedna u kosmatom dijelu čeonu, dvije desno potiljačno - tjemenno i manji krvni podliv u predjelu lijevog oka, a dok je H.I. u namjeri da se odbrani sa nožem ubo K.A. u predjelu lijeve strane grudnog koša kojom prilikom je K.A. zadobio tešku tjelesnu povredu opasnu po život u vidu ubodne rane lijeve strane grudnog koša, a nakon što je je povrijeđeni K.A. izašao iz kuće, Ž.M. je, po prethodnom dogovoru sa Mldb1, istoj prislonio gasni pištolj marke Zoraki mod 917-TD, serijskog broja 0121-000443 na slijepočnicu, kako bi uplašio H.I. i natjerao ga da dadne pare i istom se obratio riječima „daj pare“, pa kada je H.I. upalio svjetlo i rekao da nema novca i sa nožem krenuo prema njemu pobjegao je iz kuće.

Dakle, kao saizvršilac upotrebom oružja prijetnjom da će napasti na život ili tijelo neke osobe pokušao oduzeti tuđu pokretninu, s ciljem da njihovim prisvajanjem pribavi sebi i drugome protupravnu imovinsku korist.

Čime je izvršio krivično djelo - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. i 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa ga sud primjenom navedenih zakonskih odredbi, te primjenom odredbi člana 49. stav 1., člana 43. stav 1. i 2., člana 50. stav 1. i 2. i člana 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine:

O S U Đ U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine prema optuženom Ž.M. se izriče sigurnosna mjera oduzimanja predmeta i to: signalnog/gasnog pištolja marke „Zoraki“, model 917-TD, kal. 9 mm P.A.K. serijskog broja 0121-000443, sa okvirom bez municije i mobilnog telefonskog aparata marke Samsung model SM-G532F Galaxy J2 Grand Prime Plus Duos, IMEI brojeva ... i ... sa dvije GSM BiH SIM kartice korisničkih brojeva ... i ... kao predmeta koji su upotrebljeni za izvršenje krivičnog djela.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni H.I. sa imovinskopравnim zahtjevom se upućuje na parnični postupak.

OBRAZLOŽENJE

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0098369 21 od 06.09.2022. godine, koja je potvrđena dana 12.09.2022. godine optuženom Ž.M. je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela – Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i u vezi sa članom 28. i 31. istog Zakona.

Dana 26.09.2022. godine održano je ročište za izjašnjenje o krivnji na kojem se optuženi Ž.M. izjasnio da nije kriv, te je nakon toga zakazan i održan glavni pretres.

Tokom glavnog pretresa u dokaznom postupku sud je proveo dokaze optužbe ispitivanjem svjedoka H.I., svjedoka Mldb1, svjedoka K.A., svjedoka K.E., vještaka sudske medicine Zdenke Cihlarža, vještaka za balistička i mehanoskopska vještačenja Kotarević Alije, vještaka za mobilne telefonske uređaje i telekomunikacione tehnologije Bešlić Adnana, vještaka za DNK analizu Elme Silajdžić Pertef, te je izvršen uvid u materijalne dokaze tužilaštva i to: zapisnik Policijske uprave Živinice o saslušanju svjedoka H.I. broj 08-06/9-1/21 od 31.08.2021. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o saslušanju svjedoka H.I. broj T03 0 KT 0098369 21 od 17.08.2022. godine, zapisnik Policijske uprave Živinice o saslušanju Mldb1 broj 08-06/9-1-/22 od 25.07.2022. godine, naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje tjelesnih povreda H.I. i K.A. broj T03 0 KT 0098369 21 od 07.07.2022. godine, nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine Zdenke Cihlarža od 12.07.2022. godine, specijalistički nalaz Klinike za hirurgiju JZU UKC Tuzla na ime H.I. od 28.08.2021. godine, otpusno pismo Klinike za torakalnu hirurgiju JZU UKC Tuzla na ime K.A. od 02.09.2021. godine, naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za balistička i mehanoskopska vještačenja broj T03 0 KT 0098369 21 od 09.12.2021. godine, nalaz i mišljenje balističkog vještačenja Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Federalne uprave policije broj 09-18-18/5-03-5-2174/21 od 25.01.2022. godine, naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje mobilnih telefona broj T03 0 KT 0098369 21 od 09.12.2021. godine, nalaz i mišljenje vještačenja mobilnih telefonskih aparata i SIM kartica Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Federalne uprave policije broj 09-18-18/5-03-5-2174 od 15.03.2022. godine, presudu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 021915 22 K od 07.02.2023. godine sa klauzulom prvosnažnosti od 02.03.2023. godine, prijavu događaja Policijske stanice Živinice broj 3098 od 28.08.2021. godine, prijavu o događaju Policijske stanice Živinice broj 3099 od 28.08.2021. godine, zapisnik o obezbjeđenju lica mjesta Policijske stanice Živinice broj 08-06/9-2/21 od 29.08.2021. godine, zapisnik o uviđaju Policijske uprave Živinice broj 08-06/9-1/21 od 28.08.2021. godine, fotodokumentaciju PU Živinice broj 08-06/9-279/21 od 30.08.2021. godine, zapisnik o uviđaju PU Živinice broj 08-06/9-1-278/21 od 28.08.2021. godine, fotodokumentaciju PU Živinice broj 08-06/9-1-278/21 od 30.08.2021. godine, zapisnik o uviđaju PU Živinice broj 08-06/9-1-281/21 od 30.08.2021. godine, zapisnik o uviđaju PU Živinice broj 08-06/9-1-281a/21 od 30.08.2021. godine, fotodokumentaciju PU Živinice broj 08-06/9-1-281/21 od 30.08.2021. godine, potvrdu PU Živinica o privremenom oduzimanju predmeta na ime Ž.M. broj 08-06/9-1-142/21 od 30.08.2021. godine, potvrdu PU Živinica o privremenom oduzimanju predmeta na ime H.I. broj 08-06/9-1-144/21 od 31.08.2021. godine, naredbu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 021915 21 Kpp 2 od 24.11.2021. godine za uzimanje krvi i brisa bukalne sluznice od

osumnjčenih K.A., Ž.M. i oštećenog H.I., zapisnik PU Živinice broj 08-06/9-1-416/21-A od 06.12.2021. godine sačinjen na okolnosti realizacije naredbe za izuzimanje uzoraka krvi u bukalne sluznice, fotodokumentaciju MUP-a TK broj 08-06/9-1-416/21-C od 06.12.2021. godine, fotodokumentaciju MUP-a TK broj 08-06/9-1-416/21-B od 06.12.2021. godine, fotodokumentaciju MUP-a TK broj 08-06/9-1-416/21-A od 06.12.2021. godine, izvještaj o realizaciji naredbe za pretres PU Živinice broj 08-06/9-1-03.3-9342/21 od 08.12.2021. godine, zapisnik PU Živinice o dobrovoljnoj predaji predmeta na ime K.A. broj 08-06/9-1-146/21 od 31.08.2021. godine broj 08-06/9-1-146/21 od 31.08.2021. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PU Živinice na ime K.A. broj 08-06/9-1-146/21 od 31.08.2021. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Živinice na ime Mldb1 broj 08-06/9-1-140/21 od 30.08.2021. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PU Živinice na ime Mldb1 08-06/9-1-140/21 od 30.08.2021. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PU Živinice na ime Ž.M. pod brojem 08-06/9-1-141/21 od 30.08.2021. godine zapisnik PU Živinice o dobrovoljnoj predaji predmeta na ime Ž.M. 08-06/9-1-141/21 od 30.08.2021. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacija PU Živinice broj 08-06/9-1-142/21 od 30.08.2021. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije PU Živinice pod brojem 08-06/9-1-144/21 od 21.08.2021. godine, naredbu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 021915 21 Kpp od 12.11.2021. godine, izvještaj PU Tuzla o izvršenom pregledu listinga broj 08-06/9-1-03.3-9342/21 od 09.08.2022. godine sa CD-om, naredbu operateru telekomunikacije Općinskog suda Živinice broj 33 0 K 090201 21 Kpp od 18.10.2021. godine, dopis dioničkog društva „BH „Telecom“ broj 03.3.2-61-1505/21-1 od 02.11.2021. godine, dopis HT Eroneta broj D-04/4-1896/21-211 od 29.10.2021. godine, podaci koji su BH Telecom, HT Eronet i mreža „Halo“ dostavila na ukupno 6 stranica, dopis operatera telekomunikacije „M.tel“ broj 1-07-St-1201-2/21 od 28.10.2021. godine sa prilogom, službenu zabilješku Policijske stanice Živinice broj 08-06/9-2-/21 od 28.08.2021. godine, rješenje Općinskog suda u Živinicama broj 33 0 Km 0900861 Km 2 od 28.04.2022. godine, priznanicu – sporazum u kojem se potvrđuje da je K.A. H.I. isplatio novčani iznos od 6.000,00 KM, izvod iz kaznene evidencije PU Tuzla na ime Ž.M. broj 08-06/7-1-03.7-3-5-12116/21 od 08.09.2021. godine, popis troškova Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0098369 21 od 07.09.2022. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva TK o ispitivanju osumnjičenog Ž.M. broj T03 0 KT 0098369 21 od 17.08.2022. godine, CD zapakovan u bijelu kovertu obezbjeđenu sa žutom trakom sa natpisom „dokaz“ zajedno sa ukupno 26 stranica sa isprintanim porukama, zapakovanu smeđu papirnu vreću sa natpisom prilog pozicija broj 1. jedna trenerka marke „Adidas“, pozicija broj 2. donji veš – gaće bokserice marke „Ulmo“ i pozicija broj 3. dukserica marke „Nike“, veću zapakovanu smeđa vreća u kojoj je kao prilog navedeno pozicija broj 1.i 5. dio traga crveno-smeđe boje koja asocira na krv, pozicija broj 2. muška majca bijele boje na natpisom „Yuton“, pozicija broj 1. majca sive boje sa natpisom „Predator“, pozicija broj 2. muška majca crne boje sa bijelim simbolom u obliku dijamanta, pozicija broj 4. majca crne boje kratkih rukava marke „Adidas“, pozicija broj 5. muška dukserica sa natpisom „Nike“ gdje se u džepu nalazi crna potkapa tkz. „fantomka“, pozicija broj 6. muška jakna marke „Koton“ veličine L, pozicija broj 3. PVC kutija automobilskog kompleta „Prve pomoći“, nož, nesporni uzorci bukalne sluznice uzeti od lica K.A., Ž.M.a i H.I., signalni/gasni pištolj marke „Zoraki“, model 917-TD, kal. 9 mm P.A.K. serijskog broja 0121-000443 sa okvirom bez municije, a kao dokaz odbrane ispitan je optuženi Ž.M. kao svjedok.

Prije okončanja dokaznog postupka, kantonalna tužiteljica je na glavnom pretresu održanom dana 19.05.2023. godine djelimično izmjenila i precizirala činjenični opis optužnice tako što je umjesto navoda da su se Ž.M. i K.A. dovezli do porodične kuće oštećenog sa pripremljenim startnim pištoljima navela da su se dovezli sa pripremljenim gasnim pištoljima, zatim je dodala da optuženi Ž.M. Mldb1 prislonio na sljepoočnicu gasni pištolj, a ne samo pištolj kako je to ranije bilo navedeno i pri tome je izbacila navod da je taj pištolj bio bez municije, te je iz činjeničnog opisa izbacila i navod da je optuženi Ž.M. prijetio oštećenom H.I. da će pucati u Mldb1 ukoliko mu ne preda novac, u vezi kojih izmjena odbrana nije imala primjedbi niti je tražila dodatno vrijeme za pripremu odbrane.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i zaključio da je optuženi Ž.M. izvršio krivično djelo – Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. članom 31. i 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine na način, u vrijeme i na mjestu kako je to i navedeno u izreci ove presude.

Tako iz iskaza svjedoka H.I. sa glavnog pretresa od 13.04.2023. godine proizilazi da se on kritične večeri nalazio u svojoj porodičnoj kući zajedno sa suprugom i unukom Mldb1, te je naveče legao u kuhinju da spava, a da bi ga u jednom trenutku, ne zna koliko je bilo sati, probudila neka buka, pa kada je ustao vidio je nekog čovjeka koji je imao pištolj i koji je od njega tražio pare. H.I. mu je rekao da nema novaca, pa kako se uplašio za svoju sigurnost sa stola je uzeo nož i branio se, a dok ga je ta osoba oborila na pod i pištoljem ga udarala u predjelu glave psujući mu majku. Nakon toga ga je ta osoba pustila i izašla u hodnik, te je H.I. upalio svjetlo, a tada je iz sobe izašla njegova unuka Mldb1, pa ju je ta osoba koja je na glavi imala crnu kapu koja joj je pokrivala lice izuzev predio očiju i nosa uhvatila i vukla prema izlaznim vratima držeći joj prislonjen pištolj na čelo govoreći H.I. „pare“. H.I. je toj osobi govorio da nema para i da pusti dijete, te je sa nožem krenuo prema njemu, a dok je ta osoba pustila Mldb1 i istrčala iz kuće. H.I. je u svom daljem iskazu naveo da je tom prilikom vidio samo jednu osobu, a nakon što mu je tužiteljica i predočila njegov iskaz iz istrage, pojasnio da ga je jedna osoba fizički napala u kuhinji i oborila na pod, te da je tada bio mrak obzirom da su svjetla bila ugašena tako da nije ni mogao vidjeti kako ta osoba izgleda niti u kakvoj je odjeći bila, a nakon što je ta osoba istrčala iz kuhinje u hodnik, ustao je i otišao do hodnika gdje je upalio svjetlo i vidio je jednu osobu u hodniku koja je bila maskirana kako jednom rukom drži njegovu unuku u predjelu čela, a u drugoj ruci drži pištolj koji joj je prislonio na čelo tražeći do njega da mu da novac.

Dakle, oštećeni je detaljno i uvjerljivo opisao sve što je on neposredno uočio prilikom izvršenja krivičnog djela, pa mu u tom dijelu sud apsolutno poklanja vjeru, a na vjerodostojnost iskaza oštećenog ne utiče činjenica što je on u svom iskazu naveo da je u izvršenju ovog krivičnog djela učestvovala samo jedna osoba, a obzirom da je na osnovu vlastite percepcije dešavanja zaključio da je osoba koja ga je u kuhinji u mraku fizički napala i potom istrčala u hodnik prema ulaznim vratima ista osoba koju je i vidio u hodniku kada je upalio svjetlo i izašao iz kuhinje.

Da je u izvršenju ovog krivičnog djela učestvovao ne jedan već dva izvršioca i da je osoba koja je fizički napala oštećenog K.A., a da je optuženi osoba koja je prislonila pištolj unuci oštećenog na čelo proizilazi iz iskaza samog optuženog sa

glavnog pretresa od 14.06.2023. godine kao i njegovog iskaza iz istrage datog u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona u prisustvu svog branioca, te iskaza svjedoka Mldb1 i K.A. koji su ranije presudom Kantonalnog suda u Tuzli i rješenjem Općinskog suda u Živinicama već pravosnažno presuđeni za ovo isto krivično djelo, a čiji iskazi su suglasni u pogledu bitnih okolnosti i dinamike samog događaja, sa izvjesnim odstupanjima i protivrječnostima koje su, prema mišljenju ovog vijeća, posljedica njihove namjere ka umanjivanju ozbiljnosti izvršenog krivičnog djela i njihovog doprinosa u njegovom izvršenju.

Tako su optuženi i svjedoci Mldb1 i K.A. suglasno izjavili da su optuženi i K.A. nasilno otvorili ulazna vrata porodične kuće oštećenog, te da su maskirani ušli u unutrašnjost kuće i da je K.A. fizički napao oštećenog, a da ga je oštećeni ubo nožem nakon čega je K.A. izašao iz kuće. U odnosu na sam fizički napad na oštećenog, K.A. isti opisuje na način da je oštećeni krenuo na njega sa nožem i da je on imao samo namjeru da se odbrani i da pobjegne, ali taj dio njegovog iskaza sud ne prihvata kao tačan obzirom da je u suprotnosti i sa iskazom oštećenog, ali i sa iskazom Mldb1 koja je navela da je čula kako K.A. govori „daj pare“, a kada je izašla iz sobe vidjela da je K.A. oborio oštećenog na pod i da ga je dva do tri puta udario donjim dijelom pištolja, a kada je oštećeni ustao sa nožem je ubo K.A. koji je potom odmah napustio kuću, kao i sa iskazom optuženog koji je naveo da je K.A. neposredno prije fizičkog napada na oštećenog povišenim tonom rekao „ovo je pljačka“, te za vrijeme fizičkog napada psovao oštećenog i govorio mu da mu da pare. Takođe se kao tačno ne može prihvatiti niti dio iskaza optuženog koji je naveo da je on pomogao oštećenom tako što je sklonio K.A. sa oštećenog i da mu je tada ispao pištolj kojeg je držao u unutrašnjem džepu jakne. Naime, ti navodi su u suprotnosti sa iskazom oštećenog koji je tokom tog fizičkog napada vidio samo jednu osobu, ali i sa iskazom svjedoka K.A. i Mldb1 koji su naveli da je K.A. odmah istrčao iz kuće nakon što ga je oštećeni ubo nožem, a dok je Mldb1 navela i da kada je oštećeni upalio svjetlo da je optuženi bio u hodniku, dakle niti jedan od ovih svjedoka ne navodi da je optuženi odgurnuo K.A. u namjeri da zaštiti oštećenog od fizičkog napada.

Činjenice nasilnog ulaska u porodičnu kuću oštećenog i fizičkog napada na oštećenog od strane K.A. su potvrđeni i sa zapisnikom o uviđaju PU Živinica sa fotodokumentacijom sačinjenim na licu mjesta u kojima su konsatovana oštećenja na ulaznim vratima porodične kuće i sa razbijenim staklom, te sa nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine prof. dr. Zdenkom Cihlaržom koji je izvršenim vještačenjem utvrdio da je oštećeni H.I. zadobio lake tjelesne povrede u vidu četiri razderano-nagnječne rane lobanjskog dijela glave i to jedna lijevo iz uha, jedna u kosmatom dijelu čeonu, te dvije potiljačno tjemenno i manji krvni podliv u predjelu lijevog oka, a koje su nastale najmanje petokratnim djelovanjem nekog aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa ograničenog tupo-tvrđog dejstvenog principa, a pri čemu su zamasi i udarci nekim tupo-tvrđim dijelom ili dijelovima, u konkretnom slučaju pištolja, predstavlja podoban način, odnosno sredstvo za nanošenje tih povreda i nastale su u lobanjskom dijelu glave zamasima srednje jakog, a u predjelu lijevog oka nekim slabijim intenzitetom zamaha, a dok je K.A. kritične prilike zadobio povrede u vidu rane ubodine lijeve bočne strane grudnog koša u nivou prednje pazušne crte i visine četvrtog međurebarnog prostora koja se svojim ubodnim kanalom pruža u smjeru ka naprijed i unutra završavajući se neposredno iznad dojke bradavice, te potom tangencijalno prodire u lijevu grudnu duplju kroz četvrti međurebarni prostor sa sredstveno nastalim izlivom krvi i prodora zraka u lijevo prsište kao i prodora zraka pod kožu lokalno oko

rane, sa širenjem prema lijevom ramenu i razderno-nagnječnu ranu desne potkoljenice u nivou njene srednje trećine na prednje-unutrašnjoj strani sa kožnim flapom promjera oko 5x1,5 cm, a koja povreda grudnog koša ima karakter teške i za po život opasne tjelesne povrede i koja je nastala djelovanjem noža ili nožu sličnog sredstva, a dok povreda desne potkoljenice ima karakter lake tjelesne povrede i koja je nastala sudaranjem zamahnute noge sa nekom čvrstom preprekom, u konkretnom slučaju moguće pri razbijanju vrata na porodičnoj kući oštećenog.

Da je optuženi, a nakon što je K.A. izašao iz porodične kuće oštećenog, u hodniku kuće prislonio cijev pištolja na slijepočnicu Mldb1 tražeći od oštećenog novac, proizilazi iz iskaza oštećenog H.I. i Mldb1, ali i samog optuženog. Pri tome optuženi i Mldb1 suglasno svjedoče da su ove radnje optuženog bile prethodno dogovorene između njih, odnosno da optuženi prisloni cijev pištolja Mldb1 uz glavu i da na taj način utiče na oštećenog da im preda novac. Mldb1 je opisujući ovaj događaj na glavnom pretresu pred ovim sudom izjavila da joj je optuženi prislonio cijev pištolja na glavu iz straha i to samo u namjeri da neometano izađe iz kuće i izbjegne sukoba sa njenim djedom, ali taj dio njenog iskaza sud nije mogao prihvatiti kao tačan. Naime, potpuno je nejasno na osnovu čega ova svjedokinja zaključuje da je optuženi navedene radnje preduzeo samo u namjeri da neometano izađe iz kuće, a obzirom da je optuženi, a kako je to i ona sama navela, a i optuženi potvrdio, za vrijeme dok joj je držao cijev pištolja prislonjen uz glavu, tražio od njenog djeda novac, te da su ove radnje prethodno dogovorene kao način da od oštećenog oduzmu novac, a ne kao način neometanog izlaska iz kuće.

Postojanje prethodnog dogovora između Mldb1, optuženog i K.A. u izvršenju ovog krivičnog djela proizilazi iz iskaza svjedoka Mldb1 i K.A., te iskaza optuženog kao i materijalnih dokaza. Tako je Mldb1 navela da se sa optuženim dogovorila da izvrše prepad na oštećenog koji joj je djed, a dok je u istrazi čiji joj je iskaz predočavala kantonalna tužiteljica, navela da se sa optuženim dogovarala da dođe do kuće njenog djeda i da uz prijetnju oružjem i silom uzme određenu količinu novca za koje je znala da je on ima i da drži kod sebe i da joj je optuženi rekao da će sa njim doći i K.A. koji se sam ponudio da učestvuje u tome, te kada nisu mogli pronaći ključ od porodične kuće na mjestu na kojem im je ona rekla da se nalazi da je optuženom putem aplikacije „Snapchat“ poslala poruku da razvale vrata. U odnosu na ovaj prethodni dogovor, Mldb1 je odgovarajući na pitanje branioca navela da prilikom dogovaranja sa optuženim nisu imali namjeru da povrijede njenog djeda, te da je K.A. samoinicijativno napao njenog djeda i nanio mu povrede.

Sam optuženi je objašnjavajući taj prethodni dogovor u svom iskazu iz Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona koji je dao u prisustvu svog branioca naveo da je njemu i K.A. Mldb1 predložila da „odrade“ njenog djeda H.I. na način da pribave pištolje i uzmu fantomke, da njen djed ima oko 15.000 KM koje drži pored sebe u novčaniku koji novac će podijeliti na tri djela, te da će dana 28.08.2021. godine ona biti kod svog djeda, a da oni dođu u ponoć. Takođe mu je Mldb1 objasnila kojim putem da dođu do porodične kuće oštećenog kako bi izbjegli video nadzorne kamere, zatim im je nacrtala raspored soba u kući i objasnila u kojoj sobi njen djed boravi, te mu rekla da iscrta obrve kako ga oštećeni ne bi mogao prepoznati jer je svijetle puti, a kada su došli u špajz koji se nalazi u sklopu porodične kuće oštećenog i kada nisu pronašli ključ od ulaznih vrata gdje je Mldb1 rekla da bi se trebao nalaziti ista im je rekla da razvale vrata, a ako to ne urade da nemaju hrabrosti.

Sa druge strane, svjedok K.A. takođe svjedoči o tom prethodnom dogovoru, ali ga opisuje na nešto drugačiji način, odnosno da mu je optuženi rekao da trebaju da odu kod djeda od njihove prijateljice Mldb1 da uzmu neke pare od njega, a što je on shvatio na način da je djed Mldb1 bio dužan K.A. neki novac, a ne da taj novac otimaju od njega. Sud ovakve navode svjedoka K.A. u dijelu sadržaja tog prethodnog dogovora, odnosno da je dogovor bio samo da uzmu novac nenasilnim putem, nije prihvatio, a obzirom da je taj njegov dio iskaza protivrječan ne samo iskazu Mldb1 i samog optuženog, već i samom ponašanju ovog svjedoka kritične prilike. Tako je svjedok K.A. prema svom vlastitom iskazu sa glavnog pretresa, naveo da se sa optuženim dogovorio da odu do kuće oštećenog u kasnim večernjim satima oko 23,30-00,00 sati, da mu je optuženi rekao da sa sobom ponese svoj gasni pištolj, da ga je za vrijeme dok su se sa vozilom optuženog kretali prema porodičnoj kući oštećenog optuženi pitao da li je ponio pištolj i rekavši mu da je i on ponio svoj pištolj, da mu je optuženi dao kapu tzv. „fantomku“ da zamaskira svoje lice, a dok je i sam optuženi zamaskirao svoje lice stavljajući majcu preko lica te maskarom prefarbao svoje obrve, da su tako zamaskirani i naoružani došli do porodične kuće oštećenog, te kada nisu pronašli ključ od ulaznih vrata na mjestu na kojem im je Mldb1 rekla da se nalazi ušli u prostorije ostave gdje im je Mldb1 rekla da moraju razvaliti vrata, te da je on na to pristao tek kada ih je Mldb1 uvrijedila da nemaju hrabrosti. Dakle, iz čitavog ovog toka dešavanja, kako je to sam svjedok K.A. opisao, krajnje neuvjerljivi i potpuno nelogični su ocjenjeni njegovi navodi da se prethodni dogovor sastojao samo na nenasilno uzimanje novaca od oštećenog na osnovu nekog prethodnog duga i da je shvatio da se radi o krivičnom djelu tek kada im je Mldb1 za vrijeme dok su se nalazili u prostoriji ostave u sklopu porodične kuće oštećenog rekla da razvale ulazna vrata.

Oba ova svjedoka, i Mldb1 i K.A., kao i sam optuženi su suglasno izjavili da je Mldb1 kritične dana optuženom slala poruke putem aplikacije „Snaphchat“ kojim putem je istom opisala u kojoj se sobi nalazi oštećeni i rekla im da razvale ulazna vrata od porodične kuće, a što je potvrđeno i iz sadržaja „Snapchat“ poruka koje je utvrdio vještak za mobilne telefonske uređaje i telekomunikacione tehnologije Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Federalne uprave policije Bešlić Adnan obavljajući vještačenja mobilnog telefonskog aparata marke Samsung model SM-J610FN_DS Galaxy J6 Plus, IMEI brojeva ... i ... sa GSM BiH SIM karticom korisničkog broja ... privremeno oduzetog od Mldb1 i mobilnog telefonskog aparata marke Samsung model SM-G532F Galaxy J2 Grand Prime Plus Duos, IMEI brojeva ... i ... sa dvije GSM BiH SIM kartice korisničkih brojeva ... i ... privremeno oduzetog od Ž.M.. Tako je vještak iz navedenih mobilnih telefona izvršio ekstrakciju chat komunikacije ostvarene korištenjem aplikacije „Snapchat“ između user name Ž.M. i user Account: ..., user name: ..., a iz kojih je vidljivo da je Mldb1 dana 26.08.2023. godine optuženom poslala poruku slijedećeg sadržaja „Šta imate od oružja“, te dana 27.08.2023. godine sadržaja „Razbij staklo“, a dok je optuženi dana 28.08.2021. godine u 23:02, dakle neposredno prije izvršenja krivičnog djela Mldb1 poslao poruke slijedećeg sadržaja „A po čemu si zaključila da sam strašljiv“.

Za sud je nesporno utvrđeno da su optuženi i K.A. u izvršenju ovog krivičnog djela koristili gasne pištolje, s što proizilazi iz njihovih vlastitih iskaza, ali i iskaza oštećenog kao i svjedokinje Mldb1. Da je optuženi tom prilikom koristio gasni pištolj marke „Zoraki“ mod 917-TD, serijskog broja 0121-000443 proizilazi iz iskaza optuženog koji je naveo da je kritične prilike sa sobom ponio gasni pištolje marke „Zoraki“ bez municije, a navedeni pištolj bez municije je od njega dana 30.08.2021.

godine privremeno i oduzet od strane službenika Policijske uprave Živinice o čemu je sačinjena potvrda o privremenom oduzimanju predmeta. U odnosu na K.A., sud je utvrdio da je isti tom prilikom koristio gasni pištolj BLOW Magnum F92, serijskog broja 6-101222 sa kojim je i nanio povrede oštećenom na osnovu iskaza kriminalističkog vještaka za DNA analizu Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Federalne uprave policije Elme Silajdžić Pertef koja je u svom iskazu, ali i u sačinjenom pismenom nalazu i mišljenju, navela da su na otvoru cijevi predmetnog pištolja pronađeni biološki tragovi koji potiču od K.A., a na rukohvatu i obaraču istog biološki tragovi koji dominantno potiču od oštećenog, a manjinski od K.A.. Iz iskaza vještaka za balistička i mehanoskopska vještačenja Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Federalne uprave policije Kotarević Alije i sačinjenog pismenog nalaza i mišljenja proizilazi da predmetni pištolji koji su koristili optuženi i K.A. predstavljaju poluautomatske signalne/gasne pištolje koji koriste municiju sa barutnim punjenjem bez zrna/projektila, a mogu koristiti i gasnu municiju, odnosno bez zrna/projektila sa gasnim punjenjem.

Radnja izvršenja krivičnog djela razbojništva je oduzimanje tuđe pokretnine upotrebom prinude, odnosno silom ili kvalifikovanom prijetnjom sa ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi. Dakle, prinuda predstavlja sredstvo kojim se omogućava oduzimanje tuđe pokretnine, odnosno svrha joj je da se eliminiira očekivani ili stvarni otpor pasivnog subjekta, a pri tome nije potrebno da postoji otpor nego je dovoljno da su sila i prijetnja upotrebljene za spriječavanje otpora koji može da nastane pri oduzimanju stvari i da po svom intenzitetu, objektivno gledano, bude podobna da spriječi otpor pri oduzimanju predmeta. Prinuda mora biti usmjerena prema osobi, ali ta osoba ne mora biti držalac stvari, već može biti usmjerena i prema nekoj drugoj osobi, kako bi se posredno prinudio držalac pokretnine u cilju savladavanja ili sprečavanja njegovog otpora. Kvalifikovani oblik ovog krivičnog djela postoji, između ostalog, ukoliko je u njegovom izvršenju upotrebljeno oružje ili opasno oruđe, a pod tom upotrebom se smatra i sama prijetnja oružjem tako da nije neophodno da dođe i do ispaljenja iz oružja.

Pokušaj izvršenja krivičnog djela prema odredbi člana 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine postoji kada je neka osoba sa umišljajem započela izvršenje krivičnog djela, ali ga ne dovrši i ukoliko se za to krivično djelo može izreći kazna zatvora u trajanju od tri godine ili teža kazna. S obzirom da krivično djelo razbojništva predstavlja višeaktno krivično djelo koje se sastoji od prinude i krađe, to će pokušaj ovog krivičnog djela postojati čim je primjenjena sila ili ozbiljna prijetnja bez obzira što se nije otpočelo sa radnjom krađe, odnosno dovoljno je preduzimanje prve radnje ali uz izraženi umišljaj da se preduzme i druga radnja.

U smislu člana 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine saizvršilaštvo je svjesno i voljno zajedničko izvršenje krivičnog djela, pa je za njegovo postojanje potrebna zajednička odluka, odnosno da na strani svakog od saizvršilaca postoji svijest i volja o izvršenju djela, ali i objektivni doprinos izvršenju djela koji se sastoji bilo u učešću u radnji izvršenja djela ili preduzimanju neke druge djelatnosti koja ne predstavlja radnju izvršenja, ali kojom se na odlučujući način doprinosi izvršenju krivičnog djela.

Prema činjeničnom opisu iz izreke pobijane presude optuženi je u cilju oduzimanje novca primjenio prinudu prema bliskoj osobi oštećenog, odnosno

primjenio prijetnju napada na život unuke oštećenog pri tome od istog tražeći novac. Ova prijetnja optuženog, po ocjeni sudskog vijeća, je bila kvalifikovana, odnosno sadržavala je najavu neposrednog napada na život unuke oštećenog kojoj je prislonio cijev pištolja na glavu tako da je i objektivno bila podobna da utiče na odluku oštećenog. Takođe, ta prijetnja je bila i ozbiljna, moguća i ostvariva, odnosno oštećeni je realno mogao da zaključi da je ta prijetnja ostvariva i da bi i mogla da bude ostvarena bez obzira da li je optuženi imao ozbiljnu namjeru da provede prijetnju ili ne, ili da li ju je uopće bilo i moguće ostvariti. Dakle, na postojanje kvalifikovane prijetnje od strane optuženog ne utiče činjenica da prijetnja nije bila usmjerena direktno na oštećenog, pa čak ni činjenica da je upućivanje te prijetnje Mldb1 obuhvaćeno njihovim zajedničkim planom na koji je Mldb1 i pristala kao i da je optuženi tom prilikom koristio gasni pištolj, pa čak ni da je koristio gasni pištolj bez municije, ukoliko bi se u tom dijelu i prihvatili navodi optuženog, a obzirom da je oštećeni tu prijetnju u situaciji kada neko nepoznato maskirano lice prislanja cijev pištolj uz glavu njegove unuke pri tome tražeći novac sasvim objektivno mogao da shvati kao stvarnu, realnu i ozbiljnu.

Optuženi je prilikom izvršenja ovog krivičnog djela kao sredstvo prijetnje upotrijebio poluautomatski signalni/gasni pištolj marke „Zoraki“ mod 917-TD, serijskog broja 0121-000443 koji koristi municiju sa barutnim punjenjem bez zrna/projektila, a koji može koristiti i gasnu municiju, odnosno bez zrna/projektila sa gasnim punjenjem. Pri ocjeni da li se ovakvo upotrebjeno sredstvo prijetnje može smatrati oružjem, potrebno je imati u vidu odredbe posebnog zakona, odnosno Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (Službene novine Tuzlanskog kantona broj 17/15 od 31.12.2015. godine) koji u članu 9. propisuje šta se sve ima smatrati oružjem u smislu navedenog zakona, pa se tako prema stavu 4. pod oružjem podrazumjeva i gasno oružje, odnosno sve vrste pušaka, pištolja, revolvera kao i sve vrste naprava koje pod pritiskom barutnih gasova ili sabijenog gasa raspršuju nadražljive materije. Cijeneći ovu relevantnu zakonsku odredbu kao i navedene tehničke karakteristike predmetnog pištolja koje je utvrdio vještak za balistička i mehanoskopska ispitivanja, sudsko vijeće zaključuje da je optuženi u izvršenju ovog krivičnog djela upotrijebio oružje kao sredstvo prijetnje. Naime, pod upotrebom oružja u smislu člana 289. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine se podrazumjeva prijetnja bilo kakvom vrstom oružja, a pri tome se ne traže nikakvi dodatni uslovi, odnosno da je to oružje bilo ispravno ili pak napunjeno pripadajućom municijom. S tim u vezi, ukoliko bi se i prihvatili navodi optuženog da je predmetni pištolj u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio bez municije, to bi značilo samo da isti nije podobno sredstvo da ugrozi život ili zdravlje napadnute osobe, a ne da nije podoban za prijetnju kao jedan od načina prinude u smislu člana 289. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Za sud nije sporno da je krivično djelo razbojništva koje se optuženom stavlja na teret ostalo u pokušaju, odnosno da tom prilikom nije od oštećenog oduzeo tuđu pokretninu. Međutim, iz izvedenih dokaza nesumljivo proizilazi da je optuženi započeo izvršenje krivičnog djela, odnosno preduzeo radnju prinude kao prvu radnju krivičnog djela razbojništva i da je bio svjestan da tu prinudu upotrebljava radi oduzimanja tuđe pokretnine, a što je na koncu i htio. Takav zaključak proizilazi iz činjenice postojanja prethodnog dogovora sa K.A. i Mldb1 da od oštećenog oduzmu novac kao i samih izgovorenih riječi optuženog kada je držeći prislonjen cijev pištolja Mldb1 uz glavu tražio novac od oštećenog.

Takođe, nije sporno ni da je optuženi ovo krivično djelo izvršio u saizvršilaštvu zajedno sa K.A. i Mldb1, obzirom da je izvedenim dokazima nesumljivo utvrđeno postojanje njihovog prethodnog dogovora da optuženi i K.A. prijetnjom upotrebe oružja od oštećenog oduzmu novac, a dok bi Mldb1 stvaranjem uvijeta za neometani ulazak u porodičnu kuću oštećenog, te davanjem uputa gdje se oštećeni nalazi i na koji način da izvrše krivično djelo na odlučujući način doprinijela njegovom izvršenju. Pri tome, sudsko vijeće nije moglo van svake razumne sumnje utvrditi da je njihov prethodni dogovor bio usmjeren i ka upotrebi sile prema oštećenom, a obzirom da takvu vrstu dogovora negiraju i optuženi, a i svjedoci K.A. i Mldb1, a cijeneći i samo dešavanja unutar porodične kuće, odnosno da je K.A. odmah nasrnuo na oštećenog i da je oštećeni vidio samo jednog napadača, a iz čega proizilazi da se optuženi uopće nije nalazio u istoj sobi sa oštećenim već u hodniku kuće.

Iz tog razloga se može zaključiti da upotreba sile prema oštećenom nije bila obuhvaćena njihovom zajedničkom sviješću, već rezultat odluke samo K.A., pa je stoga sud djelimično izmjenio činjenični opis optužnice tako što je izbacio navode da je optuženi zajedno sa K.A. i Mldb1 bio svjestan i htio da upotrebi silu prema oštećenom.

Takođe je sud precizirao činjenični opis optužnice i prilagodio ga krivičnopravnim radnjama koje je preduzeo optuženi, obzirom da se krivični postupak vodio samo protiv optuženog, a dok se optužnica odnosila na optuženog i K.A. protiv kojeg je krivični postupak već ranije pravosnažno okončan. Osim toga, sud je činjenični opis iz optužnice i djelimično izmjenio na način da je potpunije i preciznije odredio prethodni dogovor između optuženog i Mldb1, te izmjenio i precizirao i neke druge okolnosti koje nisu bitne za opis krivičnog djela, kao što su činjenice da su optuženi i K.A. koristili sredstva za maskiranje lica, obzirom da je utvrđeno samo da je K.A. imao takozvanu „fantomku“, a dok je optuženi koristio priručno sredstvo za maskiranje u vidu majce, zatim da su ulazna vrata od porodične kuće otvorili nasilnim putem udarcima nogu, te da je optuženi nakon što je K.A. ušao u porodičnu kuću oštećenog ostao u hodniku kuće, pa s obzirom da se ovim izmjenama ne ulazi u suštinu krivičnog djela sadržanog u optužnici niti u pravnu kvalifikaciju krivičnog djela koja je ostala ista, to objektivni indentitet optužbe i presude ovim izmjenama i nije povrijeđen.

Iz opisanih radnji optuženog, odnosno sadržaja prethodnog dogovora sa Mldb1 i K.A. da od oštećenog prijetnjom upotrebe pištolja oduzmu novac, zatim njegov dolazak pred porodičnu kuću oštećenog maskiranog lica i naružanog gasnim pištoljem, nasilni ulazak u kuću oštećenog, te na koncu prislanjanje cijevi gasnog pištolja Mldb1 na sljepočnicu istovremeno tražeći novac od oštećenog nesumljivo proizilazi da je optuženi bio svjestan da prijetnjom upotrebe pištolja prema Mldb1 pokušava oduzeti novac od njenog djeda i da je to i htio kako bi pribavio protupravnu imovinsku korist. Na postojanje te njegove svijesti ne utiče činjenica da je to prislanjanje cijevi pištolja na sljepočnicu Mldb1 bilo prethodno i dogovoreno sa njom i da je ona znala da je neće povrijediti, jer je bio svjestan da na taj način upućuje prijetnje oštećenom koji je djed Mldb1, dakle njoj bliska osoba, i da na taj način i utiče na njegovu volju da mu preda novac, a što je u konačnom i bila svrha ove radnje.

Na osnovu svega naprijed izloženog sud je utvrdio da su se u radnjama optuženog Ž.M. stekla zakonska obilježja, objektivna i subjektivna, krivičnog djela-Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. i 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa kako ne postoje okolnosti koje bi

isključivale krivičnu odgovornost optuženog i dovodile u sumnju njegovu uračunljivost, sud ga je za to krivično djelo i oglasio krivim.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije koju treba izreći optuženom Ž.M. sud mu je kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegovu dosadašnju neosuđivanost, činjenicu da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio mlađe punoljetno lice, okolnosti pod kojima je krivično djelo izvršeno i nizak stepen jačine ugrožavanje ili povrede zaštićenog dobra obzirom da svojim radnjama uopće nije primjenjivao silu, a dok prijetnju nije primjenjivao direktno prema oštećenom, već posredno prema unuci oštećenog ali u sklopu njihovog zajedničkog dogovora, priznanje većine krivičnihopravnih radnji koje su navedene u činjeničnom opisu i to ne samo na glavnom pretresu, već i u istrazi, dakle u najranijoj fazi krivičnog postupka, te njegovo iskazano kajanje, a dok otežavajuće okolnosti nije našao. Sve naprijed navedene olakšavajuće okolnosti i u odsustvu otežavajućih okolnosti sud je cijenio kao naročito olakšavajuće okolnosti, pa cijeneći i činjenicu da je krivično djelo ostalo u pokušaju, zaključio da se svrha kažnjavanja može postići i sa kaznom ispod granice propisane zakonom, te mu je izrekao kaznu zatvora u trajanju od jedne godine.

Sud je na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom izrekao sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta i to signalnog/gasnog pištolja marke „Zoraki“, model 917-TD, kal. 9 mm P.A.K. serijskog broja 0121-000443, sa okvirom bez municije i mobilnog telefonskog aparata marke Samsung model SM-G532F Galaxy J2 Grand Prime Plus Duos, IMEI brojeva ... i ... sa dvije GSM BiH SIM kartice korisničkih brojeva ... i ... kao predmeta koji su upotrebljeni za izvršenje krivičnog djela, odnosno gasni pištolj kao sredstvo izvršenja krivičnog djela, a dok je mobilni telefonski aparat korišten prilikom dogovaranja sa Mldb1 oko načina izvršenja i ulaska u porodičnu kuću, i jer je navedenom noveliranom zakonskom odredbom propisano obligatorno oduzimanje predmeta koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, obzirom da je nezaposlen i da nema vlastitih izvora primanja, pa sud smatra da bi obavezivanje optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje njegovo izdržavanje.

Obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno niti djelimično presuđenje imovinskopravnog zahtjeva oštećenom H.I., a obzirom da je riječ o nematerijalnoj šteti u vidu naknade za pretrpljeni strah, a da u postupku nisu izvođeni dokazi u cilju utvrđivanja intenziteta tog straha, te da je oštećeni i obeštećen od strane K.A. u novčanom iznosu od 6.000,00 KM, sud je na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećenog uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Bajramović Armina, s.r.

Predsjednik vijeća

Sudija

Čačković Damir, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.