

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U TUZLI  
BROJ: 32 0 St 353144 19 St  
Tuzla, 21.06.2024. godine

Općinski sud u Tuzli, stečajni sudija Vedran Milašinović, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika MI „Fering“ d.d. u stečaju Gračanica, ulica Zlatnih ljiljana broj 24, odlučujući o prigovoru povjerilaca na diobni popis, dana 21.06.2024. godine donio je sljedeće:

### RJEŠENJE

Usvaja se prigovor povjerilaca Ismet Mulić, Sead Okić, Osman Sarajlić, Suljo Spahić, Vahid Huskanović, Hajrudin Puškar, Aljo Poturalić, Zijad Gafurović, Sejad Huskanović, Mirza Šaković, Adil Junuzović, Hasib Gafurović, Mustafa Dželilović, Izudin Mešić i Senad Bajrić izjavljen dana 14.11.2022. godine na diobni popis objavljen rješenjem suda broj: 32 0 St 353144 19 St od 25.10.2022. godine.

Nalaže se stečajnom upravniku da izvrši ispravku diobnog popisa na način da u diobni popis uvrsti i potraživanja povjerilaca iz stava I u okviru iznosa za koja su im priznata potraživanja na ispitnom ročištu kao razlučnim povjeriocima, a u dijelu koji se odnosi na potraživanja koja potpadaju pod potraživanja predviđena odredbom člana 33 Zakona o stečajnom postupku, te da predvidi namirenje ovih potraživanja u istom procentu kao ostalim povjeriocima višeg isplatnog reda.

### Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda Tuzla od 14.06.2019. godine otvoren je stečajni postupak nad imovinom dužnika MI „Fering“ d.d. u stečaju Gračanica, ulica Zlatnih ljiljana br. 24., Gračanica.

Dana 24.10.2022. stečajni upravnik dostavio je u spis suda prijedlog za raspodjelu sredstava po diobi (diobni popis), a rješenje suda od 25.10.2022. godine kojim se javno objavljuje zbir potraživanja i iznosa stečajne mase koji je na raspolaganju za diobu istaknuto je na oglasnoj ploči ovog suda i privrednoj pisarnici ovog suda dana 26.10.2022. godine. Takođe je Oglas o prvoj djelimičnoj diobi višeg isplatnog reda objavljen u Službenim novinama FBiH broj 87/22 dana 02.11.2022. godine.

Protiv diobnog popisa su povjerioci navedeni u stavu I izreke ovog rješenja blagovremeno izjavili prigovor dana 14.11.2022. godine putem punomoćnika Nadana Čerimagića, advokata iz Gračanice. U prigovoru navode da su podnijeli prijavu potraživanja dana 07.08.2019. godine kojom su tražili da se njihova potraživanja svrstaju u „prvi isplatni red“, s obzirom da se radi o potraživanjima iz radnog odnosa, te im je stečajni upravnik priznao potraživanja i svrstao ih u povjerioce sa pravom odvojenog namirenja, bez da je naveo na kojem predmetu im se priznaje pravo na

odvojeno namirenje, a kako je stečajnom upravniku bilo ili moralo biti očito da se njihova potraživanja neće moći namiriti iz tih predmeta, dužnost stečajnog upravnika je bila da navede vjerovatnu visinu iznosa za koji povjerioci neće biti namireni iz predmeta u pogledu kojih im je priznato odvojeno namirenje. Povjerioci su prijavom tražili da im se potraživanja svrstaju u viši isplatni red, s obzirom da se nesporno radi o potraživanjima iz radnog odnosa koja se imaju svrstati u viši isplatni red, tako da prigovorom traže da se i njihova potraživanja uzmu i obzir prilikom predmetne diobe, odnosno da im se prizna pravo na namirenje kod diobe raspoloživih novčanih sredstava.

Stečajni upravnik se dana 06.12.2022. godine po prigovoru advokata Nadana Čerimagića izjasnio, da je prijavu potraživanja za povjerioce Ismet Mulić i drugi podnio advokat Hajrudin Helić iz Gračanice dana 08.08.2019. godine. Na ročištu za ispitivanje prijava potraživanja od 07.10.2019. godine, na kojem je prisustvovao tada stručni suradnik Nadan Čerimagić iz advokatske kancelarije Harudina Helića, stečajni upravnik se izjasnio na način da je prijavljena potraživanja priznao i svrstao u red razlučnih povjerilaca sa pravom na odvojeno namirenje. Navedenom izjašnjenju stečajnog upravnika niko od prisutnih se nije usprotivio niti je to učinjeno naknadno. Izjašnjenje stečajnog upravnika unešeno je u Tabelu priznatih potraživanja, a potraživanja iz tabele u pogledu iznosa i ranga imaju djelovanje kao pravosnažna presuda, u skladu sa članom 114 stav 3 Zakona o stečajnom postupku FBiH.

Rješenjem broj: 32 0 St 353144 19 St od 07.12.2022. godine sud je odbio kao neosnovan prigovor povjerilaca navedenih u stavu I izreke ovog rješenja, koje rješenje je u postupku odlučivanja po žalbi navedenih povjerilaca ukinuto rješenjem Kantonalnog suda Tuzla broj: 32 0 St 353144 23 Pž 2 od dana 13.06.2023. godine, te je predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Postupajući po uputama iz ukidnog rješenja Kantonalnog suda, sud je pozvao stečajnog upravnika da pruži potrebna izjašnjenja, koja je stečajni upravnik dostavio podneskom od dana 08.09.2023. godine, sa dopunom od dana 06.06.2024. godine.

Povjerioci su podnijeli prijavu potraživanja dana 07.08.2019. godine na osnovu sudskih presuda i rješenja o izvršenju na pokretnoj i nepokretnoj imovini st. dužnika, koje presude i rješenja o izvršenju su navedeni u prijavi i dostavljene u prilogu, a radi isplate zaostalih plaća, odnosno potraživanja iz radnih odnosa, kao i troškova postupka, uz prijedlog da stečajni upravnik prizna navedena potraživanja i podnosiocima svrsta u „prvi isplatni red“, te da im se isplate iznosi iz stečajne mase.

Na ispitnom ročištu održanom dana 07.10.2019. godine stečajni upravnik je priznao potraživanja povjerilaca i svrstao ih u red razlučnih povjerilaca sa pravom na odvojeno namirenje. Na navedenom ispitnom ročištu ovi povjerioci su bili zastupani od strane punomoćnika Nadana Čerimagića, tada stručnog saradnika u advokatskoj kancelariji advokata Hajrudina Helića.

Navedena potraživanja su upisana u tabelu prijavljenih i priznatih potraživanja kao potraživanja sa pravom na odvojeno namirenje (razlučnim pravom).

Sud je poučio sve učesnike o mogućnosti o mogućnostima osporavanja u odnosu na izjašnjenja o prijavi potraživanja. Povjerioci lično ili putem punomoćnika nisu na bilo koji način prigovarali na okolnost da su im priznata potraživanja sa pravom na odvojeno namirenje (razlučno pravo), bilo na ročištu ili naknadno iako je tabela prijavljenih i priznatih potraživanja bila uredno objavljena i stavljena na uvid svim učesnicima shodno zakonskim odredbama.

Zakon o stečajnom postupku ne poznaje „prvi isplatni red“, koji termin je naveden u prijavu potraživanja od dana 07.08.2019. godine. Navedenim zakonom je propisan „viši isplatni red“, te je odredbom člana 33 zakona propisano da u potraživanja višeg isplatnog reda ulaze potraživanja radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastala do dana otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa u ukupnom bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i potraživanja na osnovu naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, kao i različne povjerioci, koji su shodno odredbi člana 38 stav 1 zakona povjerioci koji imaju različno pravo na nekom predmetu stečajne mase i ovlašteni su na odvojeno namirenje iz predmeta različnog prava za glavno potraživanje, kamate i troškove, dok je odredbama člana 38 stav 2 propisano da su različni povjerioci hipotekarni povjerioci (tačka 1) i povjerioci koji su zakonom, pljenidbom, sporazumom pred sudom ili pravnim poslom stekli neko založno pravo (tačka 2).

Kod činjenica da su uz prijavu potraživanja dostavljeni dokazi iz izvršnih postupaka koji su povjerioci kao tražioci izvršenja pokrenuli protiv stečajnog dužnika kao izvršenika, a u kojima je određeno izvršenje na nepokretnostima i pokretnim stvarima, da je na ispitnom ročištu stečajni upravnik ovim povjeriocima priznao različna prava, a na kojem ročištu je bio prisutan njihov punomoćnik koji na navedeno nije imao prigovora, niti su drugi povjerioci prigovarali navedenom kako na samom ispitnom ročištu a niti po objavi tabele priznatih potraživanja, niti su pokretani bilo kakvi postupci radi osporavanja ovakvog unosa u tabelu, to sud cijeni da se ima smatrati da je ovim licima priznato svojstvo različnih povjerilaca u ovom stečajnom postupku.

Međutim, odredbom člana 39 stav 2 Zakona o stečajnom postupku je propisano da različni povjerioci imaju pravo na srazmjerno namirenje iz stečajne mase ako se odreknu odvojenog namirenja ili se nisu uspjeli odvojeno namiriti u cjelini ili djelimično, u kom se slučaju namiruju srazmjerno visini neizmirenog dijela svog potraživanja.

Kao i stečajni povjerioci, različni povjerioci takođe imaju novčano potraživanje prema stečajnom dužniku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Stečajni povjerioci nemaju stečena sredstva obezbjeđenja za namirenje svojih potraživanja na nekoj imovini stečajnog dužnika, dok za razliku od njih, različni povjerioci za namirenje svojih potraživanja imaju neko različno pravo (različna prava su taksativno nabrojana u odredbi člana 38 stav 2 Zakona) na određenom predmetu stečajne mase, koje su stekli prije otvaranja stečajnog postupka, a na osnovu kojeg su ovlašteni da svoje potraživanja iz onih predmeta na kojem imaju različno pravo odvojeno i prvenstveno namire.

U slučaju kada različni povjerioci ne namire svoje potraživanje iz imovine na kojoj im je priznato različno pravo, tada oni imaju pravo na namirenje iz stečajne mase, u kom slučaju se namiruju srazmjerno visini nenamirenog dijela svog potraživanja, što je propisano odredbom člana 39 stav 2 Zakona. Za potraživanje koje im je priznato i utvrđeno, a koje nisu u mogućnosti namiriti iz predmeta na kojem imaju različno pravo, ti povjerioci imaju pravo da se srazmjerno namire sa ostalim povjeriocima odgovarajućeg isplatnog reda, u zavisnosti da li se njihova potraživanja prema osnovu imaju smatrati potraživanjima višeg, opšteg ili nižeg isplatnog reda.

Iz izjašnjenja stečajnog upravnika od 08.09.2023. godine sa dopunom od 06.06.2024. godine, kao i stanja predmetnog spisa, proizilazi da podnosioci prigovora iz predmeta razlučnih prava nisu uspjeli namiriti svoja potraživanja niti djelimično, a koja potraživanja su proistekla iz radnog odnosa kod stečajnog dužnika i koja su utvrđena pravosnažnim sudskim odlukama prije otvaranja stečajnog postupka. Unovčenje dizalice (toranjska dizalica46-20) nije ni moglo biti izvršeno jer je ista otuđena prije otvaranja stečaja tako da ista nije ni zatečena, dok se iz nepokretnosti k.č. broj 5495/11 upisana u zk uložak broj 538 KO Gračanica i k.č. broj 5495/7 upisana u zk uložak broj 3037 KO Gračanica ima namiriti Porezna uprava, koja ima prvenstveni red namirenja razlučnog potraživanja koje je priznato i utvrđeno u iznosu od preko 18 miliona. U dopuni izjašnjenja stečajnog upravnika od 06.06.2024. godine je izričito navedeno da povjerioci po čijoj je žalbi Kantonalni sud donio rješenje od 13.06.2023. godine neće biti namireni kao razlučni povjerioci iz prethodno navedene imovine.

Usljed navedenog, podnosioci prigovora imaju pravo da svoja potraživanja koja potpadaju pod potraživanja višeg isplatnog reda u smislu člana 33 Zakona o stečajnom postupku, a u okviru priznate i utvrđene visine na ispitnom ročištu, srazmjerno namire u procentu kao i stečajni povjerioci odgovarajućeg isplatnog reda, čija potraživanja nisu bila obezbjeđena razlučnim pravom, kod činjenica da neće biti namireni iz predmeta razlučnog prava, a sva imovina koja čini slobodnu stečajnu masu (na kojoj ne postoje razlučna prava) je već unovčena, što je izričito konstatovano na sjednicama odbora povjerilaca održanim dana 05.09.2022. godine i 18.10.2022. godine koje su prethodile objavi diobnog popisa.

Iskazani stav u pogledu prava na namirenje razlučnih povjerilaca kao stečajnih povjerilaca, u situaciji kada svoje potraživanje, u cjelosti ili djelimično, nisu uspjeli namiriti iz predmeta razlučnog prava, je u skladu i sa pravnom teorijom u praksom. Tako se npr. u djelu „STEČAJ teorija-praksa“ objavljen 2020. godine, autora Prof. dr Vladimir Čolović i Mr Nedeljko Miljević, na strani 128 navodi: „Razlučni povjerioci mogu svoja potraživanja namiriti kao i stečajni povjerioci, ako nisu uspjeli, u cjelini ili djelimično, da se namire putem odvojenog namirenja, tj. ako se odreknu odvojenog namirenja. Tada oni srazmjeno namiruju svoja potraživanja prema dužniku u odnosu na visinu tih potraživanja“.

U stručnom radu „dioba stečajne mase i prenošenje neunovčene stečajne mase na vjerovnike“, autor Mario Vukelić, sudac Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, na strani 10 se navodi sljedeće: „U praksi nailazimo na slučajeve u kojima su razlučni povjerioci namireni samo u dijelu svog potraživanja. Unovčenjem predmeta iz kojeg se oni imaju pravo odvojeno namiriti, podmiren je samo dio njihovog potraživanja. Za razliku tražbine preko postignute cijene razlučni vjerovnici imaju se pravo namiriti kao stečajni vjerovnici.“

Odredbom člana 33 Zakona o stečajnom postupku je propisano da u potraživanja višeg isplatnog reda ulaze potraživanja radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastala do dana otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa u ukupnom bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i potraživanja na osnovu naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

Iz podnesene prijave potraživanja i zapisnika sa ispitnog ročišta održanog 07.10.2019. godine proizilazi da su povjerioci prijavili potraživanja utvrđena sudskim odlukama na ime neisplaćenih plata sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka, te da su im priznata potraživanja u ukupnom iznosu bez navođenja koji iznos se odnosi na neisplaćene plate i z.z. kamate a koji na troškove postupka.

S obzirom da se u konkretnom slučaju odlučuje o djelimičnoj diobi radi namirenja potraživanja višeg isplatnog reda, to se kod ove diobe, u odnosu na podnosioc prigovora, trebaju uzeti u obzir njihova potraživanja koja se imaju smatrati potraživanjima koja ulaze u viši isplatni red, ali ne i ostala potraživanja (troškovi postupka koji se imaju smatrati potraživanjima općeg isplatnog reda).

Slijedom svega navedenog, a temeljem odredbe člana 123 stav 3 Zakona o stečajnom postupku, sud je odlučio kao u izreci.

Temeljem iste odredbe zakona, rješenje će biti dostavljeno povjeriocima i stečajnom upravniku, te objavljeno na oglasnoj ploči suda i stavljeno na uvid svim učesnicima na privrednoj pisarnici ovog suda.

Stečajni sudija  
Vedran Milašinić

Pouka o pravu na izjavljivanje pravnog lijeka:

Protiv ovog rješenja je dozvoljeno izjaviti žalbu u roku od osam dana od dana dostavljanja, odnosno od dana stavljanja na uvid učesnicima, a koja se podnosi Kantonalnom sudu u Tuzli putem Općinskog suda u Tuzli, u dovoljnom broju primjeraka (član 123 stav 3 Zakona o stečajnom postupku).