

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 49 0 I 059530 23 GŽ
Novi Travnik, 12.01.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Pezer-Alić Aide kao predsjednice vijeća, Kokić Edvina i Trifković Denisa kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja Mikrokreditna fondacija LOK Sarajevo, ulica Skenderija broj 13., Sarajevo, zastupana po zastupniku po zakonu - direktoru E.Č - B., protiv izvršenika D.Ž. iz K. ... , radi duga, vrijednost spora 1.717,64 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 I 059530 21 I od 10.07.2023. godine, na sjednici vijeća održane dana 12.01.2024. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana, te se rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 I 059530 21 I od 10.07.2023. godine potvrđuje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 I 059530 21 I od 10.07.2023. godine odbijen je, kao neosnovan, prigovor izvršenika izjavljen protiv rješenja o izvršenju tog suda broj: 49 0 I 059530 21 I od dana 04.11.2021. godine.

Protiv tog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik u kojoj u bitnom navodi da je potraživanje neosnovano, da sud nije udovoljio zahtjevu za pristup informacijama, da se dug u iznosu od 350,00 KM vodio kao dug otpisanog kredita, da je po dogovoru prvi puta plaćao po 30,00 KM, a drugi puta po 50,00 KM, sve do otplate, te da je novac nošen u Raiffeisen bank. Prilaže uplatnicu na iznos od 350,00 KM.

Tražitelj izvršenja je podnio odgovor na žalbu u kojem iznosi da žalba nije podnesena iz razloga navedenih u članu 47. Zakona o izvršnom postupku, da je žalba neosnovana, te ne nudi nijedan konkretan dokaz osporavanja osnova i visine duga, kao i da je ovaj postupak pokrenut na temelju pravosnažne i izvršne presude.

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti prema odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz sadržaja spisa prvostepenog suda ovaj sud je mogao utvrditi da je:

- tražitelj izvršenja dana 07.10.2021. godine podnio prijedlog za izvršenje prvostepenom sudu na temelju izvršne isprave, odnosno na temelju presude Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Mal 299120 08 Mal od 31.10.20212. godine na kojem je stavljena potvrda pravosnažnosti i izvršnosti sa danom 16.11.2012. godine,
- da je tim prijedlogom i navedenom presudom naloženo izvršeniku da plati glavni dug u iznosu od 1.061,52 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 28.11.2008. godine do isplate, te da naknadi troškove postupka u iznosu od 656,12 KM
- prvostepeni sud rješenjem o izvršenju od 04.11.2021. godine usvojio taj prijedlog, te izvršenika obavezao da naknadi i troškove izvršnog postupka u iznosu od 80,00 KM,
- izvršenik protiv istog izjavio prigovor, a da je tražitelj izvršenja osporio navode tog prigovora u svom odgovoru,
- prvostepeni sud pobijanim rješenjem od 10.07.2023. godine odbio prigovor izvršenika.

Pravilno prvostepeni sud u pobijanom rješenju zaključuje da je obaveza izvršenika određena temeljem izvršne isprave, te da načelo formalnog legaliteta podrazumijeva nemogućnost da se u izvršnom postupku izvršna isprava preispituje, mijenja ili prilagođava.

Žalbeni prigovor izvršenika da je obavezu ispunio, odnosno da je platio dug nije dokazan od strane izvršenika, odnosno da je periodično plaćao iznose po 30,00 KM i po 50,00 KM, dok priložena uplatnica na iznos od 350,00 KM ne sadrži potvrdu o samom plaćanju. Naime, radi se o uplatnici koja je pripremljena za plaćanje preko banke ili druge organizacije platnog prometa, ali se na uplatnici ne nalazi pečat organizacije platnog prometa, sa potvrdom, vremena i mjesta plaćanja.

Sud je cijenio i ostale navode izvršenika iznesene u žalbi, ali nije našao da su od značaja za odluku suda u smislu ocjene pravilnosti pobijanog rješenja prvostepenog suda, te ih nije posebno obrazlagao.

Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci rješenja temeljem odredbe člana 235. tačka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku.

Predsjednica vijeća
Aida Pezer-Alić