

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U JAJCU
Broj: 128 0 P 037238 23 P 2
Jajce, 23.11.2023. godine

OPĆINSKI SUD U JAJCU, sudija Alem Ribić, u pravnoj stvari (protiv)tužitelja Steelmin BH d.o.o. Jajce, Skela bb, kojeg zastupa punomoćnik Sabina Čelik, advokat iz Sarajeva protiv (protiv) tuženog Dž. D. iz J., V., kojeg zastupa punomoćnik Emina Begić, advokatica iz Bugojna, radi utvrđenja pravnog odnosa v.sp. 400,00 KM, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 25.10.2023.godine, u prisutnosti punomoćnice protivtužitelja, a odsutnosti uredno obaviještene punomoćnice protivtuženog Emine Begić odn. njenog privremenog voditelja poslova advokata Emira Burak iz Travnika, u pismenom otpravku, donio je dana 23.11.2023.godine slijedeću

P R E S U D U

- I. Utvrđuje se da između parničnih stranaka nije zaključen Ugovor o djelu od dana 13.06.2012.godine.
- II. Protivtuženi je dužan da naknadi protivtužitelju parnične troškove u iznosu od 1.372,44 KM, a sa preko iznosa dosuđenih parničnih troškova iz ovog stava protivtužitelj se odbija sa svojim zahtjevom(za iznos od 1.358,37 KM).

O b r a z l o ž e n j e

Protivtuženi je u svojstvu tužioca protiv protivtužioca, tada u svojstvu tuženog podnio tužbu radi duga v.sp 156.466,40 KM, te je parnični sud nakon provedenog postupka i nedolaska punomoćnika protivtuženog Emine Begić, advokaticke iz Bugojna na glavnu raspravu odn. njenog privremenog voditelja poslova advokata Emira Burak iz Travnika na glavnu raspravu donio dana 31.10.2023.godine rješenje broj 128 0 P 037238 22 P kojim se tužba smatra povučenom, a tuženi se obavezuje tužitelju naknaditi parnične troškove u iznosu od 2.727,27 KM.

Tokom tog postupka, nakon izjavljenog odgovora na tužbu, dana 17.03.2023.godine na prip.ročištu je podnesena i protivtužba protivtužitelja Steelmin BH d.o.o. Jajce protiv protivtuženog Dž. D. iz Jajca radi utvrđenja da između parničnih stranaka nije zaključen ugovor o djelu od dana 13.06.2012.godine.

U protivtužbi se navodi da protivtuženi potražuje na ime navodnog duga po Ugovoru o djelu od 13.06.2012.godine iznos od 156.466,40 KM sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama počev od 09.05.2018.godine pa do konačne isplate I da nadoknadi troškove parničnog postupka, a između parničnih stranaka nikad nije postojao obligaciono- pravni odnos po osnovu ugovora o djelu. Jedini odnos koji su isti imali jeste radni odnos koji je trajao od 08.11.2011.godine do 28.11.2018.godine kada je I prestao. Ugovor o djelu od 13.06.2012.godine predstavlja lažnu ispravu zbog čega je protivtužitelj podnio krivičnu prijavu, a protivtuženi je od 2018.godine dostavio 8 različitih ugovora koji su se uvijek razlikovali u naznačenim ugovornim stranama, potpisu, pečatu..i iznosu

koji se potražuje a zbog sumnje da su isti krivotvoreni podnesena je krivična prijava radi krivičnog djela iz čl. 2955 KZFBiH – iznuda , čl.273 KZFBiH – krivotvorenje isprave , čl. 264 istog Zakona – neovlaštena upotreba tuđe firme I drugih krivičnih djela, te obzirom na to tuženi ima interesa podnijeti protivtužbu protiv protivtužitelja da bi zaštitio svoja prava I predlaže da sud donese presudu kojom se utvđuje da između parničnih strana nije zaključen Ugovor o djelu od dana 13.06.2012.godine te da se protivtuženi obaveže na plaćanje parničnih troškova.

Protivtuženi je u roku od 30 dana, uložio pismeni podnesak od 11.04.2023.godine nazvan odgovor na protivtužbu u kojem navodi da se protivi istaknutom protivtužbenom zahtjevu I osporava sve navode koji su istaknuti u istom, te je sud dana 09.05.2023.godine održao pripremno ročište na kojem je protivtužitelj ostao kod svih iznesenih činjenica iz protivtužbe, a protivtuženi kod izjavljenog odgovori na protivtužbu cijeneći da nisu ispunjeni uslovi za izjavljivanje protivtužbe u smislu čl. 74 ZPP -a, dok protivtužitelj iznosi da protivtužba itekako ima smisla jer uvažavajući činjenicu da ni suprotna strana ne posjeduje original navedenog Ugovora o djelu od 13.06.2012.godine, onda od odluke suda o utvrđenju da isti nije postojao zavisi I odluka ovog suda o tužbenom zahtjevu za ispunjenje takvog ugovora, te su nakon izlaganja parnične stranke predložile I dokaze za glavnu raspravu.

U nastavku parničnog postupka predmet je upućen na vještačenje po vještaku grafološke struke Sabahudina Huskić - kriminalistika – vještačenje novca, dokumenata da izvrši vještačenje rukopisa i utvrdi da li se radi o svojeručnim potpisima lica ili o fabrikovanim (izrezanim iz drugih dokumenata i preslikanih kao slika potpisa) i to: na dokumentu *Ugovor o djelu* između STEELMIN BH d.o.o. i Dž. D. od dana 13 Juni 2012, priložen uz tužbu od dana 01.12.2022. godine, na originalnom primjerku i fotokopiji, potpise lica T. F. i Dž. D., pečat STEELMIN BH d.o.o. i zaglavlje i podnožje dokumenta, na dokumentu *Consultancy Agreement with an Individual* zaključen između Steelmin Limited Company number ... of, ... P. M. L., U. K. i D. D. of J. B. i H., July 2012, na isprintanoj fotokopiji i u elektronskom obliku, čitavu stranicu koja sadrži potpise direktora A.D. F., svjedoka I. Ž. i konsultanta D. D., kao i pečate Steelmin Limited ... i Steelmin BH d.o.o. ,na dokumentu *Sporazumni otkaz konsultantskog ugovora br ...* od dana 01.10.2018. godine zaključen između STEELMIN SEE LIMITED i Dž. D. (dvojezično), na isprintanoj fotokopiji i u elektronskom obliku, potpise direktora C. M.N. i konsultanta Dz. D. D., kao i pečate društva Steelmin Limited ...,na dokumentu *Sporazumni otkaz konsultantskog ugovora br ...* od dana 01.10.2018. godine zaključen između STEELMIN SEE LIMITED i Dž. D. (dvojezično), na isprintanoj fotokopiji i u elektronskom obliku, potpise konsultanta Dz. D. D., kao i pečate društva Steelmin Limited ..., te ovjeru s potpisom iz J.P. SIGNING CENTRE FREMANTLE,na dokumentu *Consultancy Agreement with an Individual* zaključen između Steelmin Limited Company number ... of ..., . P. M. L., U. K. i D. D. of J. B. i H., July 2012, na isprintanoj fotokopiji i u elektronskom obliku, podnožje dokumenta s brojevima ... i ..., potpise direktora A.D. F., D. A. predsjedavajući, svjedoka I. Ž. i konsultanta D. D., kao i pečate Steelmin Limited ... i STEELMIN BH d.o.o., te ovjeru G. K. od 25.10.2018. godine,na dokumentu *Ugovor o djelu* zaključen 01.01.2016. godine između STEELMIN-BH, d.o.o. i Dž. D. (dvojezično), na isprintanoj fotokopiji i u elektronskom obliku, zaglavlje dokumenta, potpise C. M.N., P. i Dž. D., Konsultantm te pečat STEELMIN BH d.o.o. ,na dokumentu *Sporazumni otkaz konsultantskog ugovora* od dana 01.10.2018.

godine između STEELMIN BH d.o.o. Jajce i Dž. D., na isprintanoj fotokopiji i u elektronskom obliku, zaglavlje i podnožje dokumenta, potpise C. M.N. prokurista i Dž. D. D. konsultant, pečat društva Steelmin BH ,na dokumentu *Ugovor o djelu* od dana 01.01.2016. godine zaključen između STEELMIN Limited, ... W. C. L. i Dž. D. D., ... – J. u B. i H. (dvojezično), na isprintanoj fotokopiji i u elektronskom obliku, zaglavlje dokumenta, potpise C. M.N. Managing Director i Dž. D., konsultant kao i pečat Steelmin Limited ...

Vještak je vratio spis i izjavio svoj nalaz i mišljenje od 04.09.2023.godine u dovoljnom broju primjeraka za sud i parnične stranke, te je sud po jedan nalaz i mišljenje dostavio istima uz poziv za glavnu raspravu koja je i održana dana 25.10.2023.godine u odsustvu punomoćnika protivtuženog u kojem je punomoćnica protivtužitelja ostala kod svih iznesenih činjenica iz tužbe i tužbenog zahtjeva i predloženih dokaza za gl. raspravu, te je ista izvela dokaze čitanjem a sud izvršio uvid u materijalne dokaze kako slijedi: Prijava krivičnog djela broj ... od dana 07.11.2022. godine, Dopis Kantonalnog tužilaštva Travnik broj ... od dana 10.01.2023. godine, Ugovor o radu broj ... od dana 31.05.2017. godine zaključen između „Steelmin BH“ d.o.o. Jajce i Dž. D., Otkaz Ugovora o radu i molba za razrješenje sa pozicije direktora društva Steelmin BH d.o.o. Jajce , Rješenje o prestanku ugovora o radu broj ... od dana 28.11.2018. godine, Obrazac JS3100 od dana 28.11.2018. godine, vještačenje dokumenata u predmetu Općinskog suda u Jajcu vještaka Sabahudina Huskića od 04.09.2023.godine (nalaz i mišljenje vještaka) a sam vještak saslušan na okolnosti izvršenog vještačenja izjavi da ostaje kod svog pismenog nalaza i mišljenja od dana 04.09.2023.godine i ostaje otvoren za event. pojašnjenja i pitanja, te punom. protivtužitelja izjavi da nema pitanja niti primjedbi za vještaka , smatra da je isto urađeno u skladu sa pravilima struke i nauke te se iz nalaza i mišljenja vještaka jasno može zaključiti da predmetna isprava na koju se otpočeka poziva suprotna strana ne predstavlja ispravu formalno-pravnom smislu , odnosno ista nije isprava nego je napisana uz pomoć kolor štampača , dakle shodno tome navedena isprava ne bi trebala biti predmet građansko-pravnih odnosa niti sudskih parnica nego u skladu sa nalazom i mišljenjem trebala biti i jeste predmet drugog (krivičnog) postupka. Dakle, može se zaključiti da je vještak odgovorio na zadatak i da ugovor o djelu uopće ne postoji.

U nastavku dokaznog postupka saslušan je i B. P. kao svjedok, po prijedlogu protivtužitelja na okolnosti njegove komunikacije sa tužiteljem (protivtuženim) u vezi potraživanja iz tužbenog zahtjeva, zaprimanja različite vrste ugovora, pisanu i usmenu komunikaciju u kojem se pokušava iznuditi novac od protivtužitelja, te da li prema njegovim neposrednim saznanjima ugovor koji protivtuženi dostavlja uz tužbu zaista i postoji izjavi da je on (svjedok) direktor osnivača Steelmin BH, ta firma se zove Steelmin See , firme iz Engleske koja je prozišla iz stečajnog postupka koji je Steelmin Limited prošao nakon bankrota. U svojstvu direktora je došao nakon stečajnog postupka i kada je jasno da je ta firma bankrotirala i da je poslovanje obustavljeno , zadatak koji im je povjeren je bio da nađu rješenje za zaostale dugove koju je tu tvrtku odvelo u stečaj 2019.godine. To je bila uprava na čelu sa Dž. D. , kontakt sa njim lično nije imao , osim kad je isti bio ranije u Steelminu. Interakcije nije bilo osim kad su počela potraživanja njegovih bivših povjerilaca , krenuli su u sanaciju dugova. Sve su dugove sanirali, Dž. D. mu je rekao da i on ima potraživanje , uputili su ga da se obrati firmi u Londonu. Steelmin Limited je svoju stečajnu masu prenijela, tu se Dž. D. nije uspio naplatiti. Kada je postalo jasno da se ne može naplatiti iz firme koja je u stečaju u Londonu on se

obraćao njima sa novim ugovorima a ustvari radi se o istim ugovorima i njihovoj sadržini , samo je umjesto Steelmin Limited bilo ubačeno Steelmin BH, oni su mu pokušali objasniti da to nije uredu, ali on je i dalje slao preinake tihu ugovora i iznose smanjivao i to je ovaj ugovor koji mu je predložen od strane punom. protivtužitelja . Kontaktirali su i sa zapsolenima u steelmin BH i utvrdili su da je tu bilo svega nadrobljeno , te nakon toga kreću krivične prijave, a isti je odlučio da kroz parnicu potražuje navedene iznose koz fingiran ugovor .

Svjedok S. M., direktorica kod protivtužitelja saslušana po prijedlogu protivtužitelja na okolnosti iz protivtužbe izjavi da je bila referent u računovodstvu prije preuzimanja funkcije direktora. Nije imala pristup niti je evidentiran u firmi niti postoji u firmi niti je bilo kakvih isplata u pogledu bonusa, firma je vršila isplate samo na temelju ugovora o radu.

Svjedok A. H., saslušana po prijedlogu protivtužitelja na okolnosti izrade i zaprimanja različitih vrsta ugovora , potpisan na ugovorima , prevođenja različitih vrsta ugovora za protivtužitelja, angažmana protivtuženog kod protivtužitelja izjavi da je zaposlena u firmi Steelmin BH kao prevodilac , da ranije taj Ugovor o djelu od 13.06.2012.godine nije nikad vidjela dok joj punom. nije isti pokazala. Vidjela je sve druge ugovore jer je Steelmin pravio ugovore na 2 jezika dakle bosanski i engleski tako da te ugovore ona prevodi , a ovaj ugovor nije vidjela.

Imajući u vidu da protivtuženi nije pristupio na gl. raspravu, iako je uredno pozvan, sud je donio rješenje da se predloženi dokazi protivtuženog na prip. ročištu od 09.05.2023.godine neće izvoditi, te je dokazni postupak i zaključio.

U završnom izlaganju , punom. protivtužitelja izjavi da smatra da je protivtužba i protivtužbeni zahtjev u cijelosti osnovani predlaže sudu da donese presudu da između parničnih stranaka nije nikad bio zaključen ugovor o djelu od dana 13.06.2012.godine jer navodni ugovor predstavlja lažnu ispravu što je potvrdio i vještak kriminalističke struke, isti je ispisan uz pomoć kolor štampača. O svemu tome se vodi krivični postupak te predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev i protivtuženog obaveže na troškove parničnog postupka.

Sud je u skladu sa odredbama ZPP -a imajući u vidu da nije prisutna punom. protivtuženog odn. njen privremeni voditelj poslova , pročitao ukratko njen pismeni odgovor na protivtužbu , navode sa prip. ročišta po podnesenoj protivtužbi, te je time glavna rasprava i zaključena.

Nakon svih iznesenih činjenica i izvedenih dokaza, cijeneći svaki od dokaza zasebno i dovodeći ih u međusobnu vezu, u skladu sa čl. 8 i 123 Zakona o parničnom postupku FBiH (dalje: ZPP) sud je donio odluku cijeneći svaki od dokaza brižljivo i dovodeći ih u međusobnu vezu.

Uvidom u materijalni dokaz – prijavu krivičnog djela Steelmin BH broj ... od 07.11.2022.godine sud je utvrdio da je protiv Dž. D. podnesena ista prijava radi sumnje u počinjenje krivičnog djela iz čl. 295 st.1 KZ FBiH - iznuda, krivičnog djela iz čl.373 st.1 KZ FBiH – krivotvorenje isprave, krivičnog djela iz čl. 264 st.1 KZ FBiH – neovlaštena upotreba tuđe firme i drugih krivičnih djela jer isti od novih vlasnika

pokušava da iznudi potupravnu imovinsku korist , te u tom cilju prezentuje različite vrste ugovora koji su falsifikovani , između ostalog i Ugovor o djelu od 13.06.2012.godine navodno zaključen između parničnih stranaka, te prijavitelj sumnja da se radi o lažnim ispravama sačinjenim s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, a uvidom u materijalni dokaz – dopis Kantonalnog tužilaštva Travnik broj ... od 10.01.2023.godine sud je utvrdio da je od strane istog organa prijavitelj pozvan da dostavi prijevode Ugovora djelu na jednom od jezika koji su u upotrebi u Federaciji BiH. Uvidom u ugovor o radu od 31.05.2017.godine zaključen između parničnih stranaka sud je utvrdio da su parnične stranke bile u odnosu poslodavca i zaposlenika , te da je protivtuženi bio zaposlen na mjestu direktora društva na neodređeno vrijeme. Uvidom u otkaz ugovora o radu i molbu za razrješenje sa pozicije direktora društva sud je utvrdio da je protivtuženi podnio otkaz Ugovora o radu od 31.05.2017.godine zbog ličnih razloga, a uvidom u Rješenje broj ... od 28.11.2018.godine utvrđeno je da radniku Dž. D. prestaje radni odnos sa danom 28.11.2018.godine, te je uvidom u obrazac JS 3100 isti objavljen sa osiguranja 28.11.2018.godine.

Provedenim vještačenjem po vještaku kriminalističke struke Sabahudinu Huskić, dipl. kriminalist od 04.09.2023.godine sud je utvrdio na temelju nalaza i mišljenja vještaka da je sporni dokument 1 – ugovor o djelu od 13.06.2012.godine između parničnih stranaka nije izvornik dokumenta a kompletan sadržaj navedenog dokumenta uključujući potpise i pečat ispisan je pomoću kolor štampača.

Potpisi osoba Dž. D. na spornom dokumentu 1- Ugovor o djelu između Steelmin BH d.o.o. i Dž. D. od 13.06.2012.godine, spornom dokumentu 6 – Ugovor o djelu između Steelmin Bh d.o.o. i Dž. D. 01.01.2016.godine i spornom dokumentu 8 – Ugovor o djelu između Steelmin Limited i Dž. (D.) D. od 01.01.2016.godine apsolutno su identični , te je vrlo vjerovatno da su najmanje 2 navedena potpisa Dž. D. fabricirana.

Potpisi osobe Dž. D. na spornom dokumentu 2 – Consultancy Agreement with an Individual između Steelmin Limited London i D. D. od jula 2012.godine i spornom dokumentu 5 – Consultancy Agreement with an Individual između Steelmin Limited London i D. D. od jula 2012.godine apsolutno su identični, te je vrlo vjerovatno da je najmanje jedan potpis Dž. D. fabriciran.

Nema osnova za izjašnjavanje o pitanju da li je fabriciran potpis Dž. D. na spornom dokumentu 3 – Sporazumni otkaz konsultantskog ugovora br. ... između Steelmin See Limited i Dž. D. od 01.10.2018.godine , spornom dokumentu 4 – Sporazumni otkaz konsultantskog ugovora br. ... između Steelmin See Limited i Dž. D. od 01.10.2018.godine i spornom dokumentu 7 – Sporazumni otkaz konsultantskog ugovora između Steelmin BH d.o.o. Jajce i Dž. D. od 01.10.2018.godine.

Potpisi osobe C. M.N. na spornom dokumentu 6 – Ugovor o djelu između Steelmin BH d.o.o. i Dž. D. 01.01.2016.godine i spornom dokumentu 8 – Ugovor o djelu između Steelmin Limited i Dž. (D.) D. od 01.01.2016.godine apsolutno su identični , te je vrlo vjerovatno da je najmanje jedan navedeni potpis C. M.N. fabriciran.

Potpisi osobe C. M.N. u lijevom stupcu ispod teksta na bosanskom jeziku spornog dokumenta 3 – Sporazumni otkaz konsultantskog ugovora br: ... između Steelmin See Limited i Dž. D. od 01.10.2018.godine i lijevom stupcu ispod teksta na bosanskom jeziku spornog dokumenta 7- sporazumni otkaz konsultantskog ugovora između Steelmin BH d.o.o. Jajce i Dž. D. od 01.10.2018.godine apsolutno su identični , te je vrlo vjerovatno da je najmanje jedan navedeni potpis C. M.N. fabriciran.

Potpisi osobe T. F. na spornom dokumentu 2 – Consultancy Agreement with an Individual između Steelmin Limited London i D. D. od jula 2012.godine i spornom dokumentu 5 – Consultancy Agreement with an Individual između Steelmin London i D. D. od jula 2012.godine apsolutno su identični , te je vrlo vjerovatno da je najmanje jedan navedeni potpis osobe T. F. fabriciran.

Nema osnova za izjašnjavanje o pitanju da li je fabriciran potpis osobe T. F. na spornom dokumentu 1 – Ugovor o djelu između Steelmin BH d.o.o. i Dž. D. od 13.06.2012.godine.

Potpisi osobe I. Ž. na spornom dokumentu 2 – Consultancy Agreement with an Individual između Steelmin Limited London i D. D. od jula 2012.godine i spornom dokumentu 5 – Consultancy Agreement with an Individual između Steelmin limited London i D. D. od jula 2012.godine apsolutno su identični , te je vrlo vjerovatno da je najmanje jedan navedeni potpis I. Ž. fabriciran.

Nema osnova za izjašnjavanje o pitanju da li je fabriciran potpis osobe D. A. na spornom dokumentu 5 – Consultancy Agreement with an Individual između Steelmin Limited London i D. D. od jula 2012.godine.

Saslušanjem svjedoka B. P., S. M. i A. H. čijim iskazima je sud pokolnio potpunu vjeru sud je utvrdio da navedeni ugovor o djelu od 13.06.2012.godine nije evidentiran kod protivtužitelja niti u protokolu istog niti u računovodstvu, pogotovo iz razloga što je svjedokinja S. M. radila u računovodstvu protivtužitelja prije nego je postala direktorica kod istog, a svjedokinja A. H. radila i radi kao prevodilac sa engleskog jezika u navedenoj firmi, te dovodeći njihove iskaze sa gl. rasprave sa izvedenim materijalnim dokazima očigledno je da je status protivtuženog Dž. D. kod protivtužitelja bio regulisan Ugovorom o radu , dakle isti je imao status zaposlenika u skladu odredbama Zakona o radu FBiH , a ne bilo kakav obligaciono- pravni odnos sa navedenom firmom temeljem drugih pravnih poslova, konkretno predloženog dokumenta nazvanog Ugovorom o djelu od 13.06.2012.godine za kojeg je sudski vještak kriminalističke struke utvrdio na temelju nalaza i mišljenja vještaka da je sporni dokument 1 – ugovor o djelu od 13.06.2012.godine između parničnih stranaka nije izvornik dokumenta a kompletan sadržaj navedenog dokumenta uključujući potpise i pečat ispisan je pomoću kolor štampača.

Dakle, kada mu je sud dostavljao navedeni spis na vještačenje istog je upozorio da se radi o originalnom dokumentu odn. ispravi koju je protivtuženi priložio u spis, međutim vještak je vještačenjem utvrdio da je sporni dokument 1 – ugovor o djelu od 13.06.2012.godine između parničnih stranaka nije izvornik dokumenta a kompletan sadržaj navedenog dokumenta uključujući potpise i pečat ispisan je pomoću kolor štampača , dakle sa potpunom sigurnošću je isti vještak i na glavnoj raspravi ostao kod svog pismenog nalaza i mišljenja, te je sud njegovom nalazu i mišljenju i iskazu na gl. raspravi poklonio potpunu vjeru kao objektivno i stručno sačinjenim, te dovodeći izvedeni dokaz sa ostalim materijalnim dokazima, kao i saslušanim svjedocima sud je utvrdio da je protivtužbeni zahtjev osnovan, da parnične stranke nikad nisu ni zaključile ugovor o djelu od 13.06.2012.godine, te protivtužbeni zahtjev je i usvojio na način kako je to predloženo od strane protivtužitelja i o tome donio ovu presudu.

S obzirom na izloženo, sud je odlučio kao u izreci presude.

O troškovima postupka sud je odlučio u skladu sa čl. 386 i 387 ZPP -a, vodeći računa brižljivo isključivo o troškovima koji su bili potrebni radi vođenja parnice, te je sud uzimajući u obzir vrijednost spora koji je postavio protivtužitelj priznao troškove sačinjavanje pismene protivtužbe u iznosu od 240,00 KM uvećano za PDV = 280,80 KM, te troškova zastupanja na glavnoj raspravi u iznosu od 240,00 KM uvećano za PDV = 280,80 KM, sve po čl. 12 i 13 Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata u FBiH (dalje: AT) troškova vještačenja po vještaku kriminalističke struke u iznosu od 770,84 KM obzirom da je navedeno vještačenje bilo izuzetno složeno, te je sud troškovnik vještaka prihvatio u cijelosti kao opravdan, vodeći računa da se u navedenom troškovniku i nagrada vještaku, dnevnicama i putni troškovi na relaciji Cazin - Jajce – Cazin, te troškova sudske takse na izjavljenu protivtužbu i ovu presudu od ukupno 40,00 KM, tako da ukupni parnični troškovi po izjavljenoj protivtužbi iznose 1.372,44 KM.

Sud je odbio protivtužitelja sa zahtjevom za naknadu parničnih troškove nagrade za sastav obrazloženog podneska od 09.05.2023.godine 120,00 KM uvećano za PDV obzirom da isti podnesak nije bio nužan radi vođenja ove parnice, nego je isti upućen sudu u fazi održavanja prip.ročišta (koje je odlagano na inicijativu parničnih stranaka radi razmatranja dokaza) odn. i po ovoj upućenoj protivtužbi na ranije upućenu tužbu protivtuženog tada tužitelja o čemu je ovaj parnični sud odlučio Rješenjem broj 128 0 P 037238 22 P od 31.10.2023.godine u kojoj je tužbu smatrao povučenom i dao svoje obrazloženje, te odlučio i o troškovima parničnog postupka po upućenoj tužbi protivtuženog. Obzirom da je punomoćnik protivtužitelja podnio jedan troškovnik za oba parnična postupka sud je imao bavezu odlučiti o navedenom te je odbio i protivtužitelja sa zahtjevom za nagradu zastupanja na gl. raspravi od 25.10.2023.godine u iznosu od 1,281,00 KM uvećano za PDV obzirom da je punomoćnik protivtužitelja na istoj gl. raspravi zastupao protivtužitelja po izjavljenoj protivtužbi i po istoj je i održana gl. rasprava , te im u skladu sa postavljenom vrijednosti spora po protivtužbi pripada i nagrada za za zastupanje od 240,00 KM uvećano za PDV, a ne nagrada za zastupanje odgovora na tužbu jer su predložili da se tužba tužitelja (protivtuženog) povuče zbog nedolaska istog na gl. raspravu, te bi bilo neosnovano od strane parničnog suda priznati im takve troškove.

Sudija
Alem Ribić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Novom Travniku, u roku od 30 dana od dana njenog donošenja. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za Sud i protivnu stranku.