

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj 18 0 P 050526 24 Spp  
Sarajevo, 11.07.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu tužitelja za rješavanje spornog pravnog pitanja koje je postavljeno u podnesku revizije, na osnovu odredbe člana 61d. stav (2) Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta („Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 11.07.2024. godine donio je:

## **ODLUKU**

Odbacuje se zahtjev tužitelja za rješavanje spornog pravnog pitanja postavljenog u reviziji.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

U pravnoj stvari tužitelja M.B. iz B.K., koga zastupa punomoćnik Hasan Veladžić, advokat iz Bihaća, protiv tuženog Addiko bank d.d. Sarajevo, koga zastupa punomoćnik Ferid Mujagić, advokat iz Bihaća, radi isplate, v.s. 78.812,20 KM, tužitelj je izjavio reviziju protiv pravosnažne presude Kantonalnog suda u Bihaću broj 18 0 P 050526 23 Gž od 23.01.2023. godine kojom je potvrđena prvostepena presuda o odbijanju tužbenog zahtjeva tužitelja za isplatu iznosa od 78.812,22 KM. Tužitelj je u reviziji predložio rješavanje spornog pravnog pitanja u smislu člana 61b. stav 2. i člana 237. stav 3. i 5. ZPP u vezi sa članom 7. stav 2. Zakona o mjenici i presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 18 0 P 006966 17 Gž od 15.03.2018. godine.

Postavljeno pravno pitanje glasi:

- Da li svaka mjenica (protestirana i bez protesta), koju imalac podnese na naplatu, mora se u njoj naznačiti kamatna stopa u protivnom tuženom se ne može ni obavezati da plati, osim onog što je u mjenici navedena?

U prijedlogu za rješavanje spornog pravnog pitanja u podnesku revizije navodi se da je u presudi Kantonalnog suda u Bihaću broj 18 0 P 006966 17 Gž 2 od 15.03.2018. godine na strani 3 navedeno je „polazeći od nespornih činjenica i navedenog činjeničnog utvrđenja ovaj sud smatra da je prvostepeni sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je zahtjev tužitelja da mu, iz osnova mjenice, tuženi plati i zateznu kamatu na iznos upisan u mjenici - odbio“. Nadalje se navodi da se kamatna stopa mora naznačiti u mjenici, ako se to ne učini, odredba o kamatama smatra se kao da nije napisana.

Pravosnažnom presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 18 0 P 050526 23 GŽ od 23.01.2023. godine odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja jer je utvrđeno da se dionice kao sredstvo obezbjeđenja dodijeljenog kredita tužitelju nisu mogle prodati pa je izvršenje provedeno prijenosom dionica u vlasništvo tužene, zbog čega nije postojala obaveza tuženog da plati razliku između nominalne vrijednosti dionica i potraživanja tužitelja kako se tražilo postavljenim tužbenim zahtjevom.

Odredbom člana 61a. stav 1. ZPP izričito je propisano da se rješavanje spornog pravnog pitanja može tražiti samo u postupku pred prvostepenim sudom i to ako u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju od značaja u predmetu postupka pred prvostepenim sudom.

Kako se rješavanje spornog pravnog pitanja ne može tražiti u revizijskom postupku, valjalo je zahtjev odbaciti kao nedozvoljen shodno odredbi člana 61a. stav 1. ZPP.

Predsjednik Građanskog odjeljenja  
Vrhovnog suda Federacije BiH  
Radenko Blagojević, s.r.