

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 09 0 U 039523 24 Uvp
Sarajevo, 25.04.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija: Jahjaefendić Jasmina, kao predsjednika vijeća, Džerahović Emire i Krkeljaš Milorada, kao članova vijeća, te Hodžić Melise, kao zapisničara, u sporu tužitelja: JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, podružnica Hidroelektrana na Neretvi, Jablanica, ul. Jaroslava Černija br. 1, Jablanica, protiv akta broj: 03-3-20/7-1040/21 od 26.05.2021. godine, tuženog Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, Sarajevo, u stvari davanja saglasnosti na Godišnji program unapređenja ribarstva za 2021. godinu, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 039523 21 U od 03.11.2023. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 25.04.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 039523 21 U od 03.11.2023. godine, odbačena je tužiteljeva tužba podnesena protiv akta, broj: 03-3-20/7-1040/21 od 26.05.2021. godine, kojim je Udruženju sportskih ribolovaca "Neretva 1933" iz Mostara, data saglasnost na Godišnji program unapređenja ribarstva za 2021. godinu.

Protiv navedenog rješenja prvostepenog suda tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje zbog povrede federalnog zakona i povrede pravila federalnog zakona o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari. U zahtjevu je naveo da su osporenim sudskom odlukom povrijeđene odredbe Zakona o slatkovodnom ribarstvu ("Službene novine Federacije BiH", broj: 64/04) i odredbe Zakona o upravnim sporovima, iz razloga koji su u zahtjevu navedeni i detaljno obrazloženi. Ističe da je pobijanim rješenjem prvostepenog suda pogrešno utvrđeno da osporena saglasnost tuženog (od 26.05.2021. godine) nema elemente upravnog akta propisane odredbama člana 4. i 8. Zakona o upravnim sporovima, obzirom da ista sadrži sve elemente upravnog akta (uvod, izreku, obrazloženje, uputu o pravnom lijeku, potpis službene osobe, otisak službenog pečata), te da kao takva shodno odredbama člana 10., 49. i 51. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, podliježe nadzoru Federalnog poljoprivrednog inspektora, gdje se za utvrđene nepravilnosti u provođenju tog zakona primjenjuju određene upravne mjere. Imajući u vidu navedeno, smatra da osporena saglasnost, kao upravni akt, podliježe upravnom nadzoru, pa predlaže da se zahtjev za vanredno preispitivanje uvaži, pobijano rješenje preinači ili ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno rješavanje.

Tuženi nije dostavio odgovor na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke.

Ovaj Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijanog rješenja prvostepenog suda u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizilazi da je prvostepeni sud poprimio utvrđenim da osporena saglasnost tuženog, koja se pobija tužbom u upravnom sporu ne predstavlja upravni akt, jer se njome ne rješava neka upravna stvar, niti se rješava o kakvom upravnom pravu, u smislu odredbi člana 4. i 8. Zakona o upravnim sporovima, tako da se protiv iste ne može ni pokrenuti upravni spor. Pri tome je cijenio da se u konkretnom slučaju radi samo o saglasnosti za ribarsku osnovu i Godišnji program unapređenja ribarstva za 2021. godinu korisniku ribolovnog prava Udruženje sportskih ribolovaca "Neretva 1933" iz Mostara, koju ovjerava i izdaje Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, u skladu s odredbama člana 10. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, na osnovu pribavljenog mišljenja nadležnog kantonalnog ministarstva. Stoga je primjenom odredbe člana 25. stav 1. tačka 2. u vezi s odredbama člana 4. i 8. Zakona o upravnim sporovima pobijanim rješenjem odbacio predmetnu tužbu.

Donošenjem pobijanog rješenja prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon, niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega je, po ocjeni ovog suda, zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje neosnovan.

Naime, odredbama člana 8. Zakona o upravnim sporovima propisano je da se upravni spor može voditi samo protiv upravnog akta (stav 1.), a upravni akt, u smislu tog zakona, jeste akt kojim nadležni organ iz člana 4. tog zakona, rješava o izvjesnom pravu ili obavezi pojedinca ili pravnog lica u nekoj upravnoj stvari (stav 2.). Odredbama člana 9. istog zakona propisano je da se upravni spor može pokrenuti samo protiv konačnog upravnog akta.

Odredbama člana 10. Zakona o slatkovodnom ribarstvu („Službene novine Federacije BiH“, broj: 64/04), na temelju kojih je tuženi organ dao osporenu saglasnost, propisano je da je korisnik (ribolovne zone ili područja) dužan najkasnije u roku od jedne godine od dana kada je dobio ribolovno pravo na ribolovnom području realizovati predloženi program gospodarenja ribolovnim područjem iz člana 6. stav 1. ovog zakona i donijeti program unapređenja ribarstva. U skladu sa ribarskom osnovom korisnik donosi godišnji program unapređenja ribarstva, koji mora sadržavati: procjenu količine riba i njihova prirasta u ribolovnom području ili ribolovnoj zoni ili njenom dijelu; dozvoljeni godišnji ulov ribe po vrstama i dozvoljeni dnevni ulov ribe; plan poribljavanja prema količinama i vrstama ribe, te novčana sredstva za realizaciju plana; mjere i način zaštite ribolovnog područja, ribolovne zone ili njenog dijela, organizaciju rada ribo-čuvarske službe, te plan rada na uređenju okoliša; planirane sportsko-ribolovne aktivnosti; planirana novčana sredstva i namjenu korištenja tih sredstava. Godišnji program donosi se do kraja tekuće godine za narednu godinu. Saglasnost za ribarsku osnovu i godišnje programe, uz prethodno pribavljeno mišljenje kantonalnog ministarstva, ovjerava i izdaje Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva.

Cijeneći sadržaj osporene saglasnosti tuženog, od 26.05.2021. godine, prema citiranim propisima, proizilazi da je prvostepeni sud pobijanim rješenjem pravilno cijenio da osporena saglasnost nema elemente upravnog akta, budući da se istom uopće nije rješavalo o nekoj upravnoj stvari, a niti se radi o situaciji u kojoj je tuženi organ u upravnom postupku autoritativno rješavao o pravu, odnosno obavezi pojedinaca i pravnih lica u pojedinačnim

upravnim stvarima neposrednom primjenom materijalnog propisa, u smislu citiranih odredbi člana 4. i 8. Zakona o upravnim sporovima. Pri tome je prvostepeni sud u obrazloženju pobijanog rješenja pravilno cijenio da je osporenim aktom samo data saglasnost za ribarsku osnovu i Godišnji program unapređenja ribarstva za 2021. godinu korisniku ribolovnog prava Udruženje sportskih ribolovaca "Neretva 1933" iz Mostara u ribolovnoj zoni Mostar (na kojoj je tužitelj vlasnik brane na Grabovačkom i Salakovačkom jezeru), a na osnovu pribavljenog mišljenja nadležnog kantonalnog ministarstva, u skladu s citiranim odredbama člana 10. Zakona o slatkovodnom ribarstvu.

Za drugačije rješavanje ove upravne stvari nije od značaja okolnost da je u osporenoj saglasnosti data pogrešna pouka o pravnom lijeku, prema kojoj je protiv iste dozvoljena žalba tuženom u roku od 15 dana od dana dostavljanja saglasnosti, budući da citiranim odredbama Zakona o slatkovodnom ribarstvu uopće nije propisano pravo žalbe protiv osporene saglasnosti, kao ni mogućnost pobijanja iste tužbom u upravnom sporu.

Imajući u vidu navedeno, ovaj sud je cijenio kao paušalno pozivanje tužitelja na odredbe člana 49. i 51. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, koje propisuju provođenje inspekcijuskog nadzora iz oblasti slatkovodnog ribarstva od strane Federalnog poljoprivrednog inspektora, budući da se u konkretnom slučaju uopće nije rješavalo u postupku provođenju inspekcijuskog nadzora u vezi sa davanjem osporene saglasnosti.

Zbog svega iznesenog, ovaj sud je našao da je predmetna tužba tužitelja pravilno odbačena, te da je zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovan, pa je na osnovu člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima odlučeno kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Hodžić Melisa, s.r.

Predsjednik vijeća
Jahjaefendić Jasmin, s.r.