

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VIŠI PRIVREDNI SUD U BANJALUCI  
Broj: 66 0 Reg 000468 22 Pž  
Dana, 18.01.2023. godine

Viši privredni sud u Banjaluci u vijeću sastavljenom od sudija ovog suda i to: Snježane Romčević-Tadić, kao predsjednika vijeća, Ljubice Komljenović i Velimira Ninkovića, kao članova vijeća, u postupku upisa u registar poslovnih subjekata zabilježbe založnog prava kod poslovnog subjekta društvo sa ograničenom odgovornošću „HERBAVITA" Bijeljina, ....., odlučujući o žalbi podnosioca zahtjeva A.D. Komunalac Bijeljina, ulica ....., protiv rješenja Okružnog privrednog suda u Bijeljini broj 059-0-Reg-22-000 794 Od 01.11.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 18.01.2023. godine, donio je

#### R J E Š E N J E

Žalba podnosioca zahtjeva „Komunalac" a.d. Bijeljina se odbija, rješenje Okružnog privrednog suda u Bijeljini broj 059-0-Reg-22-000 794 Od 01.11.2022. godine se potvrđuje.

#### O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem odbačen je zahtjev za upis u registar poslovnih subjekata zabilježbe založnog prava kojom se nalaže zapljena, procjena i prodaja osnivačkog udjela u kapitalu društva sa ograničenom odgovornošću „HERBAVITA" Bijeljina, ....., na osnovu rješenja Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 Ip 013287 22 Kom 2 Od 04.03.2022. godine, kao nesprovodiv.

Blagovremeno izjavljenom žalbom prvostepeno rješenje pobija podnosilac zahtjeva AD „Komunalac" Bijeljina ( koji je tražilac izvršenja u izvršnom predmetu Osnovnog suda u Bijeljini 80 0 Ip 013287 22 Kom 2) zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja sa prijedlogom da se žalba usvoji i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Žalba nije osnovana.

Predmet odlučivanja u ovoj pravnoj stvari je zahtjev podnosioca prijave odnosno zahtjeva A.D. „Komunalac" Bijeljina, da se izvrši upis u registar poslovnih subjekata zabilježbe založnog

prava kojom se nalaže zapljena, procjena i prodaja osnivačkog udjela u kapitalu društva sa ograničenom odgovornošću „HERBAVITA“ Bijeljina, a na osnovu rješenja Osnovnog suda u Bijeljini 80 0 Ip 013287 22 Kom 2 od 04.03.2022. godine.

2

Prema utvrđenju prvostepenog suda i stanju spisa rješenjem Osnovnog suda u Bijeljini 80 0 Ip 013287 22 Kom 2 Od 04.03.2022. godine, registru poslovnih subjekata prvostepenog suda naloženo je da izvrši upis zabilježbe založnog prava, kojom se nalaže zapljena, procjena i prodaja osnivačkog udjela u kapitalu društva sa ograničenom odgovornošću „HERBAVITA“ Bijeljina. Postupajući po navedenom rješenju prvostepeni sud je utvrdio da je u registru poslovnih subjekata kao jedini osnivač društva „HERBAVITA“, odnosno vlasnik 100% udjela, upisana S.R.B. iz Bijeljine i da je zahtjev iz navedenih razloga nesprovodiv.

Kod utvrđenja da je u predmetnom postupku izvršenja kao izvršenik označeno pravno lice d.o.o. „Herbavita“ Bijeljina, a ne njegov osnivač S.R.B. iz Bijeljine prvostepeni sud je shodno članu 5. i 63 Stav 5. Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpske (Službeni glasnik RS broj 67/13, 15/16 i 84/19) odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Žalbenim navodima podnosilac zahtjeva, osporava pravilnost i zakonitost donesenog rješenja i ističe: da je prvostepeni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje s obzirom da je rješenje Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 Ip 013287 22 Kom 2 Od 04.03.2022. godine pravosnažno i izvršno jer je udio osnivača izvršenika S.R.B. u kapitalu izvršenika d.o.o. „HERBAVITA“ Bijeljina u iznosu od 2.000,00 KM 100% vlasništvo i imovina izvršenika d.o.o. „HERBAVITA“ Bijeljina, da prvostepeni sud nije utvrdio da je udio osnivača izvršenika u iznosu od 2.000,00 KM postao kapital i imovina izvršenika, a kako izvršenik d.o.o. „HERBAVITA“ Bijeljina za svoje obaveze odgovara cjelokupnom svojom imovinom u koju spada i navedeni osnivački ulog u iznosu od 2.000,00 KM to znači da sud na osnovu člana 188. Stav 2. i 191. Zakona o izvršnom postupku može sprovesti izvršenje zapljenom, procjenom i prodajom osnivačkog udjela u kapitalu izvršenika d.o.o. „HERBAVITA“ Bijeljina, te da je prvostepeni sud počinio bitne povrede odredaba postupka jer nije savjesno i brižljivo cijenio svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga, te po službenoj dužnosti u skladu sa odredbom člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 u daljem tekstu ZPP) odlučeno je kao u izreci iz slijedećih razloga:

Odredbom člana 188. Stav 2. Zakona o izvršnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 59/03, 64/05, 118/07, 29/10, 57/12 i 67/13 u daljem tekstu ZIP) propisano je da se na udjelu u pravnom licu izvršenje sprovodi zapljenom udjela njegovom procjenom i prodajom te namirenjem tražioca izvršenja.

Odredbom člana 191. propisano je da se zapljena osnivačkog ili drugog udjela vrši dostavljanjem rješenje o izvršenju registarskom sudu, odnosno drugom nadležnom registarskom organu radi zabilježbe založnog prava.

Dakle, shodno naprijed navedenim odredbama Zakona o izvršnom postupku izvršenje se može sprovesti na osnivačkom ili drugom udjelu koje izvršenik ima u pravnom licu.

Kako je u predmetnom postupku izvršenja kao izvršenik označeno pravno lice d.o.o. HERBAVITA Bijeljina, koji nema osnivački ili drugi udio u ovom društvu već je kao jedini osnivač navedenog društva odnosno vlasnik 100% udjela upisana S.R.B. iz Bijeljine, pravilno je prvostepeni sud utvrdio da nisu ispunjeni uslovi iz naprijed navedenih odredbi Zakona o izvršnom postupku za upis u registar poslovnih subjekata.

Zabilježbe založnog prava kojom se nalaže zapljena, procjena i prodaja osnivačkog udjela u kapitalu društva sa ograničenom odgovornošću „HERBAVITA“ Bijeljina, te je pravilnom primjenom odredbi člana 5. i člana 63. stav. 5 Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskoj odbacio zahtjev kao nesprovodiv.

Po ocjeni ovog suda prvostepeni sud je, suprotno navodima žalbe, pravilno utvrdio činjenično stanje na temelju uvida u glavnu knjigu i zbirku isprava za poslovni subjekt društvo sa ograničenom odgovornošću „HERBAVITA“ Bijeljina, te na tako utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo, pri čemu nisu učinjene povrede postupka o demu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, odnosno koje su istaknute u žalbi. Za doneseno rješenje prvostepeni sud je iznio uvjerljive razloge koje prihvata i ovaj sud a žalbeni razlozi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost prvostepenog rješenja.

Na osnovu svega izloženog, primjenom člana 235. Stav 1. tačka 2. ZPP, doneseno je rješenje kao u izreci.

Predsjednik vijeća  
Snjezana Romčević-Tadić  
Судья  
Судья  
Судья

