

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA  
ŽUPANIJSKI SUD ŠIROKI BRIJEG

Broj: ...  
Široki Brijeg, ... godine

Županijski sud Široki Brijeg u vijeću sastavljenom od predsjednice suda dr. sc. K. A., kao predsjednice vijeća, sudaca B. R. i M. Z. kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja M. (M.) Š. rođ. P. iz Z., ..., RH, B. (M.) S. rođ. P. iz O., ..., RH, L. (M.) P. iz Z., ..., RH, K. (M.) P. iz Z., ..., RH, svi zastupani po punomoćniku T. Z. odvjetniku iz Lj. protiv tuženih A. P. ud. T. iz C. i I. P. sina pok. T. iz C. zastupan po majci i z.z. A. P., a obadvoje po punomoćnicima N. D. i dr. odvjetnicima iz M., radi utvrđenja, odlučujući o žalbi tuženih protiv presude Općinskog suda u Lj. br. ... od ... godine, na sjednici vijeća održanoj dana ... godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Žalba tuženih SE ODBIJA prvostupanjnska presuda SE POTVRĐUJE u cijelosti.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Općinskog suda u Ljubuškom br. ... od ... godine, odlučeno je:

1. Utvrđuje se da je prednica (majka) parničnih stranaka I. P. rođ. T. kći pok. S. suvlasnica sa dijelom od polovine (1/2) nekretnina koje predstavljaju bračnu stečevinu:
  - obiteljske kuće sagrađene na nekretnini označenoj kao k.č.br. ... zv. "G." pašnjak kl. ... pov. ... m<sup>2</sup> i oranica/njiva ... klase, pov. ... m<sup>2</sup> u k.o. C.,
  - 1/2 (polovine) nadograđene stare obiteljske kuće na k.č.br. ... zv. "K." kuća i zgrada, pov. ... m<sup>2</sup> i dvorište, pov. ... m<sup>2</sup> u k.o. C.,
  - kuće i zgrade izgrađene na k.č.br. ... zv. „D.“ kuća i zgrada, pov. ... m<sup>2</sup> i pašnjak kl. pov. ... m<sup>2</sup>,
  - **poslovnog objekta (motel) sa 24 apartmana izgrađenog na k.č.br. ... zv. „B.“ kuća pov. ... m<sup>2</sup> i dvorište pov. ... m<sup>2</sup> (ukupno ... m<sup>2</sup>) u k.o. B.,**
  - k.č.br. ... zv. „B.“ (C.) oranica/njiva kl. . pov. ... m<sup>2</sup>, sve u k.o. S.,
  - k.č.br. ... zv. „J.“ oranica/njiva kl. ... pov. ... m<sup>2</sup> u k.o. H.,
  - k.č.br. ... zv. „D.“ oranica/njiva kl. ... pov. ... m<sup>2</sup>, u k.o. R. D.,a sve prema skicama lica mjesta sačinjenim po vještaku mjerniku dipl. ing. geodezije D. G. od ... god., koje skice čine sastavni dio ove presude,
  - traktor IMT 539,
  - mercedes 508,
  - novčanog iznosa na štednim knjižicama Sarajevske banke br. ... i Ljubljanske banke br. ....

2. Utvrđuje se da je prednica (majka) parničnih stranaka I. P. rođ. T. kći pok. S. suvlasnica sa dijelom od trećine (1/3) nekretnina koji dio je dobila temeljem zamjene sa svakom L. P. sinom pok. I. i to:

- k.č. ... zvana „V.N.“, šuma .... klase površine ... m2 i oranica .... klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „V.N.“, oranica .... klase površine ... m2 u K.o. C.
- k.č. ... zvana „C.“, oranica 5. klase površine ... m2 i oranica 4. klase površine ... m2 (ukupno 1225m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „C.“, šuma 3. klase površine ... m2 i šuma 2. klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. C,
- k.č. ... zvana „M. O.“, oranica 5. klase površine ... m2 i šuma 4. klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. C,
- k.č. ... zvana „M. O.“, šuma 4. klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „R.“, oranica 5. klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... „K.“, oranica 6. klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „Š.“, kuća površine ... m2 i dvorište površine .. m2 (ukupno ...m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „V. O.“, oranica .... klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „V. O.“, šuma .... klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „M. T.“, oranica .... klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „M. T.“, šuma .... klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „M. L.“, oranica .... klase površine ...m2 i šuma .... klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „Z.“, oranica .... klase površine ... m2 i oranica 7. klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „Z.“, šuma .... klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „B.“, oranica .... klase površine ... m2, šuma .... klase površine ... m2 i oranica .... klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „P.“, šuma .... klase površine ... m2 u K.o. C.,

Posjedovni list broj ... K.o. C.:

- k.č. ... zvana „M.“, šuma .... klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „N.“, šuma .... klase površine ... m2 u K.o. C.,

Posjedovni list broj ... K.o. H.:

- k.č. ... zvana „G.“, oranica .... klase površine ... m2 u K.o. H.
- k.č. ... zvana „S.“, oranica .... klase površine ... m2 i oranica .... klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. H..

Posjedovni list broj ... K.o. R. D.:

- k.č. ... zvana „B.“, oranica 4. klase površine ...m2 i oranica .... klase površine ...m2 (ukupno ...m2) u K.o. R. D.,
- k.č. ... zvana „B.“, kanal površine ... m2 u K.o. R. D.
- k.č. ... zvana „D.“, oranica .... klase površine ... m2 u K.o. R. D..
- k.č. ... zvana „D.“, oranica .... klase površine ... m2 u k.o. R. D..

Posjedovni list broj ... K.o. Lj.

- k.č. ... zvana „P.“, šuma .... klase površine ... m2 u K.o. Lj.,

- k.č. ... zvana „P.“, pašnjak .... klase površine ... m2 u K.o. Lj.,
- k.č. ... zvana „P.“, šuma .... klase površine ... m2 u K.o. Lj.,
- k.č. ... zvana „P.“, prilazni put, pov.... m2 u K.o. Lj..

**Posjedovni list broj ... K.o. S.:**

- k.č. ... zvana „L. M.“, oranica .... klase površine ... m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „L.“, oranica .... klase površine ... m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „M.“, oranica .... klase površine ... m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „D.“, vinograd .... klase površine ... m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „D.“, oranica .... klase površine ... m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „N. V. V.“, oranica .... klase površine ... m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „S.“, vinograd .... klase površine m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „S.“, vinograd ... klase površine ... m2 i oranica .... klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. S.
- k.č. ... zvana „V.“, vinograd .... klase površine ... m2 i oranica .... klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „S.“, oranica .... klase površine ... m2 u K.o. S.
- k.č. ... zvana „S.“, pašnjak .... klase površine ...m2 i oranica .... klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. S., a sve prema skicama lica mjesta sačinjenim po vještaku mjerniku dipl. ing. geodezije D. G. od ... godine, koje skice čine sastavni dio ove presude,

pa slijedom prednjeg utvrđenja 1/2 (polovina) naprijed navedenih nekretnina, iz točke 1 (bračna stečevina), te 1/3 (trećina) nekretnina iz točke 2. (zamjena sa svakom – djeverom L. P.) ulaze – predstavljaju ostavinsku masu ostaviteljice I. P. rođ. T. kćeri pok. S. iz C., Lj., koja je umrla .... godine.

3. Sukladno prednjem utvrđenju djelomično je ništav i bez pravnog učinka Ugovor o darovanju zaključen između darovatelja M. P. sina I. iz C. s jedne strane i daroprimatelja T. P. sina M. iz C., s druge strane, ovjerovljen od strane Općinskog suda u Lj. pod posl.br. IOv. ... od .... godine i Aneks toga ugovora ovjerovljen od strane Općinskog suda u Ljubuškom pod posl.br. ... od .... godine i to u dijelu koji se odnosi na 1/2 (polovinu) nekretnina iz toč. 1. presude koja 1/2 nekretnina predstavlja bračnu stečevinu te u dijelu koji se odnosi na 1/3 (trećinu) nekretnina iz toč. 2. presude, koju 1/3 nekretnina je prednica parničnih stranaka I. P. rođ. T. kći pok. S. dobila temeljem zamjene sa svakom L. P. sinom pok. I.

4. Nalaže se tuženima da tužiteljima isplate troškove parničnog postupka u iznosu od 7.825,00 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana presuđenja tj. od .... godine, pa do isplate, sve u roku od 30 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Protiv navedene odluke žalbu su izjavili tuženi iz svih razloga propisanih čl. 208 ZPP-a, predlažući da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači na način da se odbaci ili odbije tužba i tužbeni zahtjev te tuženima dosude troškovi postupka ili pak da se presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odluku. U žalbi navode da sud ne obrazlaže je li se u konkretnom slučaju radi o pravima koja su prešla na nasljednike iza umrlog, ranije označenog tuženog, T. P. Ističu da je upitna stranačka sposobnost tuženih da istupaju kao stranke u ovom konkretnom postupku te da je

potrebno, sukladno odredbi čl. 227 st. 1 toč.3 ZPP-a preispitati da li su u postupku sudjelovale stranke koje mogu biti stranke. Izrekom presude ističu da je navedeno da je I. P. prednica (majka) parničnih stranaka, a što da nije, te da to odluku čini neodrživom. Navode da ranije postavljeni tužbeni zahtjev u odnosu na uređeni nije imao toč. 2 te ističu da ne postoji identitet nekretnina obuhvaćenih ranijim tužbenim zahtjevom i ovim preinačenim. Nadalje navode da se radi o kompleksnom predmetu pa da je sud počinio povredu odredaba čl. 78a ZPP-a kada nije upozorio stranku na potrebu angažiranja punomoćnika. Povredu postupka vide u povredi čl. 2 st.1 ZPP-a ističući da je sud prekoračio tužbeni zahtjev. Povredu postupka vide i u povredi čl. 8 ZPP-a, ističući da sud nije uopće cijenio provedene dokaze. Navode da je stara i nova kuću u C. i štala rađena zajedničkim radom M. i T. jer su zajedno i živjeli te da je svu imovinu pok. M. naslijedio od svoga oca pok. I., pa da zbog toga ne može biti bračna stečevina. Ističu da je Ugovor o darovanju sačinjen po svim zakonskim propisima i uredno proveden pa da se zbog toga ne može ni dovesti u pitanje.

U svom odgovoru na žalbu tuženih tužitelju u cijelosti poriču navode iste.

Žalba nije utemeljena.

Ispitujući pobijanu odluku u granicama propisanim čl. 221 Zakona o parničnom postupku ("Sl. Novine F BiH", br. 53/2003, 73/2005, 19/2006 i 98/2015) u daljnjem tekstu ZPP-a, odlučeno je kao u izreci odluke, iz slijedećih razloga.

Na temelju analize i ocjene izvedenih dokaza sud prvog stupnja točno i potpuno utvrđuje činjenično stanje, izvodi pravilne zaključke i donosi na zakonu utemeljenu odluku za što da je valjane razloge koje razloge u cijelosti prihvata ovaj sud.

Iz provedenih dokaza u spisu proizlazi da su sve predmetne nekretnine navedene u toč. 1 izreke stečene u tijeku trajanja braka pok. I. i pok. M. P., a da su prilikom aviosnimanja 1976 godine upisane na pok. M. P., pa je prvostupanjski sud, za razliku od neutemeljenih navoda žalbe, pravilno postupio kad je odlučio kao u toč. 1 izreke, za što je dao valjane razloge koje razloge u cijelosti prihvata ovaj sud.

Sama činjenica upisa jednog supružnika na imovini ne može umanjiti pravo drugo supružnika, u konkretnom I. P., kako to, za razliku od neutemeljenih navoda žalbe, pravilno prihvata i prvostupanjski sud.

Neutemeljeni su navodi žalbe i u odnosu na toč. 2 izreke jer iz provedenih dokaza u spisu proizlazi da je pok. I. predmetne nekretnine stekla temeljem zamjene sa svojim svakom L. P. (I. svoju imovinu koju je naslijedila iza svoje pok. majke) zamijenila sa svakom – djeverom L., što znači da iste predstavljaju njenu posebnu imovinu pa samim tim i imovinu na koju polažu pravo svi njeni nasljednici.

Sukladno naprijed navedenom pravilno je prvostupanjski sud, za razliku od neutemeljenih navoda žalbe, postupio kad je odlučio kao u izreci pobijane odluke pod

toč. 3 izreke, jer je Ugovorom raspolagano sa suvlasničkim dijelovima pok. I. i to 1/2 bračne stečevine i 1/3 zamijenjenih nekretnina.

Isto ako su neutemeljeni navodi žalbe da se prvostupanjski sud nije bavio pitanjem je li se u konkretnom slučaju radi o pravima koja su prešla na tužene kao zakonske nasljednike pok. T., ovo stoga što iz provedenih dokaza u spisu proizlazi da je proveden ostavinski postupka iza pok. T. te da su za njegove nasljednike proglašeni tuženi i u istom je navedena imovina koja je prešla na nasljednike.

Neutemeljeni su navodi žalbe da je upitna stranačka sposobnost tuženih, a ovo stoga što prema odredbi čl. 291 ZPP-a stranka u postupku može biti svaka fizička i pravna osoba, a tuženi su zakonski nasljednici ranije označenog tuženog pok. T..

Iz stanja spisa proizlazi da su tužitelji nakon što su zaprimili nalaza i mišljenje vještaka mjernika uredili tužbeni zahtjev koji je identičan zahtjevu od 21.06.2021. godine, te proizlazi da su stranke upoznate sa istima pa su stoga neutemeljeni navodi žalbe glede preinake tužbe i očitovanja na zahtjeve, kao i navodi glede prekoračenja tužbenog zahtjeva.

Isto tako su neutemeljeni navodi žalbe glede povrede odredaba čl. 78a ZPP-a, a ovo stoga što iz stanja spisa (zapisnika sa ročišta) proizlazi da se prvotuzena A. u svoje ime i u ime drugotuzenog, svog malodobnog sina, jasno i određeno izjašnjavala o predmetu spora.

Neutemeljeni su navodi žalbe glede povrede odredaba čl. 8 ZPP-a, a ovo stoga što iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je prvostupanjski sud cijenio sve provedene dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti.

Ostali žalbeni navodi tuženih koji se odnose na činjenice zajedničkog življenja pok. M. i pok. T., te eventualnog ulaganja pok. T. u predmetne nekretnine su stvar nekog drugog postupka, a ne ovoga, pa su kao takvi bez utjecaja na zakonitosti pravilnost pobijane odluke.

Isto tako su bez utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijane odluke navodi da pok. Iva nije majka tuženih, a ovo stoga što je namjera suda bila samo da pobliže označi srodstvo, a pogotovo sa tužiteljima i pok. T. – prednikom tuženih, kojima je u istinu pok. Iva majka.

Kako ovaj sud drugog stupnja ispitujući pobijanu odluku nije našao da postoje razlozi zbog koji se ista pobija žalbom kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti odlučeno je kao u izreci ove odluke na temelju članka 226 ZPP-a.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
dr. sc. K. A.