

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: ...
Sarajevo, godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija dr. sc. S. M., kao predsjednika vijeća, S. J.-D. i S. K.-G., kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužitelja M. (M.) Š. rođ. P. iz Z., U. T. I. K. ..., R. H., B. (M.) S. rođ. P. iz O., U. T. ..., R. H., L. (M.) P. iz Z., U. K. ..., R. H. i K. (M.) P. iz Z., U. H. ..., R. H., koje zastupa punomoćnik T. Z. advokat iz Lj., protiv tuženih A. P. ud. T. iz C. i I. P. sina pok. T. iz C. zastupan po majci i z.z. A. P., koje zastupaju punomoćnici N. D. i dr. advokati iz M., radi utvrđenja koja imovina ulazi u ostavinsku masu, vrijednost spora ... KM, odlučujući o reviziji tuženih protiv presude Kantonalnog suda u Širokom Brijegu broj: ... od ... godine, u sjednici vijeća održanoj dana ... godine, donio je

P R E S U D U

Revizija se odbija.

Odbijaju se zahtjevi parničnih stranaka za naknadu troškova revizijskog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Općinskog suda u Ljubuškom br. ... od ... godine, odlučeno je:

„1. Utvrđuje se da je prednica (majka) parničnih stranaka I. P. rođ. T. kći pok. S. suvlasnica sa dijelom od polovine (1/2) nekretnina koje predstavljaju bračnu stečevinu:

- obiteljske kuće sagrađene na nekretnini označenoj kao k.č.br. ... zv. „G.” pašnjak kl. 4. pov... m2 i oranica/njiva 6 klase, pov. ... m2 u k.o. C.,
- 1/2 (polovine) nadograđene stare obiteljske kuće na k.č.br. ... zv. „K.” kuća i zgrada, pov. ... m2 i dvorište, pov. ... m2 u k.o. C.,
- kuće i zgrade izgrađene na k.č.br. ... zv. „D.” kuća i zgrada, pov. ... m2 i pašnjak kl.5. pov. ... m2,
- poslovnog objekta (motel) sa ... apartmana izgrađenog na k.č.br. ... zv. „B.” kuća pov. ... m2 i dvorište pov. ... m2 (ukupno ... m2) u k.o. B.,
- k.č.br. ... zv. „B.” (C.) oranica/njiva kl.2. pov. ... m2, sve u k. o. S.,
- k.č.br. ... zv. „J.” oranica/njiva kl. 2. pov. ... m2 u k.o. H.,
- k.č.br. ... zv. „D.” oranica/njiva kl. 3 pov. ... m2, u k.o. R. D., a sve prema skicama lica mjesta sačinjenim po vještaku mjerniku dipl. ing. geodezije D. G. od ... god., koje skice čine sastavni dio ove presude,
- traktor IMT ...,
- mercedes ...,
- novčanog iznosa na štednim knjižicama Sarajevske banke br. ... i Ljubljanske banke br. ...

2. Utvrđuje se da je prednica (majka) parničnih stranaka I. P. rođ. T. kći pok. S. suvlasnica sa dijelom od trećine (1/3) nekretnina koji dio je dobila temeljem zamjene sa svakom L. P. sinom pok. I. i to:

- k.č. ... zvana „V. N.“, šuma 4. klase površine ... m2 i oranica 6. klase površine ... m2 (ukupno ... m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „V. N.“, oranica 6. klase površine ... m2 u K.o. C.
- k.č. ... zvana „C.“, oranica 5. klase površine ... m2 i oranica 4. klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „C.“, šuma 3. klase površine ... m2 i šuma 2. klase površine ... m2 (ukupno ... m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „M. O.“, oranica 5. klase površine ... m2 i šuma 4. klase površine ... m2 (ukupno ... m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „M. O.“, šuma 4. klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „R.“, oranica 5. klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „K.“, oranica 6. klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „Š.“, kuća površine ... m2 i dvorište površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „V. O.“, oranica 6. klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „V. O.“, šuma 4. klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „M. T.“, oranica 7. klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „M. T.“, šuma 4. klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „M. L.“, oranica 5. klase površine ...0m2 i šuma 3. klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. C...,
- k.č. ... zvana „Z.“, oranica 6. klase površine ... m2 i oranica 7. klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. C...,
- k.č. ... zvana „Z.“, šuma 2. klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „B.“, oranica 5. klase površine ... m2, šuma 3. klase površine ... m2 i oranica 6. klase površine ... m2 (ukupno ... m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „P.“, šuma 4. klase površine ...m2 u K.o. C.,

Posjedovni list broj ... K.o. C.:

- k.č. ... zvana „M.“, šuma 5. klase površine ... m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „N.“, šuma 3. klase površine ... m2 u K.o. C.,

Posjedovni list broj ... K.o. H.:

- k.č. ... zvana „G.“, oranica 3. klase površine ... m2 u K.o. H.
- k.č. ... zvana „S.“, oranica 3. klase površine ... m2 i oranica 4. klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. H.

Posjedovni list broj ... K.o. R. D.:

- k.č. ... zvana „B.“, oranica 4. klase površine ... m2 i oranica 3. klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. R. D.,
- k.č. ... zvana „B.“, kanal površine ... m2 u K.o. R. D.
- k.č. ... zvana „D.“, oranica 3. klase površine ... m2 u K.o. R. D.
- k.č. ... zvana „D.“, oranica 3. klase površine ... m2 u k.o. R. D.

Posjedovni list broj ... K.o. Lj.

- k.č. ... zvana „P.“, šuma 3. klase površine ... m2 u K.o. Lj.,
- k.č. ... zvana „P.“, pašnjak 2. klase površine ... m2 u K.o. Lj.,
- k.č. ... zvana „P.“, šuma 3. klase površine ... m2 u K.o. Lj.,
- k.č. ... zvana „P.“, prilazni put, pov. ... m2 u K.o. Lj.

Posjedovni list broj ... K.o. S.:

- k.č. ... zvana „L. M.“, oranica 2. klase površine ... m2 u K.o. S.,

- k.č. ... zvana „L.“, oranica 2. klase površine ... m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „M.“, oranica 1. klase površine ... m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „D.“, vinograd 2. klase površine ... m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „D.“, oranica 4. klase površine ... m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „N. V. V.“, oranica 7. klase površine ... m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „S.“, vinograd 2. klase površine ... m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „S.“, vinograd 2. klase površine ... m2 i oranica 4. klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. S.
- k.č. ... zvana „V.“, vinograd 4. klase površine ... m2 i oranica 6. klase površine ... m2 (ukupno ...m2) u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „S.“, oranica 2. klase površine ... m2 u K.o. S.
- k.č. ... zvana „S.“, pašnjak 1. klase površine ...m2 i oranica 2. klase površine ... m2 (ukupno ... m2) u K.o. S., a sve prema skicama lica mjesta sačinjenim po vještaku mjerniku dipl. ing. geodezije D. G. od godine, koje skice čine sastavni dio ove presude, pa slijedom prednjeg utvrđenja 1/2 (polovina) naprijed navedenih nekretnina, iz točke 1 (bračna stečevina), te 1/3 (trećina) nekretnina iz točke 2. (zamjena sa svakom – djeverom L. P.) ulaze – predstavljaju ostavinsku masu ostaviteljice I.P. rođ. T. kćeri pok. S. iz C., Lj., koja je umrla ... godine.

3. Sukladno prednjem utvrđenju djelomično je ništav i bez pravnog učinka Ugovor o darovanju zaključen između darovatelja M. P. sina I. iz C. s jedne strane i daroprimatelja T. P. sina M. iz C., s druge strane, ovjerovljen od strane Općinskog suda u Ljubuškom pod posl.br.... od godine i Aneks toga ugovora ovjerovljen od strane Općinskog suda u Ljubuškom pod posl.br. ... od godine i to u dijelu koji se odnosi na ½ (polovinu) nekretnina iz toč. 1. presude koja ½ nekretnina predstavlja bračnu stečevinu te u dijelu koji se odnosi na 1/3 (trećinu) nekretnina iz toč. 2. presude, koju 1/3 nekretnina je prednica parničnih stranaka I. P. rođ. T. kći pok. S. dobila temeljem zamjene sa svakom L. P. sinom pok. I.

4. Nalaže se tuženima da tužiteljima isplate troškove parničnog postupka u iznosu od ... KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana presuđenja tj. od ... godine, pa do isplate, sve u roku od 30 dana i pod prijetnjom ovrhe.“

Drugostepenom presudom Kantonalnog suda u Širokom Brijegu broj: ... od ... godine žalba tuženih je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Blagovremeno podnesenom revizijom drugostepenu presudu pobijaju tuženi zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se revizija usvoji, drugostepena presuda preinači i odbije tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka ili da se drugostepena presuda ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužitelji osporavaju osnovanost prigovora iste i predlažu da se odbije kao neosnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe člana 241. stav 1. Zakona o parničnom postupku¹(u daljem tekstu ZPP), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Revizija nije osnovana.

¹ Sl. novine F BiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

Neosnovano tuženi u reviziji prigovaraju da je drugostepena presuda zahvaćena povredama odredaba parničnog postupka iz člana 209. u vezi sa članovima 215. stav 1. i 2., 231., 221., 227. stav 3., 228., 5., 78a., 56., 57., 2. i 8. ZPP.

Prema navodima revizije prvostepeni sud je povrijedio načelo kontradiktornosti i pravo tuženih na raspravljanje jer im nije dostavio svoje objašnjenje u povodu navoda žalbe koji se tiču povreda odredaba parničnog postupka, što je drugostepeni sud propustio sankcionisati.

Prema odredbi člana 215. stav 2. ZPP ako žalitelj tvrdi da su u prvostepenom postupku povrijeđene odredbe parničnog postupka, sudija prvostepenog suda dat će objašnjenje u povodu navoda žalbe koji se tiču tih povreda, a prema potrebi će provjeriti istinitost tih navoda u žalbi. Odredbom stava 3. istog zakonskog člana propisano je da će primjerak objašnjenje u povodu navoda žalbe sudija prvostepenog suda dostaviti strankama koje mogu dati svoje izjašnjenje u roku od osam dana.

Iz sadržaja spisa predmeta proizilazi da prvostepeni sud nije ni dao svoje objašnjenje u povodu navoda žalbe koji se tiču povrede odredaba parničnog postupka, pa samim tim nije ni došlo do povreda načela kontradiktornosti, kako se to navodi u reviziji.

Neovisno o navedenom, treba reći da do primjene odredbe člana 215. stav 2. ZPP, prema praksi sudova, ne dolazi u svakom slučaju kada je u žalbi ukazano na povredu odredaba parničnog postupka. Primjeni navedene zakonske odredbe ima mjesta u onim slučajevima kada je od strane prvostepenog suda potrebno izvršiti provjere istinitosti navoda o počinjenoj povredi odredaba parničnog postupka, a takav angažman suda ne zahtijevaju nužno svi žalbeni navodi o eventualno počinjenim povredama odredaba parničnog postupka.

U svakom slučaju, radilo bi se o relativno bitnoj povredi odredaba parničnog postupka, koja u konkretnom slučaju nije bila od uticaja na donošenje zakonite i pravilne odluke (član 209. stav 1. ZPP).

Ne stoji prigovor revizije u pogledu stranačke sposobnosti tuženih, obzirom da su isti zakonski nasljednici tuženog.

Neosnovano se revizijom prigovara i povredi odredaba članova 228., 5. i 78a., 56. i 57. ZPP, kroz tvrdnju da tuženi nisu pristali na preinaku tužbe i da im je time uskraćeno pravo na raspravljanje obzirom da su tuženi neuke stranke.

U ovoj pravnoj stvari Kantonalni sud u Širokom Brijegu rješenjem od ... godine je ukinuo prvostepenu presudu Općinskog suda u Ljubuškom od godine zbog povrede prava na raspravljanje, jer punomoćniku tuženog nije ostavljen rok za očitovanje na uređeni tužbeni zahtjev od ... godine i predmet je vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje sa nalogom da otkloni navedenu povredu. Prema podacima u spisu u međuvremenu je umro pravni prednik tuženih, pa je tužitelj podneskom od godine označio njegove zakonske nasljednike ovdje tužene i dopunio tužbeni zahtjev u tački 3. na način da je odredio u kojem dijelu je djelimično ništav Ugovor o poklonu od godine i Aneks toga ugovora od godine. Kako su podneskom od godine dopunjeni navodi tužbenog zahtjeva iz tačke 3., u smislu odredbi člana 56. stav 3. ZPP, to tužitelj nije preinačio tužbeni zahtjev, pa nisu povređene odredbe člana 56. stav 1. i 57. ZPP.

Ne stoje prigovori tuženih o povredi odredbi članova 2. stav 1. i 5. ZPP, obzirom da je podnesak od godine dostavljen tuženim dana godine uz poziv za preuzimanje parnice.

Podneskom od ... godine punomoćnik tuženih N. D. advokat iz M. obavijestila je sud da preuzima zastupanje tuženih u ovoj pravnoj stvari i dostavila punomoć za zastupanje, a ročište za glavnu raspravu u ponovljenom postupku zakazano je za dan godine, te je na molbu punomoćnika tuženih od ... godine odloženo i zakazano za dan ... godine, koje je također odloženo na molbu punomoćnika tuženih za dan godine, da bi punomoćnik tuženih podneskom od godine obavijestila sud da je tuženim otkazala punomoć sa danom godine. Nakon toga glavna rasprava je zakazana za dan godine, te po molbi tuženih opet odložena za dan godine na koju je pristupila tužena lično. Imajući u vidu sve navedeno, ne stoje prigovori tuženih da se nisu mogli izjasniti o podnesku tužitelja od godine, obzirom da su u periodu od do godine imali kvalifikovanog punomoćnika, te su tuženi i njihov prednik tokom cijelog postupka zastupani od strane advokata, osim na glavnoj raspravi održanoj dana godine, pa nije postojala obaveza suda da tužene upozori u smislu odredbi člana 78a. ZPP.

Ne stoji ni prigovor revizije da je izreka prvostepene presude nejasna, obzirom da je stavom 3. izreke prvostepene presude jasno i određeno navedeno u kom dijelu je ugovor o poklonu ništav.

Drugostepeni sud u smislu odredbe člana 221. ZPP ispitao je prvostepenu presudu i ocijenio žalbene navode koji su od odlučnog značaja sa aspekta predmeta spora pravilno primjenjujući odredbu člana 231. ZPP.

Suprotno prigovoru revizije, drugostepeni sud je pravilno zaključio da je prvostepeni sud sve izvedene dokaze, ocijenio u skladu sa odredbom člana 8. ZPP i na osnovu slobodne ocjene izvedenih dokaza utvrdio pravno relevantne činjenice u ovoj pravnoj stvari. Prvostepeni sud je u obrazloženju svoje presude opisao pojedinačnu ocjenu dokaza, doveo svaki ocijenjeni dokaz u vezu sa drugim dokazima i izveo zaključak o stepenu dokazanosti odlučnih činjenica, pri čemu ocjena pravnih učinaka utvrđenog činjeničnog stanja predstavlja primjenu materijalnog prava, a ne povredu odredaba člana 8. ZPP kako to pogrešno smatraju tuženi.

Navodi kojima tuženi osporavaju pravilnost ocjene izvedenih dokaza u suštini su prigovori činjenične prirode kojima tuženi iznose svoju ocjenu izvedenih dokaza koja je različita od sudske ocjene dokaza. Kako se drugostepena presuda ne može pobijati pozivom na pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje (član 240. stav 2. ZPP), revizijski sud te prigovore ne može razmatrati u okviru revizijskog razloga povrede odredaba parničnog postupka.

Nije osnovan ni prigovor pogrešne primjene materijalnog prava.

Predmet spora su zahtjevi tužitelja da se utvrdi da su nekretnine iz tačke 1. prvostepene presude bračna stečevina I. P. i M. P., da su nekretnine iz tačke 2. prvostepene presude posebna imovina I. P., kao i da se utvrdi da je Ugovor o poklonu predmetnih nekretnina zaključen između M. P. i T. P. prednika tuženih u tom dijelu ništav, te da predmetne nekretnine i pokretnine ulaze u ostavinsku masu iza umrle I. P.

U postupku koji je prethodio reviziji je utvrđeno sljedeće činjenično stanje:

- da su roditelji tužitelja i prednika tuženih (sada pok. T. P.) pok. I. P. i M. P. sklopili brak ... godine;
- da su se sestre pok. I. P. i S. Pr. udale za dva brata pok. M. P. ... godine i L. P. ... godine;
- da se pok. I. P. udala ... godine i otišla živjeti sa pok. M. P. u C., a S. je ostala živjeti sa suprugom L. P. na svom obiteljskom imanju od pok. majke J. T. u R.;

- da su predmetne čestice k.č. ..., ... i ... u k.o. Lj., te k.č. ..., ... i ... k.o. C. temeljem Ugovora o darovanju Ov broj: ... od ... godine upisane u katastru i gruntovnim evidencijama na T. P.;
- da je ... godine prilikom avio-snimanja i izlaganja na javni uvid podataka na k.č. ... k.o. B. upisao se P. I. sin M. iz C. s 1/1 (popisni list broj ... od ... godine);
- da je ... godine izvršeno cijepanje k.č. ... na k.č. ... i k.č. ... u k.o. B. te uplana objekta na k.č. ... k.o. B. sve temeljem Rješenja o građenju broj: ... od ... godine (spisak promjena broj ...);
- da se temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Ljubuškom, broj ... od godine iza pokojnog I. P. sina M. posjed na k.č. ... upisuje na nasljednike P. M., P. L. i P. S. sinove ostavitelja s udjelima od po 1/3 (spisak promjena broj);
- da se istim predmetom provodi promjena korisnika na k.č. ... gdje se provodi Presuda na temelju priznanja Općinskog suda u Čitluku, broj:... od ... godine gdje se posjed na k.č. ... k.o. B. prenosi na M. P. sina I. s 1/1;
- da je pok. M. P. zaključio Ugovor o darovanju sa sinom T. P. dana ... godine koji je ovjeren kod Općinskog suda u Ljubuškom pod brojem Ov. Broj ... od ... godine, kako je i vidljivo iz posjedovnog lista u kojemu je čestica k.č. ... u posjedu T. s udjelom od 1/1;
- da je pok. M. P. predniku tuženih darovao i nekretnine k.č. br. ... zv „P.“ šuma površine ...m2 koja prema starom katastarskom operatu odgovara k.č. ... u k.o. Lj. upisana u zk. ulošku broj ..., k.č. br. ... „P.“ površine ... m2 koja prema starom katastarskom operatu odgovara kao k.č. broj ... položena u k.o. Lj. upisana u zk. ulošku br. ..., k.č. br. ... „P.“ površine ...m2 koja nekretnina prema starom operatu odgovara kao k.č. br. ... k.o. H. upisana u zk. uložak br. ..., k.č. br. ... „G.“ pašnjak površine ...m2 koja nekretnina prema starom katastarskom planu odgovara kao k.č. broj ... dio k.o. C. upisana u zk. uložak br ..., k.č. br ... zv „M.,šuma površine ...m2 koja nekretnina prema starom katastarskom operatu odgovara kao k.č. ... dio C. upisana u zk. ulošku br ..., k.č broj ... zv „N.“ šuma površine ... m2 koja nekretnina po starom katastarskom operatu odgovara kao k.č. broj ..., dio k.o. C. upisana u zk. ulošku broj ..., te nekretnine označene kao k.č. ... (stari premjer) koja odgovara k.č. ... novi premjer površine ... m2 kao i obiteljske stambene kuće izgrađene na toj nekretnini, kao i obiteljske stambene zgrade u C., te svu pokretnu i nepokretnu imovinu koja se nalazi u njegovom posjedu i vlasništvu daruje sinu T. P., kao i Aneksa Ugovora o darovanju br. Ov broj. ... od godine ovjerenog pod brojem ... od ... godine;
- da su nekretnine koje su decidno navedene u Ugovoru o darovanju i Aneksu Ugovora upisane na prednika tuženih u zemljišnim knjigama (zk. izvadak broj ... k.o. Lj., zk. izvadak broj ... k.o. C., zk. izvatka broj ... k.o. C., iz izvatka ... za k.o C., te rješenja Dn ... od ... godine, Dn ..., Dn:... od ... godine);
- da se ugovorom o zamjeni nekretnina OPU-IP: ... od ... godine kojim se T. P. upisuje na k.č. ... k.o. B. s 1/3 umjesto dosadašnje upisanog L. P. sina I. tako da su sad u posjedu k.č. . upisani M. i S. sinovi I. i T. P. sin M. upisan sa udjelima od po 1/3 u Posjedovnom listu broj ... k.o. B. (spisak promjena broj ...);
- da je Rješenjem Općine Ljubuški broj ... od ... godine odobrena gradnja M. P. iz C. na k.č. ... u k.o. C. na izgradnji stambenog objekta gabarita ... metara, katnost P+Pot, po tehničkoj dokumentaciji od strane B. biro M.;
- da su pok. I. i pok. M. P. izgradili i priveli namjeni u vrijeme trajanja braka navedeni stambeni objekt na k.č.br. ... zv. “G.”;
- da su pok. I. i M. ½ nadogradili staru obiteljsku kuću na k.č. ... zv „K.“ kuća i zgrada, površine ... m2 i dvorište, pov ...m2 u k.o C., te kuće i zgrade izgrađene na k.č. ... zv „D.“ kuća i zgrada pov. ... m2 i pašnjak kl. 5 pov. ... m2;

- da su u kasnijim 80-tim između nekretnina M. B. i pok. M. P. rješavani međašni odnosi;
- da je objekat stari broj k.č. ... (stari premjer) koja nekretnina odgovara čestici ... (novi premjer) površine ... m² zvana „B.“ položen u B. upisan u zk. ulošku broj ..., temeljem presude po priznanju Općinskog suda u Čitluku broj ... od ... godine i da je na predmetnoj nekretnini izgrađen obiteljski objekat ... godine, odnosno u vrijeme trajanja bračne zajednice između pok. I. i M. P.;
- da je objekat u B. –M. izgrađen i priveden namjeni u vrijeme trajanja bračne zajednice između pok. I. i M. P. koji objekat je I. S. uzimao u zakup od pok. M. P. i s njim dogovarao i plaćao visinu zakupa i to u periodu od ... godine, tj. za vrijeme trajanja bračne zajednice pok. I. i M. P.;
- da je pok. M. P. radio u Nj. od početka ... godina do ... godine i ostvario mirovinu, da je bio solidnog zdravstvenog zdravlja, da je skrbio o sebi uz pomoć sina T. i nevjeste A.;
- da je za vrijeme svog rada u Nj. kupio M. ... i traktor IMT ...;
- da je zajedno sa suprugom I. P. uštedio novaca na štednim knjižicama Sarajevske banke br ... i Ljubljanske banke br. ..., da je pok. M. nakon smrti supruge I. živio zajedno u obiteljskoj kući sa T., a nakon što se T. oženio ... godine živio u prizemlju obiteljske kuće, a na katu kuće sin T. sa suprugom A.;
- da je za života u vrijeme trajanja bračne zajednice sa pok. I. P., pok. M. P. kupio nekretnine zv. „D.“ u D. R., zv. „J.“ na H. i zv. „B.“ u S., čime se povećala imovina u vrijeme trajanja bračne zajednice pok. I. i M., što predstavlja njihovu zajedničku imovinu;
- da su naprijed navedene kupljene nekretnine za vrijeme trajanja bračne zajednice pok. M. i I. P. upisane prilikom avio - snimanja ... godine na pok. M.P.;
- da postoji određena imovina koja se vodi na pok. M. P. i u R H.;
- da su tužitelji otišli iz obiteljske kuće u C. već kasnih ... godina, završili fakultete u R H. i zasnovali bračne zajednice;
- da su nasljednici iza pok. I. P. njegova djeca i to: pok. M. P., S. P. i L. P. sa dijelom od po 1/3 prema Rješenju o nasljeđivanju, broj: ... od godine;
- da je ... godine sačinjen i pismeni ugovor o diobi između pok. M. P. i njegovog brata L. P., kojim su potvrdili svoju usmenu faktičku diobu od ... godine,;
- da je diobom od godine potvrđeno da je M. P. pripalo u vlasništvo cjelokupna imovina koja po temelju nasljedstva iza prednika ugovorenih stranaka, sad pok. I. P. pripada L. P. sa dijelom 1/3, a da M. P. ustupio u vlasništvo svom bratu L. P. dio nekretnine „P.“ k.o. Lj. površine ... m², za imovinu gdje je napravio stambeni objekat u B.-M.;
- da je diobom ... godine L. P. sinu pok. I. iz R. pripala u vlasništvo cjelokupna imovina temeljem nasljedstva iza pok. J.T. koja je pripala njenim kćerkama, odnosno ½ dijela pok. I. P. rođenoj T., a dio imovine L. P. sa dijelom 1/3 iza pok. I. P. je pripao pok. I. P.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni sud je zaključio da imovina iz tačke 1. predstavlja bračnu stečevinu I. P. i M. P. u dijelovima 1/2, dok imovina pod tačkom 2. predstavlja posebnu imovinu I. P. u dijelu 1/3, pa M. P. nije mogao raspolagati sa ovim dijelom imovine, koja je nakon smrti I. P. po sili zakona prešla na njene zakonske nasljednike tužitelje i prednika tuženih, pa je primjenom odredbi članova 251. stav 1., 252. i 254. Porodičnog zakona („Službene novine F BiH“ br: 35/05, 41/05 i 31/14) koji se primjenjuje temeljem odredbe člana 387. Porodičnog zakona i člana 103. Zakona o obveznim odnosima (“Službeni list SFRJ”, br. 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89 i “Službeni list RBiH”, br. 2/92, 13/93 i 13/94) i člana 133. Zakona

o nasljeđivanju („Službeni list SR BiH“ broj: 22/73, „Službeni list SR BiH“ broj: 22/75 i broj: 38/78) usvojili tužbeni zahtjev.

Drugostepeni sud je prihvatio kao pravilne i potpune činjenične i pravne razloge prvostepenog suda i potvrdio prvostepenu presudu.

U iznesenoj činjeničnoj i pravnoj situaciji pravilno su nižestepeni sudovi zaključili da imovina iz tačke 1. izreke prvostepene presude predstavlja bračnu stečevinu I. i M. P., dok imovina iz tačke 2. predstavlja posebnu imovinu I. P.

Bračnu stečevinu čini imovina koju su bračni partneri stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice (član 252. stav 1. Porodičnog zakona), pri čemu su bračni partneri u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini ako nisu drugačije dogovorili (član 252. stav 1. Porodičnog zakona). Suprotno pravnom rezovanju tuženih, okolnost da je predmetna imovina bila upisana na ime M. P. ne oduzima toj imovini karakter bračne stečevine i posebne imovine I. P., jer iz utvrđenog činjeničnog stanja, za koja utvrđenja je vezan ovaj revizijski sud, jasno proizilazi da se radi o imovini koju su zajedničkim radom za vrijeme trajanja braka stekli supružnici I. i M. P.

Posebna je imovina koju za vrijeme trajanja bračne zajednice stekne jedan bračni parter po pravnom osnovu drugačijem od navedenog u članu 251. porodičnog zakona. Imovina iz tačke 2. ne predstavlja bračnu stečevinu niti posebnu imovinu M. P. u dijelu 1/3, obzirom da se radi o nekretninama koje je I. P. naslijedila od svoje majke J. T., a zatim zamijenila sa L. P., što proizilazi iz izvedenih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja.

Ni činjenica da je prednik tuženih ulagao u predmetnu imovinu sama po sebi ne oduzima toj imovini karakter bračne stečevine i posebne imovine I. P., već na osnovu te činjenice u ostavinskom postupku iza umrle I. P. tuženi mogu tražiti uvećanje nasljednog dijela svog prednika.

Imajući u vidu da je M. P. kao darovatelj Ugovorom o darovanju zaključenim daroprimateljem T. P. raspolagao sa nekretninama koje su bračna stečevina I. P. u dijelu 1/2 iz tačke 1. prvostepene presude i njena posebna imovina u dijelu 1/3 iz tačke 2. prvostepene presude, kojom nije mogao raspolagati, to je pravilnom primjenom materijalnog prava usvojen tužbeni zahtjev i u tom dijelu predmetni ugovor oglasen ništavim. Za svoju odluku prvostepeni sud je dao pravilne, potpune i detaljne razloge (na strani ..., ..., ..., ... i ...) koje u potpunosti prihvatio i drugostepeni sud i ovaj revizijski sud pa se revident na iste upućuje radi nepotrebnog ponavljanja.

Ostali prigovori revizije odnose se na pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje iz kojih razloga revizija nije dozvoljena (čl. 240. st. 2. ZPP-a).

Kako ne postoje razlozi zbog kojih je revizija izjavljena, kao ni razlog na koji sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je primjenom člana 248. ZPP reviziju tuženih odbiti kao neosnovanu.

U skladu sa odredbom člana 397. stav 1. u vezi sa članom 386. stav 1. ZPP odbijen je zahtjev tuženih za naknadu troškova sastava revizije jer isti nisu postigli uspjeh u revizijskom postupku, dok je zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju odbijen jer ti troškovi nisu bili potrebni radi vođenja parnice.

Predsjednik vijeća
dr.sc. S. M., s.r.