

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Kanton 10  
KANTONALNI SUD U LIVNU  
Broj: 10 0 U 005964 23 U  
Livno, 15.5.2024. godine

## P R E S U D A

Kantonalni sud u Livnu, po sutkinji toga suda Ani Krstanović, uz sudjelovanje Ivane Dalić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja S. A., protiv akta broj: A-I-85/22 od 19.10.2022. godine, tuženog glavne kantonalne tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Unsko-sanskog kantona, u predmetu pristupa informacijama, nejavno odlučujući dana 15.5.2024. godine,

Presudio je

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika, odbijen je prigovor tužitelja, izjavljen na rješenje službenika za informiranje Kantonalnog tužilaštva Unsko-sanskog kantona broj: A-I-85/22 od 7.9.2022. godine.

Nezadovoljan odlukom tuženika, tužitelj je pokrenuo upravni spor kod ovog suda. U tužbi navodi da je rješenje tuženika nezakonito jer on traži za potrebe radnog spora kojeg vodi protiv Energo Petrola Sarajevo, podružnica Bihać, da mu se dostavi valjana kopija ili original radničke knjižice N. L. s kojim je radio na benzinskoj stanici u Bihaću. Radna knjižica N. L. njemu je potrebna kao dokaz u predmetu ponavljanja postupka, a koji on vodi protiv tuženog Energo Petrola Sarajevo, jer njegova radna knjižica nije vraćena.

Tužitelj dalje u tužbi navodi da je tuženik a i prvostupanjski organ pogrešno primijenili zakon te predlaže da se tužba usvoji. Tužitelj u tužbi također obrazlaže kronologiju parničnog postupka, međutim ovaj dio tužbe ne odnosi se na ovaj predmetni upravni spor stoga ove navode sud nije ni naveo.

U odgovoru na tužbu predloženo je da se tužba odbije kao neutemeljena.

Tužba je neutemeljena.

Ispitujući zakonitost pobijanog akta u granicama zahtjeva iz tužbe na osnovi članka 34 stavak 1 Zakona o upravnim sporovima (Službene novine F BiH broj:9/05) odlučeno je kao u izreci zbog slijedećeg:

Iz predmetnog spisa razvidno je da je tužitelj S. A. zatražio od Kantonalnog tužiteljstva u Bihaću da mu za potrebe radnog spora a kojeg vodi protiv Energo Petrola Sarajevo,

podružnica Bihać, dostavi kopiju – valjanu ili ispravnu fotokopiju radničke knjižice ili duplikat N. L. s kojim je on S. radio na benzinskoj stanici u Bihaću. Pravni interes za radničkom knjižicom N. L. jeste u činjenici da je ta radnička knjižica ključni dokaz za dobivanje spora protiv Energo Petrola. Tužitelj se faktički nalazi u radnom odnosu kod Energo Petrola a radna knjižica mu nije vraćena.

Prvostupanjski organ je odbio tužitelja za pristup informacijama, pri tom se pozvao na odredbu članka 11 stavak 3 Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji BiH, ističući da tužitelj S. A. nema punomoć, niti je on osoba koju je N. L. ovlastio da može tražiti radnu knjižicu.

Na navedeno rješenje tužitelj je uložio prigovor a tuženik je prigovor odbio, u obrazloženju rješenja tuženik ističe da je prvostupanjski organ pogriješio kada je odbio zahtjev tužitelja a pri tom se pozivao na odredbu članka 11 stavak 2, no rješenje prvostupanjskog organa unatoč nedostacima koji nisu takvog karaktera koji bi mogli dovesti do drugačije odluke.

Tuženik je a prema odredbi članka 8 Zakona o slobodi pristupa informacija Federacije Bosne i Hercegovine utvrdila izuzetak od priopćavanja tražene informacije, tj. dostavljanje fotokopije, duplikata ili originala radne knjižice N. L. tužitelju, jer navedena informacija uključuje osobne interese koji se odnose na privatnost treće osobe. Ovaj sud smatra da je tuženik pravilno primijenio odredbu članka 8 Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji BiH jer tužitelj u svom zahtjevu traži dostavljanje radničke knjižice na uvid N. L., a radna knjižica sadrži podatke koji se odnose samo na podatke N. L., i radi se stoga o osobnim interesima koji se tiču privatnosti treće osobe tj. N. L.

Pravilno su postupili organi uprave kada su odbili priopćiti odnosno dati da uvid radničku knjižicu N. L. jer se to ne može opravdati javnim interesom, stoga su pravilno primijenili odredbu članka 9 stavak 1 Zakona o slobodi pristupa informacijama, radnička knjižica koja glasi na N. L. je osobna informacija N. L. i tiče se njegove privatnosti, i nema javnog interesa da se ta informacija priopći S. A.

Pravilno je utvrđeno da bi priopćavanje informacije davanje radne knjižice N. L. privatnost N. L. bi bila ugrožena, stoga je pravilno odbijen zahtjev tužitelja odnosno prigovor. Također pravilno je tuženik obrazložio da podatci pribavljeni u kaznenom postupku odnosno isprave – dokazi koji sadrže osobne podatke ne mogu se dijeliti trećim osobama a na koje se te isprave ne odnose.

S obzirom na navedeno pravilno je utvrđeno činjenično stanje, pravilno je primijenjeno materijalno pravo a nisu povrijeđena ni pravila postupka na štetu tužitelja stoga je valjalo tužbu odbiti i odlučiti kao u izreci presude na osnovi članka 36 stavak 2 Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničar  
Ivana Dalić

Sutkinja  
Ana Krstanović

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se podnijeti zahtjev za izvanredno preispitivanje sudske odluke, u roku od 30 dana, računajući od dana prijema, putom ovog suda Vrhovnom sudu Federacije BiH Sarajevo.