

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 49 0 P 051635 23 Gž 2
Novi Travnik, 12.01.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Pezer-Alić Aide kao predsjednice vijeća, Kokić Edvina i Trifković Denisa kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja G.E. , ... bb, D., K., zastupan po punomoćnici Adeli Duraković advokatu iz Sarajeva, ulica Trampina 4/II, Sarajevo, protiv tuženog L.Z. , P. bb, D., K., zastupan po punomoćnici Dženiti Homarac, advokatu iz Ilidže, ulica Ljubović Ibrahima broj 6., radi zaštite prava služnosti, vrijednost spora 1.001,00 KM, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 P 051635 23 P 2 od 05.09.2023. godine, u sjednici vijeća održane dana 12.01.2024. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 P 051635 23 P 2 od 05.09.2023. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog tužitelja za prekid postupka, tužba je odbačena kao neuredna, te je tužitelj dužan naknaditi tuženom troškove postupka u iznosu od 1.825,20 KM, u roku od 30 dana.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio tužitelj zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te povrede temeljnih ljudskih prava, sa prijedlogom da sud uvaži žalbu i pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. U bitnom navodi da je pobijanom odlukom tužitelju onemogućeno pravo na pristup sudu i na pravično i pošteno suđenje, da prvostepeni sud jeste pozvao tužitelja da uredi tužbu, ali je tužitelj zatražio prekid postupka do okončanja drugog parničnog postupka koji se vodi kod istog prvostepenog suda u predmetu broj 49 0 P 060943 22 P radi utvrđenja prava vlasništva tužitelja na parceli kč 342/2 ... , te da smatra da od ishoda tog postupka ovisi i ishod u ovoj pravnoj stvari. Umjesto da odluči o tom prijedlogu, prvostepeni sud je nakon 11 mjeseci donio pobijano rješenje. Smatra da je prvostepeni sud trebao eventualno odbiti prijedlog za prekid postupka, te ponovno pozvati tužitelja da uredi tužbu. Oспорava i zaključak prvostepenog suda u pogledu razloga za prekid postupka, te smatra da bi eventualni uspjeh u novopokrenutoj parnici učinio bespredmetnim dalje vođenje ovog postupka

Tuženi je blagovremeno podnio odgovor na žalbu u kojem osporava osnovanost žalbe tužitelja, navodeći da je tužitelj prije podnošenja prijedloga za prekid postupka morao postupiti po nalogu suda i urediti tužbu, pa bi se tek onda moglo zaključiti da li je postupak utvrđenja prava vlasništva u vezi sa predmetnim postupkom. Smatra da se obzirom na stav ovog suda u ukidnom rješenju tužitelj morao izjasniti da li traži zaštitu od uznemiravanja i smetanja utvrđenog prava

služnosti na parceli kč 342/2 ... ili se radi o tužbi za smetanje posjeda na parceli kč 346 Smatra da bez obzira na vrstu zahtjeva nije bilo potrebno odrediti prekid postupka, jer odluka u novoj parnici nema značaja na odluku u ovoj pravnoj stvari, te da pravo vlasništva nije prethodno pitanje ovom postupku.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz sadržaja spisa prvostepenog suda proizlazi da je:

- prvostepeni sud je presudom od 29.01.2021. godine djelomično usvojio tužbeni zahtjev i utvrdio da je tuženi samovlasno onemogućio tužitelja u ostvarivanju trajnog prava služnosti puta na zemljišnoj parceli označenoj kao kč 342/2 ... u naravi nekategorisani put, cijelom parcelom, a na kojem je ustanovljeno pravo služnosti u korist zemljišnih parcela označenih kao kč 342/1 i kč 342/3 ... , te onemogućio tužitelju prelaz preko mosta dimenzija 5,40 m x 3,60 m izgrađenog na parceli kč 346 ... u naravi Lepenica, kanal dobro u općoj uporabi vode uz samu parcelu kč 342/2 i dijelom uz parcelu kč 342/3 ... koji služi kao pristup, prilaz odnosno ulaz sa magistralnog puta preko kanala do prethodno opisanih parcela, a sve postavljanjem prvobitnih fizičkih prepreka na put: prikolice, bureta i drugih pokretnih stvari, a kasnije prekopavanjem puta, te je naloženom tuženom da prestane sa navedenim zabranama, te omogući nesmetano ostvarivanje trajnog prava služnosti predmetnog puta i mosta u korist navedenih parcela, a sve u roku od 30 dana,
- ovaj sud rješenjem od 11.11.2021. godine uvažio žalbu tuženog i ukinuo predmetnu presudu, te predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak,
- da je prvostepeni sud, postupajući po uputama ovog suda iz rješenja od 11.11.2021. godine, rješenjem od 30.09.2022. godine pozvao tužitelja da uredi tužbu tako što će precizirati tužbeni zahtjev i izjasniti se da li traži zaštitu prava služnosti puta u smislu ovlaštenja iz člana 261. Zakona o stvarnim pravima, što bi mogao tražiti samo u odnosu na poslužnu parcelu broj 342/2 ... na kojoj je ustanovljeno pravo služnosti i upisano u zemljišne knjige, ili se radi o smetanju posjeda, odnosno ometanju faktičkog korištenja mosta sagrađenog 2012. godine na parceli kč 346 na kome nije ustanovljeno, niti upisano pravo služnosti puta i u tom smislu opredjeliti tužbeni zahtjev, te da se tužitelj na nedvojben način izjasni da li se radi o tužbi za uznemiravanje i ometanje utvrđenog prava služnosti i na parceli broj 342/2 ... , preko koje je ustanovljeno i upisano pravo služnosti. Ako jeste, da navede jasne činjenice i dokaze. Ako se radi o tužbi za smetanje posjeda, odnosno smetanje korištenja puta preko mosta na kč broj 346, za koji nije ustanovljeno pravo služnosti (jer je most sagrađen tek 2021. godine, a prvo služnosti ustanovljeno 2005. godine), dužan je da navede jasne razloge, činjenice i dokaze u tom pravcu.
- da je to rješenje prvostepenog suda dostavljeno tužitelju dana 07.10.2022. godine,
- da je tužitelj preporučenom pošiljkom putem pošte prvostepenom sudu dana 14.10.2022. godine dostavio prijedlog za prekid postupka navodeći da je pokrenuo postupak kod istog suda pod brojem 43 0 P 060943 22 P radi

utvrđenja prava vlasništva na nekretnini kč 342/2 ... i da je postupak u fazi glavne rasprave, te da od odluke u toj pravnoj stvari ovisi i ishod u predmetnom postupku,

- da je tuženi dostavio izjašnjenje na navedeni prijedlog tužitelja dana 02.02.2023. godine u kojem navodi razloge identične u odgovoru na žalbu na pobijano rješenje, a koje je sud već iznad naveo, te
- da je prvostepeni sud dana 05.09.2023. godine donio pobijano rješenje sa sadržajem kojeg je ovaj sud naveo u prvom pasusu obrazloženja ovog rješenja.

Dakle, iz navedenog proizlazi da je prvostepeni sud postupio prema uputama ovog suda i postupak vratio u fazu prethodnog ispitivanja tužbe, te tužbu vratio tužitelju na ispravku i dopunu, sa pravilnom poukom u smislu člana 336. stav 3. Zakona o parničnom postupku, odnosno da će se tužba odbaciti u slučaju da bude vraćena sudu bez ispravke i dopune.

Dalje iz izloženog proizlazi da tužitelj nije postupio po navedenom nalogu prvostepenog suda, nego je unutar roka za postupanje po nalogu suda zatražio da sud prekine postupak zbog toga što je tužitelj pokrenuo novi parnični postupak protiv istog tuženog.

Iz navedenog slijedi da je pravilan, i na zakonu utemeljen, zaključak prvostepenog suda da tužitelj nije postupio po nalogu suda da ispravi i dopuni tužbu, nego je umjesto procesne radnje koju je sud tražio od tužitelja, tužitelj preduzeo sasvim drugu procesnu radnju, vrativši tako tužbu sudu bez ispravke.

Procesna sankcija takvog postupanja tužitelja jasno je propisana odredbom člana 336. stav 3. Zakona o parničnom postupku, te je prvostepeni sud pravilno postupio kada je tužbu odbacio kao neurednu, radi čega su neprihvatljivi svi žalbeni navodi tužitelja u ovom smjeru.

Neprihvatljivi su i žalbeni navodi tužitelja da je prvostepeni sud trebao prvo odlučiti o prijedlogu za prekid, a onda ponovno pozvati tužitelja da ispravi i dopuni tužbu.

Sud je u parničnom postupku obavezan da primjenjuje pravila propisana Zakonom o parničnom postupku (član 1.). Zakon o parničnom postupku, konkretno odredbe članova 66., 67. stav 1. tačka 8., 334. i 336. ne propisuju takav redoslijed odvijanja procesnih radnji, niti ustanovljavaju obavezu suda da dva ili više puta poziva tužitelja da ispravi i dopuni tužbu, odnosno ne propisuju obavezu suda da prvo odluči o prijedlogu za prekid, pa onda da ponovno pozove tužitelja da uredi tužbu.

Neosnovani su i žalbeni navodi u pogledu odbijanja prijedloga za prekid postupka.

Iz prethodno izloženog proizilazi da je tužitelj predložio prekid postupka radi odluke o prethodnom pitanju. Ovaj sud smatra da je isključivo prvostepeni sud ovlašten i pozvan da procjeni mogućnosti upravo tog suda da li može sam riješiti prethodno pitanje i da li može primijeniti materijalno pravo, jer je prethodno pitanje

ustvari uvijek pravno pitanje, ili je pak potrebno sačekati odluku drugog suda ili nadležnog organa. Na takav zaključak jasno upućuju i odredbe članova 12. stav 1. i 379. stav 1. tačka 1. Zakona o parničnom postupku, jer se prekid postupka zbog prethodnog pitanja reguliše kao mogućnost, a ne obaveza suda koji vodi postupak.

Osim navedenog, a u smjeru prijedloga za prekid postupka, ovaj sud prihvata stanovište prvostepenog suda da je tužitelj morao postupiti po nalogu suda, urediti tužbu i postaviti jasan tužbeni zahtjev prema uputama ovog suda, pa tek onda tražiti prekid postupka. Ovo tim više, jer je prekid postupka tražen zbog prethodnog pitanja, dakle, iz razloga zbog kojeg sud određuje prekid postupka, i to samo onda ako odluči da sam ne rješava o prethodnom pitanju. U konkretnom slučaju, tek uređenjem tužbe prvostepeni sud bi mogao zaključiti da li su predmetni postupak i novi parnični postupak kojeg je tužitelj pokrenuo protiv istog tuženog u vezi, odnosno da li sud odluku u ovoj pravnoj stvari može sam donijeti u konkretnoj pravnoj stvari ili je potrebno sačekati odluku suda u kasnije pokrenutom parničnom postupku.

Također, prvostepeni sud je na strani 3. zadnji i predzadnji pasus pobijanog rješenja iznio jasan i ovom sudu prihvatljiv stav zbog čega nije bilo potrebno odrediti prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, te zbog čega odluka suda u novom parničnom postupku za utvrđenje prava vlasništva, sve i da tužbeni zahtjev bude usvojen, nije od značaja za odluku u ovoj pravnoj stvari.

Ostale žalbene navode ovaj sud je cijenio, ali nije našao da su od odlučnog značaja, pa ih nije dodatno obrazlagao iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku.

Slijedom iznesenog je ovaj sud našao da su žalbeni navodi i prigovori tužitelja neprihvatljivi radi čega je žalbu valjalo odbiti i odlučiti kao u izreci presude temeljem odredbe člana 235. stav 2. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednica vijeća
Aida Pezer-Alić