

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKIKANTON/KANTON SREDIŠNJE BOSNE

KANTONALNI SUD NOVI TRAVNIK

Broj: 49 0 P 061664 24 GŽ

Novi Travnik 30.04.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Aida Pezer-Alić, kao predsjednica vijeća, Senad Begović i Mirjana Grubešić, kao članovi vijeća, rješavajući u pravnoj stvari tužiteljice-protivtužene B.I., kći I. iz K., ul. ... , sa trenutnim mjestom boravišta u R.N., ..., ... , zastupana po punomoćniku Zahidu Hadžić, advokatu iz Visokog, ul. Matrakčijina br. 6, protiv tuženih-protivtužitelja 1.) D.B., kći M. iz K., ul. ..., zastupana po punomoćniku Salihu Lemešu, advokatu iz Visokog, ul. Alije Izetbegovića br.1, i 2.) M.K. rođ. G. iz Z., ul. R.H., zastupana po punomoćniku Jerku Gavran, advokatu iz Posušja, Rastovača polje br. 83, radi utvrđenja vlasništva na imovini po osnovu bračne stečevine, v.sp. 31.000,00 KM, i u pravnoj stvari tuženih-protivtužitelja D.B. i M.K., protiv tužiteljice-protivtužene, radi utvrđenja tereta bračne stečevine i isplate, v.sp. 23.340,70 KM, rješavajući po žalbi tužiteljice i žalbama tuženih-protivtužitelja izjavljenim na presudu Općinskog suda u Kiseljaku br. 49 0 P 061664 22 P od 27.09.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 30.04.2024. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalbe tužiteljice i tuženih se odbijaju kao neosnovane i presuda Općinskog suda u Kiseljaku br. 49 0 P 061664 22 P od 27.09.2023. godine se potvrđuje.

Obrazloženje

Osporenom prvostepenom presudom odlučeno je kako slijedi:

„I. UTVRĐUJE SE da zajedničku bračnu stečevinu, stečenu u braku između tužiteljice B.I. i prednika tuženih A.G. čine:

- nekretnine upisane u z.k. ul. broj 2763 K.O. ... označene kao k.č. 933/1 EG-8, garaža broj 8, u podrumu stambeno-poslovne zgrade izgrađene na k.č. 933/1, garaža 019, površine 19,87 m²

- nekretnine upisane u z.k. ul. broj 2492 K.O. ... označene kao k.č. 933/1 EIII-3, treći sprat, dvosoban stan „III-3“, ukupne površine 73,79 m² u zgradi izgrađenoj na k.č. broj 933/1, a sastoji se od: hodnika površine 5,31 m², kupatila površine 4,57 m², kuhinje površine 4,61 m², dnevnog boravka površine 29,50 m², sobe površine 9,85 m², sobe površine 13,06 m², ostave površine 1,32 m², i lođe površine 5,57 m², dvosoban stan, 073, površine 73,79 m².

- nekretnine upisane u z.k. ul. broj 2491 K.O. ... označene kao k.č. 933/1 E III-2, treći sprat – dvosoban stan, III-2, ukupne površine 64,99 m² u zgradi izgrađenoj na k.č. broj 933/1 a sastoji se od: hodnika površine 5,01 m², kupatila površine 6,08 m², kuhinje površine 6,04 m², dnevnog boravka površine 32,59 m², sobe površine 12,69 m², i lođe površine 2,58 m², dvosoban stan 064, površine 64,99 m², te udio tužiteljice u sticanju

navedene imovine ½ navedenih nekretnina, te su tuženi kao pravni sljednici A.G. dužni priznati i trpjeti da se na temelju ove presude, po osnovu bračne stečevine na navedenim nekretninama u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Kiseljaku tužiteljica uknjiži kao suvlasnik sa dijelom 1/2, sve u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

II. UTVRĐUJE SE da zajedničku bračnu stečevinu, stečenu u braku između tužiteljice B.I. i prednika tuženih A.G. čine pokretne stvari koje se nalaze u manjem stanu na adresi ul. ... , Kiseljak upisanom u zk. ul. 2491 K.O. ... (u Ginekološkoj opstetričkoj ordinaciji „Venus“ na adresi Obrtnička broj 20. u Kiseljaku) i to: pokretne stvari u predulazu: 1. fotelja-dvosjed, 2. drvena vješalica crne boje, 3. ogledalo sa drvenim smeđim okvirom, 4. metalna mrežasta posuda za odlaganje kišobrana, 5. jedna umjetnička slika autora Zlatka Devića;

Pokretne stvari u čekaonici: 1. televizor Samsung, 2. četiri fotelje od drveta, 3. dva stolića sa staklenom ovalnom pločom i nogarama izrađenim od metala sa kombinacijom drveta, 4. dvije pletene drvene vaze za cvijeće sa ukrasnim suhim cvijećem, 5. pet umjetničkih slika autora Zlatka Devića, 6. ukrasni mijniaturni vodopad sa staklenim postoljem, 7. stakleni ormarić sa medicinskim promotivnim materijalom, 8. zidni sat;

Pokretne stvari u čekaonici do ordinacije: 1. dvije pletne fotelje, 2. sto sa okruglom staklenom pločom i drvenim nogarama, 3. jedna reklamna medicinska slika na zidu;

Pokretne stvari u ordinaciji: 1. drveni ormar u kome se nalazi stručna literatura, klima aparat na zidu do ormara – zidna klima komora, 2. pokretna kolica sa četiri police, 3. radni sto – drvene izvedbe kod kojeg je smještena kožna kancelarijska stolica na točkovima i kožna fotelja, 4. mehanička mašina za štampanje i stojeća lampa za osvjetljenje, 5. drveni ormar sa staklenim dvokrilnim vratima u kojem je smješten medicinski pribor – lijekovi, 6. umivaonik, zidno okruglo ogledalo, aparati za deterđent i plastična kanta za smeće, 7. dvije metalno-platnene pokretne pregrade (paravani), 8. slika sa stručnim medicinskim crtežima;

Pokretne stvari u osnovnom prostoru ordinacije: 1. medicinski Sterilizator „SECCO“ tip Tau Steril Clinic automatic proizvođača TS Tau Steril – Fino Mornasko Italija, godina proizvodnje 2008. fabrički broj 45906, snaga sterilizatora 1280 Watti, 2. Medicinski mikroskop sa monitorom, 3. Ginekološka stolica za pregled sa metalnom konstrukcijom u bijeloj boji, osnovnim ležajem obložen smeđom kožom i dodatnim nosačima za noge obložen crnom kožom sa pomoćnim osloncem za noge kao i stolicom za sjedenje doktora prilikom pregleda i metalnim postoljem sa posudom za odlaganje upotrijebljenih sredstava prilikom pregleda – stolica je proizvođača italijanske firme FAZZINI, katakteristika motora za podešavanje visine i nagiba su typ-LM31/M1, godina proizvodnje 08/22, snaga motora 6000 N, serijski broj 2538120, 4. Ležaj za preglede, 5. Aparatura za medicinski kiseonik, 6. Vakuum aspirator (hirurški aspirator) proizvođača GIMA Italija, težine 6,2 kg, dimenzija 32x30x99 cm, napajanja 220-230 V, max vacuum 0,8 bara, model GIMA 28218, 7. Instrument za terapiju ozonom sa policom metalnih kolica sa pokretnim točkovima proizvođača TongRen Medical Japan, ulazne snage 1500VA, gustine ozona 80 mg/m³, temperature ozonskog fluida 30-40°C, 8. Lampa sa povećanjem, 9. Suhi medicinski sterilizator proizvođača Termo medicinski aparati Zagreb, model VBS-10, 10. Vaga i mjerac visine proizvođača FAZZINI Italija, mak.težina mjerenja 200 kg, preciznost mjerenja 0,1 kg;

Pokretne stvari u kuhinji: kuhinja sa standardnom opremom kuhinje i medicinskim aparatima koji se nalaze na elementima kuhinje i u kuhinji, 1. pokretna polica i stolica, 2. Hematološki analajzer BC-2300 proizvođača MINDRAY, model BC-2300 pogonska snaga 100-240 V, godina proizvodnje 08-2008, serijski broj RT-88100898, 3. Stolna Centrifuga za krv, 4. Urinarni analyzer proizvođača Roche Dijagnostic Njemačka, model

Urisis 1100, pogonska snaga 7,5 V, serijski broj UX09621462, 5. Hematološki analyser Rosche Reflotron Plus sa štampačem koji je u okviru aparata proizvođača Rosche Diagnostik Njemačka, model Reflotron Plus pogonska snaga 115/230 V; Ostale pokretne stvari: frižider u kuhinji, pokretne police-kolica u glavnoj sobi ordinacije, ukrasni stalak za radio aparat i medicinski jastuk, jedna stojeća lampa, jedna stolna lampa, više slika medicinskog karaktera, dvije drvene komode za smještaj medicinskog pribora; Sitna medicinska oprema i pomagala smještena u ormarima, komodama, kuhinjskim elementima, policama i INOX kutijama sa poklopcem; zatim putničko vozilo M1 - putnički automobil, marke Volkswagen, tip Golf 1 K, oblik karoserije AA-limuzina, datum proizvodnje 2007, vrsta motora dizel, snaga motora 77 kW, zapremina motora 1896 cm³, broj šasije ..., broj motora BLS601287, broj vrata 4, bijele boje, reg.oznake ..., a koje pokretne stvari i medicinska oprema su sve pobrojane, identifikovane i prikazane u nalazu i mišljenju vještaka mašinske struke dipl. ing. maš. Zuko Alije iz Vogošće od 15.07.2023.godine koji je sastavni dio ove presude, te je udio tužiteljice I.B. u sticanju navedene imovine $\frac{1}{2}$ na navedenim stvarima, slijedom čega tužiteljici po osnovu bračne stečevine pripada $\frac{1}{2}$ navedenih pokretnih stvari, te se tužene obavezuju da tužiteljici predaju u posjed $\frac{1}{2}$ navedenih pokretnih stvari, sve u roku od 30 dana pod prijetnjom izvršenja.

III. UTVRĐUJE SE da obaveze koje su nastale po ugovorima o kreditu zaključenim između umrlog A.G. i Addiko bank d.d. BiH (ranije Hypo- Alpe Adria bank d.d.) i to po: ugovoru o kreditu broj: ... od 05.12.2007. godine, ugovora o kreditu broj: ... od 02.09.2008. godine, te ugovora o nenamjenskom kreditu broj: .. od 17.02.2016. godine predstavljaju teret bračne stečevine na jednake dijelove od po $\frac{1}{2}$ bračnih partnera umrlog A.G. kao pravnog prednika tužene-protivtužiteljice D.B. i tužiteljice-protivtužene B.I., a koji brak je zaključen dana 25.05.2005. godine, a razveden dana 26.04.2016. godine.

Dužna je tužiteljica-protivtužena B.I. tuženoj-protitužiteljici D.B. kao zakonskoj nasljednici iza pokojnog A.G. isplatiti iznos od 23.340,69 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 11.04.2023. godine kao dana podnošenja protivtužbe, pa do konačne isplate u roku od 30 dana.

IV. UTVRĐUJE SE da obaveze koje su nastale po ugovorima o kreditu zaključenim između umrlog A.G. i Addiko bank d.d. BiH (ranije Hypo- Alpe Adria bank d.d.) i to po: ugovoru o kreditu broj: ... od 05.12.2007. godine, ugovora o kreditu broj: ... od 02.09.2008. godine, te ugovora o nenamjenskom kreditu broj: ... od 17.02.2016. godine predstavljaju teret bračne stečevine na jednake dijelove od po $\frac{1}{2}$ bračnih partnera umrlog A.G. kao pravnog prednika tužene-protivtužiteljice M.K. i tužiteljice-protivtužene B.I., a koji brak je zaključen dana 25.05.2005. godine, a razveden dana 26.04.2016. godine.

Dužna je tužiteljica-protivtužena B.I. tuženoj-protitužiteljici M.K. kao zakonskoj nasljednici iza pokojnog A.G. isplatiti iznos od 23.340,69 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 11.04.2023. godine kao dana podnošenja protivtužbe, pa do konačne isplate u roku od 30 dana.

V. Svaka stranka snosi svoje troškove.

Na ovu presudu žalbe su blagovremeno izjavili tužiteljica i punomoćnik prvotuzene kao i tužene lično.

Tužiteljica prvostepenu presudu pobija u tačkama III, IV i V i to iz svih žalbenih razloga navedenih u čl. 208. ZPP-a sa prijedlogom da ovaj sud osporenu presudu preinači i odbije protiv tužbeni zahtjev tuženih ili da presudu ukine u osporenom dijelu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. U žalbi navodi da je prvostepeni sud povrijedio odredbe člana 7., 8. 126. i 191. st.4 ZPP-a jer nije cijenio svaki dokaz

posebno i sve dokaze zajedno, te da je protiv tužbeni zahtjev obligaciono pravnog karaktera i da se nije mogao postaviti zajedno sa stvarno pravnim zahtjevom tužiteljice. Također u žalbi osporava aktivnu legitimaciju tuženih za podnošenje protivtužbe, jer je navedene kredite platio prednik tuženih – A.G. koji je navedene kredite platio za života i nije imao potraživanje prema tužiteljici da plati srazmjerni dio kredita, a radi se o potraživanju koje je samo pripadalo predniku tuženih. Ističe da protiv tužiteljice u postupku nisu dokazale osnov i visinu postavljenih protiv tužbenih zahtjeva, jer je ugovor o nenamjenskom kreditu od 17.02.2016.godine zaključen u vrijeme kada nije postojala faktička bračna zajednica (za koju je utvrđeno da je prestala dana 31.01.2015.godine) i za koji kredit tužiteljica nije ni znala, te navodi da da navedeni kredit ne predstavlja teret bračne zajednice, jer je ovaj kredit zatvoren 06.04.2017.godine, a tuženi nisu dokazali za koje su namjene utrošeni navedeni krediti iz 2016. i 2017. godine. Nadalje u žalbi ističe i prigovor zastare potraživanja tuženih jer je ugovor o kreditu od 05.12.2007.godine zatvoren dana 18.02.2016.godine kada je i dospjelo potraživanje prema tužiteljici, tako da je od 18.02.2016.godine do smrti A.G. (umro 14.07.2020.g.) proteklo više od 4 godine, a A.G. nikada za života nije postavio nikakav zahtjev prema tužiteljici vezan za ovaj kredit — pa to ne mogu ni protivtužiteljice, jer je zastarjelo potraživanje i njihovog prednika i protivtužiteljica, budući da se radi o trogodišnjem roku zastare pojedinih anuiteta kredita. Na kraju navodi da se osporeni dio presude zasniva na pogrešnoj primijeni materijalnog prava tj. odredbe člana 172. Zakona o nasljeđivanju (kredit se ne nalaze u ostavinskoj masi), člana 210. i 423. Zakona o obligacionim odnosima (ne radi se o sudužništvu i neosnovanom bogaćenju), člana 251. Porodičnog zakona, te pogrešnom rezonovanju o pravnom stavu Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda F BiH od 12.06.2019.godine.

Punomoćnik drugotužene osporenu presudu pobija u tačkama I, II i V i to iz svih žalbenih razloga navedenih u čl. 208. ZPP-a sa prijedlogom da ovaj sud osporenu presudu preinači i odbije tužbeni zahtjev tužiteljice ili da presudu ukine u osporenom dijelu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. U žalbi navodi da tužiteljica u toku postupka nije dokazala pravni osnov tužbenog zahtjeva, jer u postupku nije dokazano da je, u presudi navedena imovina, bila bračna stečevina jer nije dokazano kojim je sredstvima ista kupljena i to kako pokretna tako i nepokretna imovina. Navodi da je tužiteljica samo u ostavinskom postupku iza umrlog G.A. mogla tražiti izdvajanje iz ostavinske mase navedenih pokretnih stvari kao i nekretnina, te da iz izvedenih dokaza proizilazi da tužiteljica nije bila zaposlena, te da shodno tome nije sudjelovala u sticanju bračne stečevine. Ističe da nije utvrđeno kada je A.G. stekao pokretne stvari, jer su iste mogle biti stečene i nakon razvoda, a također nije na pouzdan način utvrđeno ni vrijeme sticanja vozila Golf. Navodi da je sud morao kritički cijeliti iskaze bliskih srodnika tužiteljice koji imaju interes da tužiteljica uspije u ovom sporu, kao i sam iskaz tužiteljice koja tvrdi da je cijelo vrijeme radila, a tu činjenicu ne dokazuje niti jednim pravnim aktom.

Prvo tužena B.D. osporenu presudu pobija u tačkama I, II i to iz svih žalbenih razloga navedenih u čl. 208. ZPP-a sa prijedlogom da ovaj sud osporenu presudu ukine u osporenom dijelu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. U žalbi analizira iskaz tužiteljice, te ističe da ista nije drugim dokaznim sredstvima (izvodima iz PIO/MIO) dokazala da je bila zaposlena u preduzeću „Limorad“ d.o.o. Kreševo. Navodi da se tužiteljica nije interesovala za otplatu kredita, te da nije do dana pokretanja tužbenog zahtjeva nikada pismeno, a niti usmeno se obratila banci sa

zahtjevom da ista plati sredstava koja su preostala za isplatu dugova prema banci, te da shodno tome nije mogla ni potraživati naslijeđenu imovinu tuženih.

Drugo tužena M.K. prvostepenu presudu pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te predlaže da ovaj sud osporenu presudu preinači i odbije tužbeni zahtjev tužiteljice ili da presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. U žalbi navodi da se u cijelosti slaže sa žalbom njenog punomoćnika, te smatra da je prvostepena presuda nelogična u dijelovima koji se odnose na otplatu kredita za koje sama tužiteljica tvrdi da ih nije plaćala u toku braka, te u pogledu zaposlenja tužiteljice, kao i u pogledu sticanja imovine tužiteljice i umrlog A.G. koja je kupljena ušteđevinom njenog oca koju je ostvario prije zaključenja braka i dr. Smatra da je tužiteljicu njen bivši suprug A.G. isplatio dok je bio živ zbog čega i osporava zahtjev tužiteljice.

U odgovoru na žalbu, tužiteljica osporava sve žalbene navode tuženih i predlaže da se njihove žalbe odbiju i potvrdi prvostepena presuda.

Nakon što je ispitao osporenu presudu u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 221. ZPP-a ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Prvostepeni sud je na osnovu dokaza koje su stranke u toku postupka predložile i izvele utvrdio sve relevantne činjenice na koje je pravilno primijenio materijalno pravo, te je donio ispravnu odluku kada je usvojio tužbeni zahtjev tužiteljice kao i protiv tužbeni zahtjev tuženih.

Za svoju odluku prvostepeni sud je naveo jasne, potpune i logične razloge koji kao takvi proizilaze iz provedenih dokaza ocjenjenih na način kako to predviđa odredba čl. 8. ZPP-a.

Neosnovani su žalbeni navodi tužiteljice da tuženi nisu aktivno legitimisani da potražuju dio otplaćenih kredita, a koje je otplatio umrli A.G. nakon prestanka braka sa tužiteljicom i da je ovakvo potraživanje suprotno pravnom stavu Građanskom odjeljenju Vrhovnog suda F BiH od 12.06.2019.godine koji glasi: „Neotplaćeni iznos kredita nakon prestanka bračne zajednice je teret bračne stečevine koji snose oba bračna partnera na jednake dijelove. Isplatom cjelokupnog preostalog duga od strane jednog bračnog partnera, on je ujedno ispunio i obvezu drugog bračnog partnera u podmirenju iste, kao duga bračne stečevine, pa isplatilac ima pravo tražiti povrat $\frac{1}{2}$ iznosa kao dospjele obaveze drugog bračnog partnera.“ (43 0 P 127257 18 Rev) , jer se navedeni stav odnosi na bračne partnere, a ne na tužene. Naime, tuženi su nasljednici i shodno tome univerzalni sukcesori umrlog A.G. i kao takvi imaju legitimaciju da potražuju dio otplaćenih kredita koji je izvršio njihov prednik. Također neosnovani su i žalbeni navodi tužiteljice da prvostepeni sud nije mogao u istom postupku odlučivati protiv tužbenom zahtjev tuženih koji je obligaciono pravnog karaktera i da se isti nije mogao postaviti zajedno sa stvarnopravnim zahtjevom tužiteljice. Naime, oba zahtjeva parničnih stranaka (stvarno pravni i obligaciono pravni) proizilaze iz ostavinskog postupka iza umrlog A.G., te u situaciji kada tužiteljica traži da se utvrdi da dio koji su naslijedile tužene predstavlja njenu bračnu stečevinu, tada i tužene kao univerzalni sukcesori umrlog mogu zahtijevati da se utvrdi da obaveze koje su nastale po ugovorima o kreditu predstavljaju teret bračne

stečevine, jer se ne radi o isključivo ličnom pravu bračnog druga da postavi takav zahtjev, jer to mogu učiniti i njegovi nasljednici. Nadalje neosnovani su i žalbeni navodi tužiteljice da je navedeno potraživanje tuženih zastarjelo jer je ugovor o kreditu od 05.12.2007.godine zatvoren dana 18.02.2016.godine kada je i dospjelo potraživanje prema tužiteljici, tako da je od 18.02.2016.godine do smrti A.G. (umro 14.07.2020.g.) proteklo više od 4 godine, a anuiteti navedenih kredita zastarijevaju u roku od tri godine. Naime, u ovom slučaju ne mogu primijeniti zastarni rokovi koji se odnose na povjerioce iz ugovora o kreditu (banke), jer se ovdje radi o utvrđivanju tereta bračne stečevine, pa od dana utvrđenja iste počinje teći zastarni rok za predaju tereta bračne stečevine. Neosnovani su i žalbeni navodi tužiteljice da tuženi nisu dokazali osnov i visinu svog tužbenog zahtjeva. Naime, prvostepeni sud je vještačenjem po vještaku ekonomske struke utvrdio da je A.G. kao korisniku ugovora o kreditu od 05.12.2007. godine odobren kredit u iznosu od 62.000,00 KM na period od 240 mjeseci, kao i kredit od 02.09.2008. godine u iznosu od 52.000,00 KM na period od 180 mjeseci. Nadalje sud je utvrdio da je A.G. po osnovu ugovora o kreditu od 02.09.2008. godine za period od 26.04.2016. godine do 14.07.2020. godine uplatio iznos od 24.503,84 KM, a po osnovu ugovora o nenamjenskom kreditu od 17.02.2016. godine u istom periodu uplatio je iznos od 68.858,95 KM, dakle u ukupnom iznosu 93.362,79 KM, iz čega prvostepeni sud pravilno zaključuje da je naknadni krediti od 17.02.2016. godine u iznosu od 65.000,00 KM, koji je prijevremeno zatvoren 06.04.2017. godine u iznosu od 58.358,09 KM, plasiranjem novog kredita broj: 28868642, poslužili predniku tuženih da „zatvori“ ranije kredite iz 2007. i 2008. godine o čemu je prvostepeni sud dao jasno i potpuno obrazloženje. Žalbeni navodi tužiteljice da iz prvostepene presude nije vidljivo za što je korišten nenamjenski kredit od 17.02.2016. godine su neosnovani jer je evidentno da je kredit iz 2007. godine zatvoren dan nakon podizanja ovog „nenamjenskog“ kredita tj. 18.02.2016. godine. Dakle, prvostepeni sud je na osnovu nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke utvrdio da je A.G. po osnovu ugovora o kreditu od 02.09.2008. godine za period od 26.04.2016. godine do 14.07.2020. godine uplatio iznos od 24.503,84 KM, a po osnovu ugovora o nenamjenskom kreditu od 17.02.2016. godine u istom periodu uplatio je iznos od 68.858,95 KM, dakle u ukupnom iznosu 93.362,79 KM, te polovina uplaćenog iznosa je 46.681,39 KM, a $\frac{1}{4}$ od uplaćenog iznosa je 23.340,69 KM.

Također su neosnovani žalbeni navodi tuženih da tužiteljica u toku postupka nije dokazala da je u presudi navedena imovina, bila njena bračna stečevina jer nije dokazano kojim je sredstvima ista kupljena i to kako pokretne tako i nepokretne stvari. Naime, prvostepeni sud je kao nesporno utvrdio da je prednik tuženih A.G. bio u braku sa tužiteljicom od 25.05.2005. godine do 26.04.2016. godine kada je brak razveden. Također je kao nesporno utvrđeno da je faktička bračna zajednica prestala postojati dana 31.01.2015.godine, a tuženi u toku postupka prvostepenim sudom nisu osporavali navode tužiteljice da je sa prednikom tuženih stekla (kreditnim sredstvima) dva dvosobna stana u površini od 73m² i 64 m², te garažu (ušteđevinom) u površini od 19 m², te je na osnovu iskaza tužiteljice i priloženih zk. izvadaka sud pravilno zaključio da predmetne nekretnine predstavljaju njenu bračnu stečevinu. Nadalje pravilno je prvostepeni sud na osnovu iskaza tužiteljice kao i iskaza saslušanih svjedoka I.M., J.M. i V.Ž. utvrdio da je tužiteljica zajedno sa prednikom tuženih kreditnim sredstvima opremila ginekološku ordinaciju u jednom od stanova, te da je tužiteljica radila u navedenoj ordinaciji kao i da je vodila poslovne knjige. Nadalje sud je prihvatio nalaz vještaka mašinske struke (na koji stranke nisu imale primjedbi) koji je u svom nalazu naveo koje je pokretne stvari zatekao u stanu prednika tuženih, i utvrdio da se nalaze stvari kako je to i navedeno u tužbenom zahtjevu, a također i medicinska oprema u ordinaciji. Također je utvrdio da se u garaži

nalazi i vozilo „Golf,, reg. oznaka 179-M-961, koji je također predmet tužbenog zahtjeva i za koji je utvrđeno da je proizvedeno 2007. godine, uz kopiju potvrde o vlasništvu koja se nalazi i u ostavinskom spisu, iz koje potvrde sud utvrdio da je vozilo registrovano na ime A.G., 17.07.2014. godine. Tvrdnje tuženih iznesene u toku postupka pred prvostepenim sudom, a i u žalbi, da navedene pokretne stvari nisu stečene u toku trajanja bračne zajednice tuženi nisu ni na koji način dokazali (član 126. ZPP-a), niti su na te okolnosti predlagali a niti provodili dokaze, kao ni u pogledu sticanja vozila Golf. Nasuprot ovakvih navoda tuženih, prvostepeni sud je na osnovu iskaza tužiteljice, saslušanih svjedoka i nalaza vještaka mašinske struke, utvrdio da je ginekološka ordinacija opremljena za vrijeme trajanja bračne zajednice, a da u pogledu većine ostalih pokretnih stvari sud cijeni da se radi o stvarima koje posjeduje svako prosječno domaćinstvo, te je sud prihvatio navode tužiteljice da oprema i pokretne stvari koje su predmet tužbenog zahtjeva su stečene za vrijeme trajanja bračne zajednice sa A.G.

Dakle, prvostepeni sud je izvedene dokaze stranaka cijenio u skladu sa odredbom člana 7., 8. 126. i 191. st. 4 ZPP-a, te su neosnovani i paušalni navodi tuženih da tužiteljica nije uspjela dokazati osnovanost svog tužbenog zahtjeva. Ovo pogotovo kada se ima u vida da navode tuženih (koje ponavljaju i u žalbi) tj. da su predmetne nekretnine kupljene ušteđevinom umrlog A.G., da je isti tužiteljici isplatio dio koji joj pripadao na ime bračne stečevine, da je opremanje ordinacije izvršeno prije kao i poslije trajanja braka sa tužiteljicom, da putničko vozilo Golf nije stečeno u toku trajanja braka i dr., tužene nisu uspjele dokazati ni jednim izvedenim dokazom, te je prvostepeni sud primjenom odredbi člana 251. i 252. Porodičnog zakona u F BiH pravilno odlučio o bračnoj stečevine tužiteljice.

Na kraju neosnovani su i žalbeni navodi stranaka u pogledu dosuđenih troškova postupka, budući da su obje stranke uspjele sa svojim tužbenim zahtjevima, te je prvostepeni sud u skladu sa odredbom člana 386. st. 2 ZPP-a pravilno odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku.

Na osnovu iznesenog a u smislu odredbe čl. 226. ZPP-a valjalo je žalbu odbiti i potvrditi prvostepenu presudu.

Predsjednica vijeća
Aida Pezer-Alić