

FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 I 108800 24 Gž 3

Novi Travnik, 15.05.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Senada Begović, kao predsjednice vijeća, Mirjane Grubešić i Aide Pezer-Alić, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja V.I., sin A., G.-S. ..., T., T., zastupan po punomoćniku Admiru Smailagić, advokatu iz Travnika, Bosanska br. 81., protiv izvršenika R.S., sin Š., G.-K., T., T., radi izvršenja i naplate iznosa od 766,00 KM sa sporednim potraživanjima, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 108800 23 I 2 od 19.06.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 15.05.2024. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Povodom žalbe izvršenika preinačava se rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 108800 23 I 2 od 19.06.2023. godine, te rješava:

Usvaja se prigovor izvršenika i stavlja se van snage rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 108800 23 I 2 od 04.04.2023. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je kao neosnovan prigovor izvršenika izjavljen protiv rješenja tog suda broj: 51 0 I 108800 23 I 2 od 04.04.2023. godine kojim je usvojen prijedlog tražitelja izvršenja za promjenu sredstva i predmeta izvršenja i umjesto na pokretnim stvarima izvršenika određeno izvršenje na penziji/mirovini izvršenika.

Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio izvršenik s prijedlogom da se pobijano rješenje stavi van snage. U žalbi ističe istovjetne razloge kao i u prigovoru na rješenje o promjeni sredstva i predmeta izvršenja, odnosno da je predmetno potraživanje namireno uz asistenciju policije i da je sve završeno prije deset godina, te da je potraživanje zastarjelo.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Nakon što je ispitao rješenje prvostupanjskog suda u granicama razloga iz žalbe i po službenoj dužnosti sukladno odredbama članom 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12, 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je rješenjem prvostupanjskog suda broj: 51 0 I 108800 15 I od 11.10.2017. godine (stav 1. izreke) obustavljeno izvršenje na zaplijenjenim pokretnim stvarima izvršenika iz razloga što sud nije prihvatio ponuđenu cijenu tražitelja izvršenja na drugoj javnoj prodaji od 250,00 KM u odnosu na procijenjenu vrijednost 5 ovaca od 1.250,00 KM, smatrajući je prodajom u bescijenje, Stavom 2. izreke istog rješenja, koji se smatra zaključkom, pozvan je tražitelj izvršenja da u roku od 15 dana podnese prijedlog za promjenu predmeta ili sredstva izvršenja, a u protivnom sud će obustaviti izvršenje. Nakon što su prikupljeni podaci o imovini izvršenika, rješenjem prvostupanjskog suda broj: 51 0 I 108800 23 I 2 od 04.04.2023. godine usvojen je prijedlog tražitelja izvršenja za promjenu sredstva i predmeta izvršenja od 22.01.2023. godine i određeno da će se izvršenje protiv izvršenika R.S. po rješenju o izvršenju broj: 51 0 I 108800 15 I od 03.11.2016. godine, a radi namirenja potraživanja tražitelja izvršenja u iznosu od 766,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 03.02.2010. godine pa do isplate, troškova tražitelja izvršenja u iznosu od 330,00 KM, uvećano za troškove sastava prijedloga za promjenu sredstva i predmeta izvršenja po punomoćniku u iznosu od 140,40 KM, umjesto zapljenom, procjenom i prodajom pokretnih stvari izvršenika provesti pljenidbom do iznosa od 1/2 dijela penzije/mirovine izvršenika koju ostvaruje kod Federeralnog zavoda za PIO/MIO Mostar, KAS Travnik, te prijenosom-uplatom zaplijenjenog potraživanja na transakcijski račun punomoćnika tražitelja izvršenja broj: 1340011120640979 otvoren kod ASA Banke sve do konačnog namirenja potraživanja. Protiv navedenog rješenja izvršenik je pravovremeno izjavio prigovor u kojem navodi da je potraživanje namireno uz prisustvo policije ako se radi o ovci i janjetu, da je bolestan, da ima najnižu penziju, te da su po rješenjima suda obustavljena sva izvršenja. Pobijanim rješenjem broj: 51 0 I 108800 23 I 2 od 19.06.2024. godine odbijen je prigovor izvršenika. U razlozima za takvu odluku prvostupanjski sud je naveo da se očigledno radi o paušalnom prigovoru izvršenika usmjerenom na izbjegavanje izvršenja, da izvršenik nije uz prigovor dostavio ček od penzije iz kojeg bi se vidjela visina njegove penzije i obustave koje terete penziju, da loša ekonomsko-socijalna situacija izvršenika nije razlog koji spriječava provođenje izvršenja, a kako se izvršenje nije moglo provesti zapljenom, procjenom i prodajom pokretnih stvari izvršenika po rješenju o izvršenju i tražitelj izvršenja namiriti, to je rješenje suda od 04.04.2023. godine kojim je određeno da će se predmetno izvršenje, umjesto na pokretnim stvarima izvršenika sprovesti na penziji/mirovini izvršenika, pravilno i zakonito, a prigovori izvršenika ničim dokumentovani i paušalni su samim tim neosnovani.

Po nalaženju ovog suda, u konkretnom slučaju, kada je rješenjem prvostupanjskog suda broj: 51 0 I 108800 15 I od 11.10.2017. godine sukladno odredbi člana 131. stav 5. Zakona o izvršnom postupku obustavljeno izvršenje (pravilno: obustavljen postupak), jer se pokretne stvari na kojima je određeno izvršenje nisu mogle prodati na drugom javnom nadmetanju (nije prihvaćena ponuđena cijena od strane tražitelja izvršenja – prodaja u bescijenje), onda nije bilo mjesta pozivanju tražitelja izvršenja da podnese prijedlog za promjenu predmeta ili sredstva izvršenja, pa posljedično tomu ni donošenju rješenja kojim je na prijedlog tražitelja izvršenja određeno izvršenje na penziji/mirovini izvršenika kao novom sredstvu i predmetu izvršenja. Naime, naprijed navedena zakonska odredba vezano za obustavu postupka je imperativnog karaktera (“sud će obustaviti postupak”), a obustavom postupka nije isključena mogućnost da tražitelj izvršenja ponovno podnese prijedlog za izvršenje.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je pravilnom primjenom materijalnog prava, temeljem odredaba člana 235. stav 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku povodom žalbe izvršenika preinačio pobijano rješenje tako da je usvojen prigovor izvršenika i stavljeno van snage rješenje o promjeni sredstva i predmeta izvršenja.

Predsjednik vijeća
Senad Begović