

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO – DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM
Broj predmeta: 41 0 K 097836 24 K
Visoko, 01.07.2024.godine

U IME FEDERACIJE BIH

OPĆINSKI SUD U VISOKOM, sudija Ana Sotirov, uz sudjelovanje zapisničara Aide Budimlić - Muftić u krivičnom predmetu protiv optuženih M.Z. i H.O., zbog produženog krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. i 2. KZ FBiH i u vezi sa članom 31. i 55. KZ FBiH, rješavajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zeničko – dobojskog kantona broj: T04 0 KT 0051405 22 od 24.05.2023.godine, na glavnom pretresu održanog dana 01.07.2024.godine u prisustvu kantonalnog tužitelja Mesuda Mustafića, branitelja optužene M.Z., Salih Lemeš, advokata iz Visokog, branitelj optuženog H.O., Tarik Lemeš, Advokat iz Visokog i optuženi. M.Z. i H.O., dana 01.07.2024.godine donio je i javno objavio:

P R E S U D U

OPTUŽENI:

1. M.Z., kći I. i majke S. rođ. S., rođena u B. danagodine, sa prebivalištem u mjestu Č. bb., V., pismena, sa završenom SSS, po zanimanju frizer, srednjeg imovnog stanja, JMB: ..., neosuđivana,

2. H.O., sin R. i majke M. rođ. M., rođen u V. danagodine, sa prebivalištem u Č. bb., V., pismen, sa završenom SSS, trgovac, srednjeg imovnog stanja, JMB: ..., osuđivan presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 020915 11 K od 29.04.2011. godine, novčana kazna u iznosu od 700 KM, presudom poćinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 039535 13 K od 27.12.2013. godine, zbog krivičnog djela 287. stav 1. tačka a), u vezi sa članom 31. i 55. KZ F BiH, uslovna osuda kazna zatvora od jedne godine, uslovno na dvije godine, ne vodi se drugi krivični postupak,

Na osnovu čl. 299 st.1 tačka c.) ZKP F BiH,

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su od tačno neutvrđenog dana 2018. godine pa do 01.09.2022.godine u V., u kući koja se nalazi u mjestu Č. bb, u kojoj žive kao vanbračni partneri, nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozili mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje člana porodice, iz H. prvog braka Mldb.1. (rođenagodine), na način da je M.Z. koristila svaku priliku kada niko nema kod kuće i tukla Mldb.1.. šakama po licu i nogama, električnim kablom, vukla istu za kosu govoreći da je H. istoj „dao pravo da Mldb.1.. može udarati“, nedozvoljavajući izlazak iz kuće djetetu , pa kada se Mldb.1. žalila ocu H. da istu M.Z. tuče, nije učinio ništa da spriječi M. u njenom nasilju prema djetetu

koje radnje su se redovno ponavljale i nastavljale na način da je M.Z. nastavljala da tuče Mldb.1. raznim predmetima po tijelu i licu, a H. to nije spriječio, iako je po Zakonu bio dužan zaštititi Mldb.1. iako su bili svjesni i znali da takvim svojim ponašanjem ugrožavaju tjelesnu cjelovitost, mir i psihičko zdravlje člana porodice s kojim žive u zajedničkom domaćinstvu, što su i htjeli, pa je Mldb.1. sama pristupila u Centar za socijalni rad Visoko dana 01.09.2022.godine i prijavila događaje, zbog čega je Općinski sud u Visokom izrekao osumnjičenima zaštitnu mjeru zabrane približavanja žrtvi nasilja u trajanju od 6 mjeseci Rješenjem broj 41 0 Pr 094301 22 Pr od 02.09.2022.godine, a Mldb.1. je od strane Centra za socijalni rad Ilijaš stavljeno pod starateljstvo Rješenjem broj 31-06/10-550-278/22 od 17.11.2022.godine,

čime da bi u saizvršilaštvu, počinili produženo krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 4., u vezi sa stavom 1. i 2. KZ F BiH i u vezi sa članom 31. i 55. istog Zakona.

Na osnovu čl 203 točka sv 1. ZKP F BiH, optuženi se oslobađaju plaćanja troškova postupka i isti padaju na teret budžeta.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Zeničko – dobojskog kantona, optužnicom broj: T04 0 KT 0051405 22 od 24.05.2023.godine, optužilo je M.Z i H.O., da su počinili produženo krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. i 2. KZ FBiH i u vezi sa članom 31. i 55. KZ FBiH .

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 01.06.2023. godine.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji, održanog dana 18.09.2023.godine, optuženi su se izjasnili da nisu krivi za produženo krivično dijelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. i 2. KZ FBiH i u vezi sa članom 31. i 55. KZ FBiH.

U toku dokaznog postupka, Sud je saslušao oštećenu Mldb.1., H.I., M.M., Dž.P.–H., stručni saradnik – psiholog JU Centra za socijalni rad Visoko i A.H. predstavnik JU Centra za socijalni rad Ilijaš.

Sud je izvršio uvid u materijalne dokaze Kantonalnog tužilaštva Zeničko – dobojskog kantona: Rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 P 094301 22 Pr od 02.09.2022. godine, Socijalna anamneza JU Centra za socijalni rad Visoko broj: 06-04-11-183/23 od 12.04.2023. godine, Socijalna anamneza JU Centra za socijalni rad Ilijaš broj: 31-06/06-530-508/23 od 20.04.2023. godine, Izvod iz kaznene evidencije PS Višegrad broj: 22-5/01-234.1-186/22 od 26.09.2022. godine za osumnjičenog H.O., Izvod iz kaznene evidencije Uprava policije Sarajevo broj: 02/5-2-03-8-2/5138 od 05.12.2022. godine na ime osumnjičene M.Z..

Po prijedlogu odbrane, saslušani su svjedoci S.D., A.B., R.H., H.G., K.Z. i K.A.. Izvedeno je vještačenje po vještaku psihologu D.E.. Izveden je materijalni dokaz potvrda JU Osnovna škola „Safvet – beg Bašagić“ Visoko broj: 640-02/2023 od 05.12.2023.godine.

Oštećena Mldb.1. pred sudom je izjavila da je prijavila optuženu M.Z. za nasilje što ju je maltretirala. U periodu od 2018.godine je živjela sa optuženima i da je to trajalo pet godina. Otac joj nije ništa radio. Maćeha – optužena je povlačila za kosu. Govorila sam to ocu, međutim ništa nije uspjelo, a nasilje nije prestajalo. Nasilje se dešavalo na način kada je prala tepih, optužena joj je rekla da je treba voditi kod ginekologa da vidi da li je trudna. Optužena ju je tukla na način kada su htjele da idu u Bingo, mld. je htjela da ostane kod kuće, a optužena se naljutila i onda ju je tukla rukama po licu i drugim dijelovima tijela. Optužena joj je govorila da joj babo dopušta da je tuče. Mldb.1. je takođe izjavila da je optužena znala tući i nogama i rukama. Da ju je znala kablom tući i da je tada imala dvije modrice po nozi.

Kada su prale prozore optužena ju je udarila i oštećenju je počela teći krv iz nosa. Znala joj je psovati Boga i govorila je ružne riječi za oštećenu i njenu majku. Oštećena se osjećala uznemirenom i osjećala je strah. Bio je jedan četvrtak kada je odlučila da optuženu prijavi i oštećena je tog dana otišla u Centar za socijalni rad Visoko i prijavila optuženu zbog nasilja u porodici.

Oštećena je izjavila da bi voljela da se vrati ocu i optuženoj. Da izgadi odnose sa M., jer su odnosi između oštećene i optužene jedno vrijeme bili odlični. Više smo vremena provodile zajedno i pružila je više ljubavi nego otac.

Na upit suda kada vas je optužena „izudarala“ da li ste joj vi dali povoda, oštećena je izjavila da i ona je nekad nešto skrivila ali po oštećenju nju je trebao tući otac a ne maćeha. A uradila je sve to da bi oca naučila lekciji.

Na osnovu izjave svjedoka H.I. koja je zaposlena u Centru za socijalni rad Visoko i koja je raspoređena kao viši stručni radnik i da radi na referatu nasilje u porodici, sud je utvrdio da je ista zaprimila prijavu od strane Mldb.1.. dana 1. septembra koja je izjavila da već duže vrijeme trpi nasilje od strane M. i da se to dešava kada otac nije prisutan i da je M.Z. tuče, nabrojala je kabal, obuću, rekla je da je jednom skinula sandalu i da je sandalom istukla i da je često čupala za kosu. Nekada se dešavalo da joj nije dala da izlazi iz kuće. Oca je spominjala u kontekstu da se njemu žalila na ono što trpi od M. a da je on nije zaštitio. Nakon toga je mld. prešla da živi kod nane M1. i dajdže.

Svjedok Dž.P.-H. pred sudom je izjavila djevojčica u JU Centar za socijalni rad Visoko, javila 01.09.2022. godine, javila se kod kolege koji je zadužen za rad sa djecom i saradnju sa Školama u gradu Visoko. Kolega je uočivši da je riječ o prijavi nasilja u porodici kontaktirao i pozvao kolegicu H.I. koja radi na slučajevima prijave nasilja u porodici pri našem centru. Potom je kolegica nakon što je uzle a osnovne podatke o slučaju, što je prenijela i meni, te sam obavila razgovor sa Mldb.1.. u prostorijama Centra. Za to vrijeme je kolegica I. kontaktirala PS Visoko kako bi dogovorili nove korake. Budući da je djevojčica od starta govorila da je strah da se vrati kući, i da je iskoristila prvi dan škole kako bi iskoristila i prijavila nasilje. Djevojčica je tokom razgovora između ostalog navela da je fizički i psihički zlostavlja maćeha odnosno surpuga njenog oca. Pri tome je spomenula da je ista udara prutem, kablom da je često čupa za kosu. Za vrijeme tog razgovora djevojčica je plakala dok je govorila o tim situacijama. Negirala je da je otac nasilan, te je rekla da je oca informisala o navedenom povremeno ali da nije bilo reakcije odnosno da se ponašanje maćehe prema njoj nije mijenjalo u pozitivnom smjeru. Djevojčica je tokom razgovora u pozitivnom

kontekstu spominjalo svoju nanu majku njene umrle majke te je u toku razgovora izrazila želju za život kod nane.

Svjedok A.H., ispred Centra za socijalni rad Ilijaš pred sudom je izjavila da je obavila razgovor sa Mldb.1. sa njenim srodnicima, a koji su nam već od ranije poznati, nana nam je poznata obzirom da je korisnica soc. pomoći. Majka Mldb.1. je preminula 2018. godine, Mldb.1. je nakon toga prešla da živi kod oca i njegove supruge M., obzirom da su otac H.O. i M.Z. počinili nasilje nad malodobnom i da je sud Visoko izrekao zaštitne mjere koje su nam već poznate i da je od dana izrečenih mjera boravila kod dajdže M.S. koji je imenovan za staratelja do 19.04.2023. godine. Kada se Mldb.1. obratila našoj službi za smještaj navodeći da ne želi da živi sa dajdžom obzirom na narušene porodične odnose. Stručni tim je cijenio da je u najboljem interesu da se Mldb.1. smjeti u hraniteljsku porodicu što je i realizovano istog dana. Znači ona je smještena u porodicu u Sarajevu 19.04.2023. g. bila je mjesec dana u hitnom, a nakon toga je smještena u trajno hraniteljstvo.

Na osnovu saslušanih svjedoka, sud je utvrdio da je krivični postupak pokrenut isključivo na osnovu izjave Mldb.1. koja je u vrijeme prijavljivanja događaja imala 12 godina i da se nisu provele radnje da je djevojčica pregledana od strane nadležnog ljekara, niti su predstavnici centra htjeli da obave razgovor sa optuženima.

Iz Socijalne anamneze za Mldb.1. JU Centar za socijalni rad Visoko broj: 06-04-11-1010/23 od 12.04.2023.godine i Socijalne anamneze JU „Kantonalni centar za socijalni rad“ Služba socijalne zaštite općine Ilijaš broj: 31-06/06-530-508/23 od 20.04.2023.godine, sud je utvrdio da je Mldb.1. rođenagodine u Sarajevu, općina Centar, od oca H.O. i majke M.I.. Roditelji Mldb.1.. su od 2008.godine živjeli u vanbračnoj zajednici, koja je trajala četiri godine, i ista je okončana krajem 2012.godine usljed trajno i teško poremećenih odnosa. Presudom Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 390422 13 P od 26.12.2014.godine donešena je odluka da se Mldb.1. povjeri majci na odgoj, čuvanje i vaspitanje, a da održava lične i neposredne kontakte sa ocem H.O. koji je obavezan da na ime izdržavanja djeteta doprinosi u mjesečnom iznosu od 150,00 KM. Majka M. je preminula 24.02.2018.godine, da bi Mldb.1. nakon smrti majke prešla da živi kod oca i njegove supruge M.Z.. Rješenjem Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 094301 22 Pr od 02.09.2022.godine, optuženima je izrečena zaštitna mjera zabrane približavanja žrtvi nasilja Mldb.1. u trajanju od 6 (šest) mjeseci i iste mjere su se poštovale. Od dana izrečenih zaštitnih mjera Mldb.1. boravi kod dajdže M.S. i nane M.M.. Dana 19.04.2023.godine Mldb.1. se molbom obratila Centru za socijalni rad Ilijaš za smještaj navodeći da ne želi više da živi sa dajdžom koji joj je staratelj, niti sa nanom po majci obzirom na narušene porodične odnose, da bi stručni tim cijenio da je u najboljem interesu da se Mldb.1. smjesti u hraniteljsku porodicu a što je i urađeno iz koje je Mldb.1.. pobjegla za Srbiju.

Svjedok M.M... je izjavila da joj je Mldb.1.. unuka od njene kćerke koja je umrla 2018. godine. Živjela je sa H. u vanbračnoj zajednici oko 5 godina i u toj zajednici su dobili kćerku Mldb.1.. Kćerka mi se vratila iz vanbračne zajednice sa Mldb.1., onda je dobila od općine smještaj dok joj ne nađu smještaj kao samohranom majci u Ilijašu. Ona je bila dijabetičar od 2011. godine, i preminula je prirodnom smrću. H. je posjećivao kćerku i Mldb.1., je išlo kod njega, ali nije ih izdržavao. Više je pomagao njegov otac i bili su redovni kontakti između kćerke i oca optuženog ali isti nije plaćao alimentaciju. Unuka je ostala kod mene da živi i da završi školu to je bio drugi razred osnovne škole. Poslije

toga sud je dodijelio ocu na staranje. Živjela je sa H. i njegovom vanbračnom suprugom i dedom. Pričala mi je za oca da je nikada nije tukao a M.Z. da je čupa kada je kupa. I ja sam to H. prenijela i rekla sam da je ona ne kupa da ću je ja kupati kada dođe kod mene. Meni kao meni nije pričala ništa dok se mojoj setričnoj požalila da ima problema sa M. da je tuće, da je vodi gdje uzimaju drogu i rekla joj da kaže meni, kao nije htjela direktno meni da kaže, jer je znala da ću ja odmah reagovati i razgovarati sa H. da ne bi napravila problem. 27. ili 28. augusta bila je kod mene došle smo sa mora i ona je htjela u Centar za socijalni rad da je ja vodim i da kaže da želi da ostane kod mene. Nije htjela ići kod oca. Ja sam joj rekla da pozove oca i da mu to kaže. Ona je tada imala 12 godina. Nakon toga ona je došla kod mene živjeti.

Svjedok S.DŽ. pred sudom je izjavila da je ista Mldb.1. bila razrednica u šestom razredu osnovne škole. Da na Mldb.1. nikad nije primjetila znakove nasilja, zapuštanja ili ružnog ponašanja od strane roditelja. Vjeronauku je predavala od trećeg do šestog razreda osnovne škole. Mldb.1.. je bila kao i ostala djeca. Redovno je dolazila u školu, bila je uredna, čista, imala je zadaću većinom, ali se nekad desilo da nema zadaće. Mldb.1.. je imala primjerno vladanje.

Svjedok A.B. koja je bila učiteljica mld.1. u trećem, četvrtom i petom razredu 2018., 2019. godine, pred sudom je izjavila da je optuženu M. poznavala jer je ista vodila brigu o djevojčici i dolazila je na informacije i roditeljske sastanke. Mldb.1.. je bila solidni đak. Nije imala poteškoća u učenju, redovno je izvršavala školske obaveze. Radila je domaće zadaće. Imala je uvijek udžbenike, pribor. Tokom Covida, imala je pristup mreži i mogla je da prati nastavu. Sa Mldb.1. nisu imali nikad ništa evidentirano, nije bilo nikakvih incidenata.

Svjedok H.R. pred sudom je izjavio da je komšija sa optuženima i da žive blizu 30 m kuća od kuće. Mldb.1. se vani igrala, izlazila je, bila je uredno obučena. Ispred kuće nije bilo nikakve frke.

Svjedok H.G. pred sudom je izjavila da poznaje optužene i da su se oduvijek fino slagali, jer je Mldb.1.. išla sa njenom djecom sinovima koji su blizanci u isti razred. Djeca su išla zajedno u školu i pratili su zajedno on line nastavu i da su se djeca fino pazila. Ona je udaljena od optuženih jedno 15 minuta hoda i u istom selu žive. Znala je posjećivati optuženu i nikad ništa neuobičajno nije primjetila. Na Mldb.1. nikad nije primjetila tragove nasilja. Mldb.1.. je bila razmaženo dijete, imala je pažnju, sve što je htjela udovoljavalo joj se. Svjedok je bila prisutna kada je optužena vodila Mldb.1. u Izbor trgovinu da kupi čizme i da izabere koje hoće. Čak i njeni sinovi nisu nikad ništa primjetili kod Mldb.1. niti su se ikad žalili na Mldb.1.. je imala biciklo i sa biciklom je dolazila kod njene djece gdje su se igrali.

Svjedok K.Z. pred sudom je izjavila da poznaje Mldb.1. i da je istoj bila hranitelj u vremenskom periodu od četvrtog mjeseca prošle godine do desetog mjeseca. Iz centra za socijalni rad im je bilo rečeno da je dijete bilo zlostavljano, da su je tukli. Curica je bilo ok, bila je šutljiva i na kraju je pobjegla iz naše kuće, pokrala nas, ukrala pasoš i zdravstvenu knjižicu iz mog novčanika, sve je radila smišljeno, a čula sam da je i bježala i prije iz kuće. Želim da dodam da tu curicu nije ništa zanimalo, nije imala interesa, pitala sam je da li želi da ide na tekvando - nije htjela, htjela je na folklor pa je odustala, htjela je na plivanje i to je odustala, likovno i engleski, pa je od svega odustala nije je ništa interesovalo, Pitala sam je jednom prilikom šta je interesuje a ona

rekla škola a od škole nije bilo ništa i primjetila sam da nije imala navike da uči, radilo se o djetetu koje je htjelo samo slobodu i da hoda. Obzirom da nisam imala pozitivno iskustvo sa Mldb.1., posumnjala sam u istinitost priče da je djevojčica bila maltretirana i smatram da djevojčici Mldb.1. treba čvrsta ruka. Nakon svega ne vjerujem Mldb.1..

Svjedok K.A. pred sudom je izjavio mi smo nju prihvatili kao hraniteljci. Nas je Socijalna služba zamolila da je prihvatimo na mjesec dana, međutim pošto nisu našli drugi smještaj predložio sam da ostane kod nas jer sam imao još jednu djevojčicu koju smo uzeli iz doma Na Bjelavama. Ona je bila kod nas prošle godine i bila je 6 mjeseci i onda je nestala. Taj dan nije došla iz škole, otišao sam pred školu i ne nije bilo, onda sam pozvao socijalnu službu da ih obavjestim, i rekli su nam da moramo pozvati policiju pošto se radi o mldb djetetu. Pozvali smo ih i rekli da moramo doći u policijsku u stanicu Novi grad. Policija je raspisala potjernicu, rekli su ako se vrati do 12 sati da obustavimo potjernicu, nije dolazila i kasnije saznamo da je zaustavljena na granici BIH i Srbije sa nekom ženom u vozilu . Dok je bila kod nas bila je pristojna i da je slušala, počela je i učiti i mala neke dodatne instrukcije iz matematike i engleskog i sve je bilo uredno. Dan kada je otišla, od male je uzela kofer, od supruge neki sako, pola stvari što smo joj kupili a pola ostavila, vjerovatno nije sve mogla ni ponjeti. Stvari su vraćene i drugih problema nismo imali.

Optužena M.Z. pred sudom je izjavila da sa H. godinama živimo zajedno. Godinu dana sam živjela sa H. i nakon godinu dana Mldb.1.. je došla da živi sa nama. Do tada Mldb.1.. je živjela u Ilijašu sa majkom. Njena majka je bila šećerni bolesnik i bila je u bolnici mjesec dana. Kada je izašla iz bolnice sljedeći dan je umrla i od tada je Mldb.1.. kod nas bilo sve dok nas Mldb.1.. nije prijavila Centru za socijalni rad. Znači četiri godine je bila sa nama. Odnos sa Mldb.1. je bio više nego kao majka i kćerka. Bilo je ljubavi između nas. Mldb.1.. je bila ljubomorna ako neko sjedne između nas dvije i to je pokazivala. O Mldb.1. sam se brinula i nije joj ništa falilo. Mldb.1.. je imala vanškolske aktivnosti, htjela je u konjički klub i mi smo je upisali, dva puta sedmično je išla, htjela je tekvando ali je daleko bilo pa nije išla. Što se tiče nesuglasica između mene i Mldb.1. su bile jedino za školu što sam je tjerala da uči, jedino je problem bio oko škole i školskih zadaća. Dok je bila kod nas bila je vrlo dobar đak. Na pitanje branitelja da li je ikad Mldb.1. fizički udarila, maltretirala, optužena je izjavila: „jedino kad sam je češljala zapetljala se četka i malo je počupala, i prijavila me ocu da sam je čupala za kosu, nismo dali da povisi ton a kamoli šta drugo, jedino od dragosti je malo po guzici“. Po mišljenju optužene motiv da Mldb.1.. prijavi nasilje bi bio da od prvog dana kad je djevojčica došla kod nas, njena nana (majka od njene mame) se borila svim silama da djevojčica pređe kod nane čak su i po sudu išli. Nana Mldb.1. je htjela da se otac odrekne Mldb.1. zbog stana u kojem bi živjeo njen daidža. Kad to dobije da H.O. ide ponovo po sudu da dobije starateljstvo nad djetetom. Kad je H. odbio takvu ponudu nena je rekla da nismo normalni. Onda je H., rekao da Mldb.1. ne treba ta socijala jer Mldb.1.. ima kuću. Nena je Mldb.1. koristila za humanitarnu pomoć, iste su bile na internetu a za to H.O. nije znao.

Optuženi H.O. pred sudom je izjavio da nije bilo ništa od zlostavljanja. Jedino za češljanje kose a tada je Mldb.1.. bila mala. M.Z. je sa Mldb.1. imala odličan odnos. Kada sam saznao da je Mldb.1.. nestala, tada sam je tražio 12 dana i u međuvremenu sam izgubio i posao. U periodu kada je Mldb.1.. bila kod nas, ispunjavali smo sve obaveze. M.Z. je bila zadužena za više stvari a ja sam finansijski pomagao.

Sud nije cijenio izjavu svjedoka M.M. iz razloga što je tokom postupka na osnovu izjave optužene M.Z., sud utvrdio da je svjedok M.M. htjela da se optuženi H.O. odrekne Mldb.1. zbog stana u kojem bi živeo njen daidža, a što je optuženi odbio i da je na drugi način ostvarivala korist na račun Mldb.1. putem humanitarne pomoći. Na osnovu navedenog, vjerodostojnost izjave saslušanog svjedoka je opravdano dovedena u pitanje, pa sud nalazi da se na osnovu iste nije mogla zasnivati odluka.

Uvidom u potvrdu JU Osnovna škola „Safvet – beg Bašagić“ Visoko broj: 640 – 02/2023 od 05.12.2023.godine, sud je utvrdio da je Mldb.1. rođena ...godine u Sarajevu, općina Centar, pohađala nastavu u periodu od 03.09.2018.godine do 01.09.2022.godine i postigla vrlo dobar uspjeh i imala je primjerno vladanje. Mldb.1. je upisana 03.09.2018.godine u 3. razred a na osnovu prevodnice JU OŠ „Stari Ilijaš“, a ispisana 01.09.2022.godine.

Na osnovu nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka medicinske struke, podoblast psihologija mr. sci. E.D., klinički psiholog od 07.02.2024.godine, sud je utvrdio da analiza dobijenih sadržaja evidentira više kontradiktornosti odnosno nedosljednosti u iskazima djevojčice koje je dala Sudu i ispitivaču, te manipulativne tendence koje u nekoliko navrata i jasno verbalizira, tipa: „ To sam uradila da babu naučim lekciju.....“ i slično, zbog čega se njen iskaz o navedenom nasilju dovodi u sumnju.

Evidentirane su karakteristike odstupanja kod djevojčice na emocionalnom i ponašajnom planu su odraz kumulativnog efekta (disharmoničan odnos roditelja, razvod roditelja, smrt majke, disharmoničan odnos između majčine i očeve porodice, ulazak u pubertet, moguć uticaj trećih osoba, ali i oni faktori čiji je doprinos uslijedio nakon prijave navodnog nasilja, odnosno smještaj djevojčice kod dajdže, pa nane, potom u hraniteljsku porodicu, bijeg iz hraniteljske porodice i boravak u Srbiji, i u konačnici, smještaj u sigurnu kuću.

Sud je na osnovu izvedenih dokaza utvrdio da je Mldb.1. dana 01.09.2022.godine, umjesto da ode u školu, odlučila se da ode u Centar za socijalni rad Visoko gdje je prijavila optuženu M.Z. gdje je između ostalog navela da je fizički i psihički zlostavlja maćeha odnosno surpuga njenog oca. Pri tome je spomenula da je ista udara prutem, kablom da je često čupa za kosu. Za vrijeme tog razgovora djevojčica je plakala dok je govorila o tim situacijama. Negirala je da je otac nasilan.

Sud je utvrdio da prijava o ozljedi nije nigdje evidentirana i da nisu utvrđeni tragovi nasilja na tijelu Mldb.1. koja je pred sudom izjavila da je fizičko maltretiranje dugo trajalo.

Na osnovu izjave saslušanog svjedoka K.Z. i optužene M.Z., sud je utvrdio da Mldb.1. škola i obaveza oko škole nisu interesovale i da nije imala razvijene navike za učenjem.

Izjava Mldb.1. da ju je optužena znala čupati za kosu poslije kupanja prilikom češljanja kose, ovaj sud je stanovišta da ista radnja ne može da predstavlja nasilje u porodici u smislu člana 7. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici.

Nakon odlaska u Centar za socijalni rad Visoko, Mldb.1. je prebačena da živi kod nene i dajdže, da bi nakon toga tražila da promjeni smještaj i bila je prebačena u hraniteljsku porodicu kod K.Z. i K.A. u Sarajevo, da bi nakon toga odlučila da pobjegne iz

hraniteljske porodice i pobjegla za Srbiju. Prilikom bijega ukrala je svoje lične dokumente koje je K.Z. čuvala na sigurnom mjestu i ženski sako koji pripada Z..

Obzirom da se radi o problematičnom ponašanju Mldb.1., a koja je u suštini bila voljena i pažena, koja nije voljela domaće zadatke i nije voljela da uči, koja je voljela slobodu i kretanje i nije prihvatila autoritet od strane optužene M.Z., a zahvaljujući optuženoj koja se svojim trudom i radom, strpljenjem i ljubavlju zalagala da Mldb.1.. postiže dobre ocjene u školi, a učitelji koji su bili sa Mldb.1. stalno u kontaktu kao i okolina nikad nisu primjetili da je djevojčica fizički maltretirana niti na bilo koji način zlostavljana.

Na osnovu navedenog, sud nije mogao sa sigurnošću da utvrdi umišljaj na strani optuženih.

Obzirom da nisu utvrđeni tragovi nasilja na tijelu Mldb.1., sud je utvrdio da je sama izjava djevojčice kontradiktorna i u suprotnosti sa ostalim izvedenim dokazima, kako od strane Kantonalnog tužilaštva, tako i od strane odbrane.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, dovodeći u vezu sa nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka medicinske struke od 07.02.2024.godine, sud je utvrdio da se njen iskaz o navedenom nasilju dovodi u sumnju i ne može se zasnivati sudska odluka.

Kako sud sa sigurnošću nije mogao da utvrdi tragova nasilja nad Mldb.1. i kako postoji sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog dijela Nasilja u porodici iz člana 222. stav 4. u vezi sa stavom 1. i 2. KZ FBiH i u vezi sa članom 31. i 55. istog Zakona, sud je odlučio da nije dokazano da su optuženi počinili navedeno krivično djelo u vrijeme, na način i u mjestu pobježe opisano u izreci presude.

Na osnovu člana 203. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) ZKP FBiH, optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžeta.

Sudija
Ana Sotirov

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe Kantonalnom sudu Zenica u roku od 15 dana putem ovog suda po prijemu iste. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka.