

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 021517 21 U
Tuzla, 24.01.2022. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja sudija pojedinac Amira Ferizbegović, uz sudjelovanje zapisničara Maide Božić, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužioca R.T., sina O., iz G., ... , koga zastupa punomoćnik Sead Sarihodžić, advokat iz Tuzle, ul. Petra Kočića broj 5., protiv rješenja tužene Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 96., broj 07-27-8-939/20 od 21.05.2021. godine, uz učešće zainteresovanog lica H.T., sina O., iz G., ..., u upravnoj stvari ispravke upisa u katastarskom operatu, dana 24.01.2022. godine donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Protiv osporenog akta bliže opisanog u uvodu presude, kao konačnog u upravnom postupku, tužilac je, dana 01.07.2021. godine, ovom sudu, putem naprijed navedenog punomoćnika, podnio dozvoljenu i blagovremenu tužbu za pokretanje upravnog spora.

Iz navoda tužbe slijedi da se osporeni akt pobija zbog bitnih povreda pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava.

U tužbi se, između ostalog, posebno ističe: da tuženi nije odgovorio ni na jedan žalbeni navod, osim, koji se tiče navodnog propusta prvostepenog organa u održavanju katastarskog operata zbog nedonošenja rješenja o izvršenim promjenama; da je tužilac žalbom upozorio na nepoštovanje načela zakonitosti iz odredbe člana 4. Zakona o upravnom postupku jer prvostepeni organ ne primjenjuje normu odredbe člana 60. stav 3. Zakona o premjeru i katastru zemljišta iz 1978. godine, s tim što je tuženi otišao još dalje i ne samo da nedopušteno tumači zakonsku normu, nego je i pogrešno interpretira; da se tuženi u smislu odredbe člana 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku nije pozvao u obrazloženju osporenog rješenja na normu materijalnog prava koju primjenjuje; da tuženi u obrazloženju osporenog akta kaže „u upravnom postupku, a temeljem službene evidencije nadležne gradske službe, utvrđeno je, da o promjenama nastalim na predmetnom zemljištu, a kakve su snimljene i prikazane prijavnim listom br. 25/99 nadležna služba nije donijela rješenje, čime je onemogućeno provođenje procedure propisane odredbama člana 60. Zakona o premjeru i katastru zemljišta“; da je Zakon o premjeru i katastru zemljišta prepun procesnih normi (npr. članovi 45.-50.) i da sud navede normu pomenutog Zakona iz 1978. godine koja predviđa, makar i supsidijarno primjenu Zakona o upravnom postupku, što tužiocu nije poznato; da tužilac ima pravo na obrazloženu odluku jer je to osnovni element prava na pravično suđenje zajamčeno odredbama člana II/3.E) Ustava BiH i člana 6. stav 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda; da se tuženi uopšte ne osvrće na žalbeni navod kojim se ukazuje na potpuno neprimjerenu primjenu pravnih instituta; da tuženi i prvostepeni organ navedeni zahtjev pogrešno karakterišu kao zahtjev za ispravku greške iz člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, budući da se te odredbe odnose isključivo na ispravke grešaka u vršenju poslova održavanja premjera i katastra zemljišta, koji se odnose na nedostatke i propuste u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima

karti i u katastarskom operatu; da Kantonalni sud u Tuzli u presudi broj 03 0 U 018669 19 U od 16.04.2020. godine izričito navodi da se na konkretnu činjenicu i pravnu situaciju ne može primijeniti odredba člana 56. pomenutog Zakona, tuženi ipak postupa suprotno i obrazlaže „dakle u postupku koji je prethodio donošenju osporavanog rješenja nesporno je utvrđeno postojanje greške u vršenju poslova održavanja premjera i katastra zemljišta, pa shodno odredbi člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta stoji obaveza otklanjanja iste, što u konkretnom slučaju podrazumijeva izradu rješenja o utvrđenim promjenama, dostavljanje istog strankama shodno odgovarajućim pravilima Zakona o upravnom postupku i provođenje promjena u katastarskom operatu, tek u slučaju da nastupi pravosnažnost istog rješenja“.

Na osnovu iznesenog tužilac predlaže da se tužba uvaži i ponište osporeno rješenje i rješenje Općinske službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Gradačac broj 08-30-928/18 od 02.06.2020. godine.

Tuženi je u odgovoru na tužbu predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Zainteresovano lice je u odgovoru na tužbu predložilo da se tužba kao neosnovana odbije jer je pravno i ljudski neutemeljena. Po mišljenju zainteresovanog lica služi samo za odugovlačenje postupka jer je situacija „čista ko suza“.

Tužba nije osnovana.

Nakon što je razmotrio tužbu, odgovor na tužbu i sve upravne spise, ovaj sud je ispitaio zakonitost osporenog rješenja, pa je, cijeneći zahtjev, navode i razloge istaknute u tužbi i odgovoru na tužbu, kao i sve odlučne činjenice, dokaze i podatke iz predmetnih upravnih spisa, odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja u spisu slijedi da je tužena strana osporenim aktom odbila žalbu tužioca i zainteresovanog lica kao neosnovane, izjavljene protiv rješenja Službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove Grada Gradačac, broj 08-30-928/18 od 02.06.2020. godine, kojim se dozvoljava ispravka greške u katastarskom operatu na k.č. br. 2964 (k.č. 2964/1 i k.č. 2964/2) K.O. ... po zahtjevu H. T. sina O. iz V., da se po službenoj dužnosti vrši ispravka greške u katastarskom operatu i na k.č. br. 2966/1, k.č. br. 2966/2, k.č. br. 2889, k.č. br. 2890/1, k.č. br. 2890/2, k.č. br. 3374 sve K.O. ..., da se nalaže Odsjeku za geodetske poslove da poništi sve promjene u katastarskom operatu koje su nastale prijavnim listom broj 25/99 na nekretninama predhodno navedenim, kao i sve promjene upisa prava posjeda koje su uslijedile nakon toga, te da učini slijedeće radnje: na k.č. br. 2964/1, k.č. br. 2964/2, k.č. br. 2966/1, k.č. br. 2966/2, k.č. br. 2889, k.č. br. 2890/1, k.č. br. 2890/2, k.č. br. 3374 sve K.O. ..., da izvrši brisanje upisanih posjednika/suposjednika, te na svim nekretninama upiše kao suposjednike R. T. sina O. sa 1/2 i H. T. sina O. sa 1/2.

Iz činjenica predmeta slijedi: da se dana 26.07.2018. godine prvostepenom organu obratio H.T. – zainteresovano lice iz ovog upravnog spora, sa zahtjevom za ispravku greške u katastarskom operatu na k.č. 2964, navodeći da traži da prvostepeni organ ispravi kriminalnu radnju koju su napravili O. T. i bivši uposlenik B., te navodi da je ugovorom o darovanju Ov. br. 1004/87 od 30.10.1989. godine, koji je sačinjen dana 30.10.1987. godine, O. T., sin H. darovao k.č. br. 2964 KO ... sinovima R. i H. T. na jednake dijelove od po ½; da podnosilac dalje navodi da su neke godine iza rata on i njegov brat tražili da tu parcelu, ali samo zemljište, ne i objekte podijele, ali da je nekoliko dana prije podnošenja zahtjeva H. T. utvrdio, da su O. T. i B. bez njegovog pristanka na R. T. stavili i objekte (kuću) i ostalo, te da su bez njegovog pristanka stavili nekoliko stotina kvadratnih metara na O. T.; da je prvostepeni organ nakon uvida u spis i provođenja dokaza, ranijim rješenjem broj 08-30-

928/18 od 17.08.2018. godine odbio zahtjev H. T. sina O. u dijelu kojim traži da se izvrši ispravka greške upisa u katastarskom operatu na k.č. br. 2964 KO ..., a nakon što je isti izjavio žalbu tuženom, ranijim rješenjem broj 05-30-2-1500/18 od 12.12.2018. godine, tuženi je poništio pomenuto rješenje i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje, nakon čega je R. T., protiv pomenutog rješenja tuženog kao konačnog u upravnom postupku, pokrenuo upravni spor pred ovim sudom, koji je donio presudu broj 03 0 U 018669 19 U od 16.04.2020. godine, kojom je tužba R. T., izjavljena protiv ranijeg rješenja tuženog od 12.12.2018. godine, odbijena kao neosnovana.

U ponovnom postupku prvostepeni organ je izvršio uvid u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta i utvrdio da su H. T. i R. T., kao poklonoprимci, na osnovu ugovora o poklonu od 30.10.1989. godine u katastarskom operatu na k.č. br. 2964 (k.č. 2964/1 i k.č. br. 2964/2), k.č. br. 2966/1, k.č. br. 2966/2, k.č. br. 2889, k.č. br. 2890/1, k.č. br. 2890/2, k.č. br. 3374 sve K.O. ..., bili upisani kao suposjednici sa dijelovima od po 1/2; da je takvo stanje posjeda u katastarskom operatu bilo sve do 1999. godine kada je izvršen postupak razvrgnuća suvlasničke zajednice i to na osnovu prijave o promjeni na zemljištu broj 08/5-30-66/99 od 20.01.1999. godine i skice snimanja broj 25/99 od 27.01.1999. godine, te je k.č. br. 2966/1, k.č. br. 2889, k.č. br. 2890/1, k.č. br. 2890/2 upisana kao posjed H. T. sina O. sa dijelom 1/1 a k.č. br. 2964 i k.č. br. 3374 su upisane kao posjed R. T. sina O. sa dijelom 1/1; da shodno odredbama člana 60. stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta prijava o promjeni na zemljištu broj 08/5-30-66/99 od 20.01.1999. godine i skica snimanja broj 25/99 od 27.01.1999. godine nisu mogli biti pravno valjan osnov za promjenu upisa prava posjeda u katastarskom operatu, odnosno na osnovu istih se nije moglo izvršiti razvrgnuće suvlasničke zajednice koje je na kraju rezultiralo promjenom upisa posjednika; da je takođe utvrđeno da nije urađeno katastarsko rješenje o izvršenim promjenama po prijavnom listu broj 25/99, koje je trebalo biti dostavljeno strankama, što u konačnici znači da istima nije omogućeno ni pravo žalbe, a time nisu ispoštovane ni odredbe Zakona o upravnom postupku FBiH, naročito odredba člana 11.. Prvostepeni organ je utvrdio da je učinjena greška upisa u katastarskom operatu na nekretninama bliže opisanim u izreci tog rješenja i to prilikom provođenja promjena, pa obzirom da odredba člana 56. stav 1. Zakona o premjeru i katastru zemljišta jasno propisuje ovlaštenje i obavezu organa uprave da ispravlja sve propuste i nedostatke u održavanju katastarske evidencije, donio je odluku kojim se dozvoljava ispravka greške u katastarskom operatu na k.č. br. 2964 (k.č. 2964/1 i k.č. 2964/2) K.O. ... po zahtjevu H. T. sina O. iz V., da se po službenoj dužnosti vrši ispravka greške u katastarskom operatu i na k.č. br. 2966/1, k.č. br. 2966/2, k.č. br. 2889, k.č. br. 2890/1, k.č. br. 2890/2, k.č. br. 3374 sve K.O. ..., da se nalaže Odsjeku za geodetske poslove da poništi sve promjene u katastarskom operatu koje su nastale prijavnim listom broj 25/99 na nekretninama navedenim u tački 1. ovog Rješenja, kao i sve promjene upisa prava posjeda koje su uslijedile nakon toga, te da učini slijedeće radnje: na k.č. br. 2964/1, k.č. br. 2964/2, k.č. br. 2966/1, k.č. br. 2966/2, k.č. br. 2889, k.č. br. 2890/1, k.č. br. 2890/2, k.č. br. 3374 sve K.O. ..., da izvrši brisanje upisanih posjednika/suposjednika, te na svim nekretninama upiše kao suposjednike R. T. sina O. sa 1/2 i H. T. sina O. sa 1/2.

Protiv prvostepenog rješenja zainteresovano lice je izjavilo žalbu tuženom, koji je istu osporenim aktom odbio kao neosnovanu, nalazeći da je prvostepeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

Imajući u vidu izloženo, sud je ocijenio da nije osnovan nijedan od razloga tužbe.

Naime, iz sadržaja predmetnog zahtjeva proizilazi da je zainteresovano lice u konkretnom slučaju tražilo ispravku nezakonitog upisa kojim je predmetna k.č. 2964, bez valjanog zakonskog osnova, u katastarskom operatu u cijelosti upisana na tužiocu sa dijelom

1/1, iako je, prije tog upisa, ranije, ista parcela, na osnovu pomenutog ugovora o poklonu, bila upisana na obojicu, sa dijelom od 1/2.

Po shvatanju suda zakonitost ove vrste promjena koje se odnose na zakonitost upisa prava koja u katastarski operat, ili upisi promjena korisnika koji su nosioci prava upisanih u katastarskom operatu, treba cijeliti na osnovu odredaba člana 60 stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, ili na osnovu odredaba člana 12. Zakona o premjeru i katastru nekretnina („Službeni list SR BiH”, br. 22/84, 12/87, 26/90 i 36/90 i „Službeni list R BiH”, br. 3/93, 4/93, 13/94 i 20/95, u daljem tekstu: Zakon o premjeru i katastru nekretnina), s tim što se, shodno odredbama člana 211. stav 1. alineja 1. Zakona o premjeru i katastru nekretnina, raniji Zakon o premjeru i katastru zemljišta ne primjenjuje na području općine, odnosno na dijelu područja općine na kojem je uspostavljen katastar nekretnina po odredbama Zakona o premjeru i katastru nekretnina.

Odredbama člana 60 stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta propisano je da se promjene korisnika u katastarskom operatu provode na osnovu pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda, dok je odredbama člana 12. Zakona o premjeru i katastru nekretnina propisano da se stvarna i druga prava na nekretninama (u daljem tekstu: prava na nekretninama) upisuju u katastar nekretnina na osnovu javnih i privatnih isprava.

Iz sadržaja citiranih odredaba oba navedena Zakona proizilazi da se ocjena zakonitosti upisa promjene prava ili upisa promjena korisnika koji su nosioci prava upisanih u katastarskom operatu, vrši isključivo na osnovu javnih i privatnih isprava, tj. na pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, ili ugovora (propisno ovjerenog).

U konkretnom slučaju prvostepeni organ je utvrdio da su tužilac i zainteresovano lice, kao poklonoprимci, na osnovu ugovora o poklonu od 30.10.1989. godine, u katastarskom operatu na predmetnoj parceli k.č. 2964 bili upisani kao suposjednici na jednake dijelove od po 1/2, a da je u toku 1999. godine došlo do promjene upisanih korisnika na način da je tužilac na predmetnoj parceli upisan kao jedini posjednik sa dijelom od 1/1.

Dakle, po mišljenju suda, u postupku je utvrđeno da je do upisa tih promjena nije došlo po nekom od osnova predviđenih odredbama člana 60 stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, odnosno odredaba člana 12. Zakona o premjeru i katastru nekretnina (u zavisnosti od toga koji od ta dva Zakona je morao biti primjenjen), budući da je u postupku utvrđeno samo to da je do upisa predmetnih promjena došlo u navodnom postupku razvrgnuća suvlasničke zajednice i to na osnovu prijave o promjeni na zemljištu broj 08/5-30-66/99 od 20.01.1999. godine i skice snimanja broj 25/99 od 27.01.1999. godine, a koji akti nisu predviđeni kao pravno valjan osnov za promjenu upisanih korisnika prava ni po jednom zakonu.

S tim u vezi, sud ističe da je odredbama člana 61. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, propisano da se promjene na zemljištu koje su izvršne protivno propisima (cijepanje parcela, parcelacija, izgradnja i slično) snimaju se na terenu, ali se ne provode u katastru zemljišta.

U konkretnom slučaju iz činjenica predmeta nesumnjivim slijedi da je predmetna promjena izvršena protivno propisima, jer nedostaje valjan zakonski osnov za njen upis, iz kojeg razloga prvostepeni organ nije imao zakonsko ovlaštenje da je provede u katastru, nego samo da je snimi na terenu, a da promjenu izvrši tek nakon što stranka koja traži upis promjena dostavi ispravu koja može poslužiti kao valjan akt za upis promjena u smislu člana 60 stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta.

Pored toga, prvostepeni organ o upisu predmetnih promjena u katastarskom operatu nije donio rješenje o upisu promjena, a upis promjena može se zakonito izvršiti samo na osnovu pravosnažnog rješenja.

Sud je detaljno cijenio i analizirao pomenute i sve ostale navode tužbe, ali je, s obzirom na nesporno utvrđeno činjenično stanje, ocijenio da oni po procesnom i materijalnom pravu ne mogu uticati na drugačije rješavanje ove upravne stvari i drugačije presuđenje, zbog čega je, na osnovu odredaba člana 36. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05), valjalo odlučiti kao u izreci presude.

Z a p i s n i č a r:
Maida Božić,s.r.

S u d i j a:
Amira Ferizbegović,s.r.

POUKA: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 03 0 U 021517 22 Uvp
Sarajevo, 31.08.2023. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ajanović-Selimović Amele, kao predsjednika vijeća, Babić Stanković Aleksandre i Vuković Josipa, kao članova vijeća, te Hodžić Merhunise kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja R.T. iz G., V., ..., zastupanog po punomoćniku Sarihodžić Seadu, advokatu iz Tuzle, protiv akta broj: 07-27-8-939/20 od 21.05.2021. godine, tuženog Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, u upravnoj stvari ispravke upisa u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom od strane tužitelja protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 03 0 U 021517 21 U od 24.01.2022. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 31.08.2023. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 03 0 U 021517 21 U od 24.01.2022. godine, odbijena je, kao neosnovana, tužiteljeva tužba podnesena protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena njegova žalba (kao i žalba zainteresovanog lica H.T.) izjavljena protiv prvostepenog rješenja Gradske službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove Grada Gradačac, broj: 08-30-928/18 od 02.06.2020. godine. Tim prvostepenim rješenjem u tački 1. a) po zahtjevu H.T. dozvoljena je ispravka greške u katastarskom operatu na k.č. broj 2964 (k.č. 2964/1 i k.č. 2964/2) K.O. ..., dok je u tački 1. b) po službenoj dužnosti izvršena ispravka greške u katastarskom operatu i na k.č. broj 2966/1, k.č. broj 2966/2, k.č. broj 2889, k.č. broj 2890/1, k.č. broj 2890/2 i k.č. broj 3374, sve K.O. ... Tačkom 2. dispozitiva navedenog prvostepenog rješenja naloženo je Odsjeku za geodetske poslove da poništi sve promjene u katastarskom operatu koje su nastale prijavnim listom broj 25/99 na nekretninama navedenim u tački 1. ovog rješenja, kao i sve promjene upisa prava posjeda koje su uslijedile nakon toga, te da učini slijedeće radnje: na k.č. broj 2964/1, k.č. broj 2964/2, k.č. broj 2966/1, k.č. broj 2966/2, k.č. broj 2889, k.č. broj 2890/1, k.č. broj 2890/2 i k.č. broj 3374, sve K.O. ... izvrši brisanje upisanih posjednika/suposjednika, te na svim nekretninama upiše, kao suposjednike, R.T., sina O. sa ½ i H.T., sina O. sa ½.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj je, po punomoćniku, osporio zakonitost i pravilnost pobijane presude zbog povrede federalnog zakona, povrede pravila federalnog zakona u postupku, te povrede Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i Ustava BiH navodeći da prvostepeni sud nije dao obrazloženje presude u skladu sa članom 6. stav 1. Evropske konvencije, jer nije odgovorio na tužbene prigovore o učinjenim povredama načela zakonitosti iz odredbe člana 4. Zakona o upravnom postupku i pogrešnom interpretiranju i primjeni člana 60. stav 3. Zakona o premjeru i katastru zemljišta iz 1978. godine, te ukazivanje ne postojanje norme materijalnog prava na kojoj se zasniva odluka u smislu odredbe člana 207. stav 2. Zakona o

upravnom postupku, nepostojanja norme u Zakonu o premjeru i katastru zemljišta iz 1978. godine koja predviđa, makar i supsidijarno, primjenu Zakona o upravnom postupku u konkretnoj činjeničnoj i materijalno-pravnoj situaciji, te o neprimjerenoj primjeni pravnih instituta: korisnika, vlasnika, posjednika i titulara prava posjeda na istim činjenicama i o istim licima. Nadalje je u zahtjevu istaknuto da se traži obrazloženje pravne nelogičnosti: da li može upravni sud da ne primjenjuje važeći zakon (iz 1978. godine) i „pravi amalgam sa neprimjenjivim zakonom iz 1984. godine i na osnovu toga sudi“, te navedeno da su upravni sud i upravni organi dužni primjenjivati Zakon o premjeru i katastru zemljišta iz 1978. godine, kao i da je dugogodišnja praksa katastarskih ureda bila da se razvrgnuće sukorisništva vrši potpisom sukorisnika na prijavnom listu (odnosno zapisniku i skici lica mjesta kao sastavnim dijelom), što je zakonodavac u RS „lucidno ugradio“ u član 22. Zakona o održavanju premjera i katastra zemljišta ("Službeni glasnik RS", broj: 19/96), za koji on ne očekuje da bude primijenjen, ali ne očekuje ni primjenu neprimjenjivog Zakona o premjeru i katastru nekretnina iz 1984. godine. Pozivajući se na odredbu člana 60. stav 3. Zakona o premjeru i katastru zemljišta ukazao je da se u istoj govori o provedenim promjenama, dakle prošlom vremenu, što znači provođenje promjena pa onda rješenje, te istakao da je tuženi ovu odredbu nezakonito tumačio, kao i da se praktično radi o popisnom katastru, u kojem se ne evidentiraju nikakva prava, već samo faktičko stanje, te prigovorio da je prvostepeni sud neosnovano uveo odredbu člana 61. spomenutog Zakona jer promjene nisu provedene suprotno pravnim propisima. Zbog svega navedenog konačno je predložio da se zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati Kantonalnom sudu u Tuzli na ponovni postupak.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi je predložio da se isti kao neosnovan odbije, kao i zainteresovano lice H.T., po čijem zahtjevu su doneseni rješenja prvostepenog organa i osporeno rješenje.

Ovaj Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga :

Iz stanja upravnog spisa proizilazi da je predmetni upravni postupak pokrenut po zahtjevu H.T. od 06.07.2018. godine (u obrazloženju pobijane presude omaškom navedeno od 26.07.2018. godine) za ispravku greške u katastarskom operatu na k.č. 2964, u kome je navedeno da je ugovorom o darovanju Ov.br. 1004/87 od 30.10.1989. godine, koji je sačinjen dana 30.10.1987. godine, O.T., sin H., darovao k.č. br. 2964 K.O. ... sinovima R.T. i H. na jednake dijelove od po ½, ali su O.T. i službenik B., bez njegovog pristanka, na R.T. stavili i objekte (kuću) i ostalo; da je prvobitno donesenim rješenjem prvostepenog organa broj: 08-30-928/18 od 17.08.2018. godine odbijen predmetni zahtjev za ispravku greške upisa u katastarskom operatu na k.č. br. 2964 K.O. ...; da je po žalbi podnosioca zahtjeva H.T. rješenjem tuženog, kao drugostepenog organa, broj: 05-30-2-1500/18 od 12.12.2018. godine poništeno navedeno rješenje od 17.08.2018. godine i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje; da je protiv navedenog rješenja tuženog od 12.12.2018. godine R.T. pokrenuo upravni spor u kome je donesena presuda Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 03 0 U 018669 19 U od 16.04.2020. godine, kojom je tužba odbijena kao neosnovana, a presudom Vrhovnog suda Federacije BiH, broj: 03 0 U 018669 20 Uvp od 20.03.2023. godine odbijen je zahtjev za vanredno preispitivanje podnesen protiv navedene presude.

Nadalje iz stanja upravnog spisa proizilazi da je u ponovnom postupku prvostepeni organ, na osnovu uvida u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta i utvrđenja da su H.T. i R.T., kao poklonoprincipi, na osnovu ugovora o poklonu od 30.10.1989. godine u katastarskom operatu na k.č. br. 2964 (k.č. 2964/1 i k.č. br. 2964/2), k.č. br. 2966/1, k.č. br. 2966/2, k.č. br. 2889, k.č. br. 2890/1, k.č. br. 2890/2, k.č. br. 3374 sve K.O. ..., bili upisani kao suposjednici sa dijelovima od po ½, te da je takvo stanje posjeda u katastarskom operatu bilo sve do 1999. godine kada je izvršen postupak razvrtnuća suvlasničke zajednice i to na osnovu prijave o promjeni na zemljištu broj 08/5-30-66/99 od 20.01.1999. godine i skice snimanja broj 25/99 od 27.01.1999. godine, te je k.č. br. 2966/1, k.č. br. 2889, k.č. br. 2890/1, k.č. br. 2890/2 upisana kao posjed H.T. sa dijelom 1/1, a k.č. br. 2964 i k.č. br. 3374 su upisane kao posjed R.T. sa dijelom 1/1 (kojom prilikom nije urađeno katastarsko rješenje o izvršenim promjenama po prijavnom listu broj 25/99, koje je trebalo biti dostavljeno strankama, a time nije omogućeno ni pravo žalbe) cijenio da u smislu odredbe člana 60. stav 2. Zakona o promjeru i katastru zemljišta prijava o promjeni na zemljištu broj: 08/5-30-66/99 od 20.01.1999. godine i skica snimanja broj: 25/99 od 27.01.1999. godine nisu mogle biti pravno valjan osnov za promjenu upisa prava posjeda u katastarskom operatu, odnosno da se na osnovu istih nije moglo izvršiti razvrtnuće suvlasničke zajednice koje je na kraju rezultiralo promjenom upisa posjednika, pa je, obzirom na utvrđenje da je učinjena greška upisa u katastarskom operatu na nekretninama bliže opisanim u izreci tog rješenja i to prilikom provođenja promjena, uz pozivanje na odredbe člana 60. stav 2. i člana 56. stav 1. Zakona o promjeru i katastru zemljišta, rješenjem broj: 08-30-928/18 od 02.06.2020. godine dozvoljena ispravka greške u katastarskom operatu na k.č. broj 2964 (k.č. 2964/1 i k.č. 2964/2) K.O. ..., te po službenoj dužnosti izvršena ispravka greške u katastarskom operatu i na k.č. broj 2966/1, k.č. broj 2966/2, k.č. broj 2889, k.č. broj 2890/1, k.č. broj 2890/2 i k.č. broj 3374, sve K.O. ... i riješeno kao u dispozitivu uz nalog Odsjeku za geodetske poslove da poništi sve promjene u katastarskom operatu koje su nastale prijavnim listom broj 25/99 na nekretninama navedenim u tački 1. ovog rješenja, kao i sve promjene upisa prava posjeda koje su uslijedile nakon toga, te da na svim nekretninama upiše, kao suposjednike, R.T., sina O. sa ½ i H.T., sina O. sa ½, a kako je to već naprijed izloženo. Protiv navedenog prvostepenog rješenja od 02.06.2020. godine žalbe su izjavili i podnositelj zahtjeva iz predmetnog upravnog postupka H.T. (zainteresovano lice u ovom upravnom sporu) i tužitelj iz ovog upravnog spora R.T., a ove žalbe odibijene su osporenim rješenjem tuženog, koje je prvostepeni sud cijenio pravilnim i zakonitim zbog čega je u pobijanoj presudi tužbu cijenio neosnovanom i istu odbio.

Imajući u vidu izloženo stanje spisa zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Naime, odredbom člana 60. stav 2. Zakona o promjeru i katastru zemljišta („Službeni list SRBiH“ broj: 14/78, 22/82, 12/87 i 26/90 i „Službeni list R BiH“ broj 4/93 i 13/94) propisano je da se promjene korisnika u katastarskom operatu provode na osnovu pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda.

U konkretnom slučaju nesporno je utvrđeno da su promjene posjednika na nekretninama za koje je tražena ispravka greške u katastru (na k.č. broj 2964 K.O. ... izvršene na osnovu prijave o promjeni na zemljištu broj: 08/5-30-66/99 od 20.01.1999. godine i skice snimanja broj: 25/99 od 27.01.1999. godine, koje u smislu naprijed citirane odredbe člana 60. stav 2. Zakona o promjeru i katastru zemljišta nisu mogle biti pravno valjan osnov za promjenu upisa prava u katastarskom operatu, jer se ne radi o ispravama na osnovu kojih se,

prema izričitoj zakonskoj odredbi, može vršiti promjena korisnika u katastarskom operatu, pa su, suprotno navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje, i upravni organi i prvostepeni sud pravilno cijenili da na osnovu navedenih akata (bez donošenja rješenja o promjeni upisa prava u katastarskom operatu i dostavljanja istog strankama sa mogućnošću, odnosno pravom izjavljivanja žalbe) nisu mogle biti izvršene promjene u katastarskom operatu zbog čega je pravilno dozvoljena ispravka greške za predmetne nekretnine. Kako je u postupku utvrđeno da su i promjene na ostalim parcelama navedenim u dispozitivu rješenja prvostepenog organa od 02.06.2020. godine (na k.č. broj 2966/1, k.č. broj 2966/2, k.č. broj 2889, k.č. broj 2890/1, k.č. broj 2890/2 i k.č. broj 3374, sve K.O. ... izvršene na osnovu istih akata (prijave o promjeni na zemljištu i skice snimanja) to je istim rješenjem po službenoj dužnosti izvršena ispravka greške u katastarskom operatu i u odnosu na ove parcele, takođe shodno odredbi člana 60. stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta u vezi sa članom 56. stav 1. istog Zakona.

Imajući u vidu izloženo pokazuju se neosnovanim navodi zahtjeva za vanredno preispitivanje kojim se ukazuje na postojanje pravne nelogičnosti, te na nejasnoće u primjeni odredbi relevantnog zakona. Ovo iz razloga jer su u konkretnom slučaju primijenjene relevantne odredbe Zakona o premjeru i katastru zemljišta, a suprotno navodima zahtjeva nisu primijenjene odredbe Zakona o premjeru i katastru nekretnina („Službeni list SR BiH”, broj: 22/84, 12/87, 26/90 i 36/90 i „Službeni list R BiH”, broj: 3/93, 4/93, 13/94 i 20/95), kojeg (i to član 12.) prvostepeni sud samo spominje u obrazloženju pobijane presude u kontekstu ocjene zakonitosti upisa promjene prava u katastarskom operatu, ali čije odredbe nisu primijenjene u predmetnom slučaju.

Zbog izloženog neosnovani su prigovori o učinjenim povredama načela zakonitosti iz odredbe člana 4. Zakona o upravnom postupku i pogrešnoj interpretaciji i primjeni člana 60. stav 3. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, a neosnovani su i prigovori koji se odnose na primjenu Zakona o upravnom postupku u konkretnoj činjeničnoj i materijalno-pravnoj situaciji. Naime, odredbom člana 1. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj: 2/98, 48/99 i 61/22) propisano je da su po ovom Zakonu dužni postupati organi uprave Federacije Bosne i Hercegovine i organi uprave kantona, kao i gradske i općinske službe za upravu i drugi organi, kad u upravnim stvarima, neposredno primjenjujući propise, rješavaju o pravima, obavezama ili pravnim interesima građana, pravnih lica ili drugih stranaka, pa je, obzirom na citiranu odredbu i činjenicu da nijednom odredbom Zakona o premjeru i katastru zemljišta nije propisan neki drugi postupak, odnosno isključena primjena Zakona o upravnom postupku, za ovaj Sud neupitna primjena odredbi navedenog Zakona, odnosno pravila upravnog postupka, koja u konkretnom slučaju nisu povrijeđena, već, naprotiv, pravilno primijenjena.

Što se tiče (nejasnog) prigovora o nepostojanja norme materijalnog prava na kojoj se zasniva odluka u u smislu odredbe člana 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku, po ocjeni ovog Suda, obrazloženje rješenja prvostepenog organa od 02.06.2020. godine sadrži sve propisane elemente, a ovako formulisanim navodom zahtjeva za vanredno preispitivanje podnositelj nije iznio konkretne prigovore na sadržinu obrazloženja predmetnog rješenja, već je ovaj prigovor iznesen paušalno, kao i prigovori o „neprijemljivoj primjeni pravnih instituta: korisnika, vlasnika, posjednika i titulara prava posjeda“, jer su dispozitivom prvostepenog rješenja izvršene ispravke greške u katastarskom operatu i naloženo da se ponište sve promjene u katastarskom operatu koje su nastale prijavnim listom broj 25/99 na nekretninama navedenim u tački 1. ovog rješenja, kao i sve promjene upisa prava posjeda koje su uslijedile nakon toga, nakon čega je naloženo da se na svim nekretninama upišu, kao suposjednici, R.T.,

sina O. sa ½ i H.T., sina O. sa ½, tako da u ovakvom dispozitivu nisu sadržane nedosljednosti na koje se navodima ukazuje, dok termine (razvrgnuća) sukorisništva i (potpisa) sukorisnika koristi upravo podnositelj zahtjeva za vanredno preispitivanje u navodima istog. Pri tome su bez značaja navodi zahtjeva o postojanju dugogodišnje prakse katastarskih ureda da se razvrgnuće sukorisništva vrši potpisom sukorisnika na prijavnom listu (odnosno zapisniku i skici lica mjesta kao sastavnim dijelom), budući da takva mogućnost nije zakonom propisana, kao i navodi o zakonskim rješenjima u Republici Srpskoj po kojim ovaj Sud ne može ni postupati, čega je svjestan i sam podnositelj zahtjeva za vanredno preispitivanje.

Bez značaja je insistiranje podnosioca zahtjeva za vanredno preispitivanje na odredbi člana 60. stav 3. Zakona o premjeru i katastru zemljišta kojim je propisano da je nadležni opštinski organ uprave dužan da najdalje do konca marta svake godine donese rješenje o svim provedenim promjenama na radnim originalima i katastarskom operatu u prethodnoj godini i dostavi ga korisniku zemljišta i to iz razloga jer je u konkretnom slučaju, kako je već naprijed izloženo, nedvojbeno utvrđeno da rješenje o promjeni u katastarskom operatu nije doneseno, a prema stanju spisa proizilazi da to podnositelj R.T. nije ni tražio nakon sačinjavanja prijave o promjeni na zemljištu broj: 08/5-30-66/99 od 20.01.1999. godine i skice snimanja broj: 25/99 od 27.01.1999. godine, a po proteku rokova iz navedenog člana 60 stav 3. spomenutog Zakona na koji se poziva.

Obzirom na izneseno neosnovani su i navodi zahtjeva o učinjenim povredama člana 6. stav 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i Ustava BiH, kao i ostali navodi zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, pa je ovaj Sud, primjenom odredbe člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Hodžić Merhunisa, s.r.

Predsjednik vijeća
Ajanović-Selimović Amela, s.r.