

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 03 0 K 019189 20 K

Tuzla, 24.11.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merime Lukanović, kao predsjednika vijeća, Amire Ferizbegović i Admira Bišćića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Melihe Trumić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog K.J., zbog krivičnog djela – Ubistvo – iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0054838 16 od 27.12.2019. godine, nakon održanog glavnog pretresa 23.11.2021. godine u odsustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, optuženog K.J. i njegovog branioca Nihada Konjića, nakon vijećanja i glasanja dana 24.11.2021. godine, donio je i u odsustvu uredno obaviještenih stranaka, javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI K.J. sin H. i majke Z., rođene S., rođen ... godine u T., nastanjen u ..., Bošnjak, državljanin BIH, JMBG: ..., po zanimanju ugostitelj, nezaposlen, pismen, sa završenom srednjom stručnom spremom Ugostiteljko-turistička škola, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, vojsku nije služio, ne vodi se u vojnoj evidenciji, do sada neosuđivan

K R I V J E

Što je:

Dana 18.12.2015. godine, oko 23,00 sata, u Lukavcu, na platou ispred ugostiteljskog objekta „Papilon“, u Ulici Branilaca Bosne, u trenutku kada je K.E. izlazeći iz objekta vidio kako se E.D. i K.J. raspravljaju i međusobno odguruju rukama, kako bi spriječio da ne dođe do tuče među njima, stao je između njih da ih razdvoji, ali je K.J., *iako je bio svjestan i znao*, da će udarcem u grudni koš nožem dužine oštrice oko 9 mm, K.E. usmrtili, *što je i htio*, nožem na preklapanje na kojem se nalazio natpis CJ ulherbertz A/S420 NR.223711 čija je ukupna dužina oko 20 cm, a dužina sječiva oko 9 cm, zamahnuo i ubo K.E. u grudni koš, usljed čega je K.E. zadobio tešku tjelesnu ozljedu u vidu ubodine (ubodno – razrezna rana) desnog natključnog predjela, otvora dužine oko 8 cm, koja se nastavlja kanalom u sklopu kojeg su oštećene arterijske mišićne grane, sa jakim vanjskim krvarenjem,

Dakle, drugog pokušao usmrtili,

Čime je počinio krivično djelo – Ubistvo – iz člana 166. stav 1. KZ F BiH a sve u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

pa ga sud za počinjeno krivično djelo, na osnovu istog zakonskog propisa i uz primjenu odredaba člana 42., 49., 50. tačka a) i člana 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Ā U J E NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE

Na osnovu člana 57. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženom K.J. se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 07.06.2019. godine do 04.07.2019. godine.

Sud je po osnovu odredbe člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine od optuženog K.J. oduzeo: Preklopni nož-čakija, crne boje, sa natpisom Cjulherbertz A/S420 NR.223711“ na oštrici i metalnim rukohvatom (sa šest manjih otvora na rukohvatu, oivičenim crvenom bojom), ukupne dužine cca 20 cm, dužine sječiva cca 9 cm, max.širine sječiva cca cm, kao sredstvo izvršenja krivičnog djela.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećeni K.E., sa imovinsko pravnim zahtjevom, u cijelosti se upućuje na parnicu.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi K.J. se oslobađa obaveze naknade troškova krivičnog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona optužnicom broj T03 0 KT 0054838 16 od 27.12.2019. godine, potvrđenom od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 22.01.2020.godine, stavilo je na teret optuženom K.J. krivično djela – Ubistvo – iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH). Kod ovako podignute optužnice, Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je ostalo do završetka glavnog pretresa, te predložilo sudu da optuženog za počinjeno krivično djelo oglasi krivim i kazni po zakonu.

Nakon potvrđivanja predmetne optužnice i izjašnjenja optuženog o krivnji, sud je zakazao ročište za glavni pretres na kojem je proveo sve dokaze predložene od strane optužbe, a i odbrane.

U dokaznom postupku sud je na prijedlog optužbe saslušao svjedoka oštećenog K.E., svjedoke M.J., Ź.D., Z.D. i E.D., vještaka sudske medicine Prof.dr.med.sc. Tuco Vedu na okolnosti vrste i težine ozljeda oštećenog K.E., vještaka za biološke tragove Karahasanović Elmiru, izvršio uvid u Naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje tjelesnih povreda od 15.02.2016. godine, Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke prof. dr. Zdenka Cihlarža od 16.02.2015. godine; DNA vještačenje Federalne uprave policije Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Sarajevo, broj: 09-18/3-04-5-1123/19 od 23.12.2019. godine, Zapisnik o uviđaju PU Lukavac broj 08-05/7-1- od 19.12.2015. godine; Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Lukavac broj: 08-05/7-1-407/15 od 19.12.2015. godine; zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o saslušanju svjedoka K.E. od 02.07.2019. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o saslušanju svjedoka K.E.

od 10.03.2016. godine, zapisnik PU Lukavac o saslušanju svjedoka K.E. od 05.01.2016. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o saslušanju svjedoka M.J. od 18.06.2019. godine, zapisnik PU Lukavac o saslušanju svjedoka M.J. od 19.12.2015. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o saslušanju svjedoka Ž.D. od 08.07.2019. godine, zapisnik PU Lukavac o saslušanju svjedoka Ž.D. od 19.12.2015. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o saslušanju svjedoka Z.D. od 05.07.2019. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o saslušanju svjedoka E.D. od 02.07.2019. godine, Smeđa papirna koverta oblijepljena crvenom selotep trakom na kojoj je ispisano crnim slovima dokaz, na kojoj je iskucano „09-18/3-04-5-1123/19 Bosna i Hercegovina Federacija Bosne i Hercegovine Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona, Prilog: Nož/čakija“.

Na okolnosti vezane za raniji život optuženog u dokaze je uvršten izvod iz kaznene evidencije za optuženog Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-04.7-3-5-6367/19 od 11.06.2019. godine, na okolnosti koje se odnose na troškove krivičnog postupka u toku istrage u dokaze je uvršten popis troškova (Rješenje o isplati troškova vještaku medicinske struke Prof.dr Zdenku Cihlaržu od 18.02.2016. godine za vještačenje).

Na okolnosti oduzimanja slobode optuženom u dokaze je uvršten Zapisnik o oduzimanju slobode Policijske Uprave Tuzla odjeljenje kriminalističke policije broj: 08-06/7-1-55/19 od 07.06.2019.godine i Zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu OKP PU Tuzla, broj: 08-06/7-1-04.3-55/19 od 08.06.2019. godine.

Na okolnosti materijalnih prilika optuženog, sud je po prijedlogu odbrane kao dokaze uvrstio uvjerenje od Službe za zapošljavanje Mostar broj 07-1-3-812/2021. od 22.09.2021.godine, Uvjerenje Službe za zapošljavanje pod brojem broj 07-1-3-815/2021 od 24.09.2021.godine, na ime K.A., supruga od optuženog.

Obzirom da je provjerom adrese za svjedoka J.M. sud utvrdio da je bio nastanjen u Opštini L. u ratnom periodu odakle je iz J. doselio, a da je u međuvremenu nakon ovoga događaja se vratio u J.. Dalje je izvršenim provjerama utvrđeno da sa porodicom živi i radi u Nj., gdje se nalazi trenutno. U skladu sa odredbama člana 288. ZKP F BiH kojim su predviđeni izuzeci od neposrednog izvođenja i provođenja dokaza na glavnom pretresu održanom 23.11.2021.godine pročitana je zapisnik o saslušanju svjedoka J.M. sačinjen u PU Lukavac od 23.12.2015. godine.

Tužiteljica Kantonalnog tužilaštva tuzlanskog kantona je na glavnom pretresu održanom 29.10.2021.godine odustala od izvođenja dokaza saslušanja svjedoka O.R.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu cijenio u smislu člana 296. stav 2. ZKP FBiH pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i utvrdio da je dokazano činjenično stanje predstavljeno u izreci presude.

Naime, iz Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Lukavac broj: 08-05/7-1-407/15 od 19.12.2015. godine; te iskaza ljekara specijaliste medicinske struke Prof.dr Zdenka Cihlarža koji je svjedočio o datom nalazu i mišljenju od 16.02.2015. godine sa medicinskom dokumentacijom izdatom na ime oštećenog, objektivno proizlazi da je optuženi K.J., dana 18.12.2015.godine, nožem na preklapanje na kojem se nalazio natpis CJ ulherbertz A/S420 NR.223711 čija je ukupna dužina oko 20 cm, a dužina sječiva oko 9 cm K.E., zadao ubodnu ranu u predjelu grudnig koša, nanijevši mu na taj način tešku tjelesnu ozljedu u vidu ubodine (ubodno – razrezna rana) desnog natključnog predjela, otvora dužine oko 8 cm, koja se nastavlja kanalom u sklopu kojeg su oštećene arterijske

mišićne grane, sa jakim vanjskim krvarenjem. Navedene činjenice proizlaze i iz iskaza svjedoka M.J., E.D., Ž.D., oštećenog E.K.

Na osnovu medicinske dokumentacije (nalaz prijemne ambulante Klinike za hirurgiju u Tuzli od 19.12.2015. u 01,05 časova, nalaz CT-a grudnog koša od istog dana i otpusno pismo Klinike za kardio-vaskularne bolesti UKC u Tuzli, matični broj 57525 sa periodom liječenja od 19. do 25.12.2015. godine) izdate na ime oštećenog K.E., iskaza vještaka medicinske struke Prof.dr. Zdenka Cihlarža, objektivno je utvrđeno da je ovom prilikom oštećeni K.E. zadobio tešku tjelesnu ozljedu u vidu u vidu ubodine (ubodno – razrezna rana) desnog natključnog predjela, otvora dužine oko 8 cm, koja se nastavlja kanalom u sklopu kojeg su oštećene arterijske mišićne grane, sa jakim vanjskim krvarenjem.

Izjašnjavajući se na okolnosti broja i karaktera povreda koje je zadobio K.E., vještak Sudske medicine Prof.dr. Zdenko Cihlarž u datom nalazu i mišljenju od 16.02.2015. godine, kod kojeg je vještak ostao na glavnom pretresu, naveo je da je analizom i proučavanjem medicinske dokumentacije, zaključio da je isti zadobio ubodno-reznu ranu desnog natključnog predjela, otvora u koži dugog oko 8 cm, a koji se otvor nastavlja u ubodni kanal u sklopu kojega su oštećene arterijske, arterijske mišićne grane sa sljedstveno nastalim jakim vanjskim krvarenjem. Po podacima iz medicinske dokumentacije urađena je hemostaza, dakle zaustavljanje krvarenja u operacionoj sali i drenaža rane. To su ogranci arterije subklavije, dakle ogranci potključne arterije koja ide polazi iz tzv. pošto se nalazi na desnoj strani a ne lijevoj, iz tzv. tunkus brahiucefalikusa, zatim tu su ogranci sitnih kičmenih arterija, arterije vertebralis, zatim toracice interne, tulkus tireocervikalisa, zatim kosto cervikalisa i arterije transvezikuli. To su sve bili oštećeni sitni mali ogranci, znači oni ogranci koji opskrbljuju mišiće ramenog pojasa sa krvlju. U odnosu na težinu odnosno na kvalifikaciju ovog povređivanja, vještak se izjasnio da se radi o običnoj ili nekvalifikovanoj teškoj tjelesnoj povredi, radi toga što u ovim elementima povređivanja sitnih malih ogranaka za mišiće nema elementa kako bi rekao neposredne, konkretne i realne opasnosti po život. Drugim riječima nije došlo do prokuznog i jakog krvarenja koje bi dovelo život oštećenog u neposrednu realnu i konkretnu opasnost, a to su parametri koji se, kojima se odlikuje teška po život opasna tjelesna povreda, a toga nije bilo, nego je samo na ovaj način došlo do tzv. posrednog ugrožavanja života oštećenog i imamo elemente obične ili nekvalifikovane teške tjelesne povrede.

Izjašnjavajući se na mehanizam povređivanja oštećenog vještak je naveo da je navedeno povređivanje oštećeni zadobio ubodom noža ili nožu sličnog sredstva sasvim moguće i čakije na preklop koja se pominje u spisu i koja je imala dužinu 9 cm. Nakon što je vještaku predočen nož, na koji se pozivao, isti se očitovao da je kao povredno sredstvo apsolutno podobno za nanošenje navedene povrede, uz napomenu da je otvor u koži bio 8 cm, jer je ta širina tu negdje oko 2 cm, radi toga je i rekao da se ne radi o čistoj ubodini nego o ubodno-reznoj rani, a to znači rani koja nastaje sekundarnim sječanjem, to je obično kada se izvrši ubod u jednom smijeru i kada se pod drugim uglom izvlači sječivo tada nastaje sekundarno sječanje produženje rane, zato imamo ranu 8 cm, a da je bilo ravno i da je izašao to bilo oko 2 cm.

Vežano za položaj u kojem su mogli biti oštećeni i optuženi vještak je u svom nalazu naveo da je njihov položaj mogao biti ili pod nekim otklonom u stranu pri čemu se u tom momentu povrijeđeni nalazio u uspravnom položaju i licem u lice okrenut u odnosu na povredioca. Prilikom prezentovanja nalaza na upit branioca vežano za takve navode vještak je razloge i zašto je bio oprezan prilikom određivanja položaja radi toga što nema opis ubodnog kanala, nema u medicinskoj dokumentaciji, da li ide prema lijevo, desno naprijed, pa nazad, tako da se on ne može sa sigurnošću opredijeliti iz tog položaja kako je

rekao se može nanijeti povreda bez obzira da li ona ide i lijevo, desno, naprijed ili nazad i nije mu to od presudnog značaja, jer je rekao ili u izvjesnoj mjeri u odmaku od tog položaja.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine Prof dr Zdenka Cirhlaža koji je prezentovan i obrazložen od strane istog vještaka na glavnom pretresu sud je utvrdio da je oštećeni u inkriminiranom događaju zadobi teške tjelesne ozljede u vidu ubodno-rezne rane desnog natključnog predjela, otvora u koži dugog oko 8 cm, a koji se otvor nastavlja u ubodni kanal u sklopu kojega su oštećene arterijske mišićne grane sa sljedstveno nastalim jakim vanjskim krvarenjem. Pored navedenog ovaj Sud nalazi iskaz vještaka odnosno njegov nalaz i mišljenje u bitnim okolnostima istovjetan i sa navodima oštećenog da je optuženi zamahnuo i njemu nožem zadao udarac u prsa, bliže ramenima, u smislu kako i na koji način je zadobio povrede, što u konačnici nalaz i mišljenje vještaka Prof.dr Zdenka Cirhlaža, koji prilikom unakrsnog i direktnog ispitivanja odbrana ničim nije dovela u pitanje niti stručnost vještaka, niti je predlagala drugo vještačenje kojim bi eventualno dovela u pitanje nalaz i mišljenje vještaka, u cijelosti objektivizira kao vjerodostojan dokaz na kome Sud može temeljiti svoju odluku.

Iz zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Lukavac broj: 08-05/7-1-407/15 od 19.12.2015. godine sud je utvrdio da je M.J. dobrovoljno predao jednu čakiju preklopnu sa natpisom na oštrici i crnim plastičnim rukohvatom.

Na osnovu naredbe Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0054838 16 od 25.06.2019. godine, Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova, federalna uprava policije Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo broj 09-18/3-04-5-1123/19 od 23.12.2019. godine, provelo je DNA vještačenje i o provedenom vještačenju sačinilo izvještaj o kojem je svjedočila Karahasanović Elmira šef odsjeka za DNA istraživanja i vještačenja.

Iz Nalaza DNA vještačenja dostavljenog materijala koji je bio predstavljen čakijom odnosno preklopnim nožem, s ciljem da se pregledom utvrdi da li na istom postoje tragovi biološkog porijekla, ukoliko postoje da se izvrši utvrđivanje da li se radi o tragovima humanog porijekla, te ako se radi da se izvrši DNA profiliranje iz istih, a u konačnici eventualno utvrđene DNA profile potrebno komparirati sa naknadno dostavljenim, o kojem je svjedočila Karahasanović Elmira, a koji dokaz je sud prihvatio kao vjerodostojan dokaz, jer je dat objektivno i u skladu s vještinom i pravilima struke, sud je utvrdio da je pregledom dostavljenog preklopnog noža odnosno čakije crne boje sa natpisom koji je naznačen na sječivu odnosno rukohvatu noža sa šest manjih otvora na rukohvatu koji su oivičeni crvenom bojom, ukupne dužine oko 20 cm, dužine sječiva oko 9 cm, (prikazano na fotografijama način njegovog pakiranja i označavanja kako je dostavljen na vještačenje kao i njegov izgled), na istom nije konstatovano prisustvo vidljivih bioloških tragova, prvenstveno tragova krvi, konstatovan je jedan manji nepravilan bezbojan trag i to je najvjerovatnije trag masnoće i s ciljem utvrđivanja prisustva eventualno prisutnih nevidljivih tragova prije svega krvi nož je testiran sa preliminarnim testom za utvrđivanje prisustva hemoglobina krvi, to je kompul test koji se koristi u forenzičkom ispitivanju kao preliminarni test i dobivene su blago pozitivne reakcije na površini i unutrašnjosti drške, utor u koji ulazi sječivo kada se preklapa, kao i na sječivu noža gdje se nalaze držači, to su dva metalna držača koja je potrebno uhvatiti da bi se nož poklopio, odnosno da bi se nož izvukao iz utora. S ciljem prikupljanja eventualno prisutnih nevidljivih tragova biološkog porijekla koji su u preliminarnom znači testiranju konstatovani sa površine noža su izdvojeni brisevi i to četiri uzorka, i to sa površine rukohvata noža, on je dobio svoju brojčanu oznaku, radnu oznaku koju inače dodjeljuju u radu svakom uzorku od momenta kada ga izdvajaju do momenta pohrane na znači minus 70 stepeni, izdvojen je bris iz

unutrašnjosti drške dakle iz onog utora gdje dolazi sječivo noža kada se preklopi. Sa sječiva noža i držača koji se nalaze na sječivu, izdvojeni uzorci su svi podvrgnuti daljem DNA vještačenju. Ono se sastoji od nekoliko faza, od izolacije genomskih DNA molekula, njihove klanifikacije da bi se utvrdilo da li se radi o dovoljnoj količini DNA molekula za dalji rad. Kako je bila dovoljna količina pristupila je umnožavanju DNA molekula, ono je vršeno na 15 lokusa, plus lokusa spolus, korišten je DNA Mini Kit 250 (QIAGEN) i na kraju razdvajanje, detekcija, ampliciranih alela i očitavanje rezultata koji se vrši softverski. U konačnici su dobiveni DNA profili i to iz brisa površine rukohvata noža, iz brisa koji je izdvojen iz unutrašnjosti utora u koji se uvlači sječivo noža i iz brisa površine sječiva i držača na sječivu. Po osnovu provedenih ispitivanja se dalo mišljenje gdje je konstatovano da na dostavljenom nožu nije konstatovano prisustvo vidljivih bioloških tragova, dakle vidljivih tragova prvenstveno krvi međutim provjerom prisustva nevidljivih tragova krvi na dostavljenom nožu konstatovano je da su dobivene blago pozitivne reakcije na prisustvo hemoglobina krvi. Dakle hemoglobin krvi u vrlo maloj količini koji su za tragove mikro tragovi koji su zaostali na nožu i sa dostavljenog noža dakle su izdvojeni brisevi sa 4 pozicije, s tim što su 3 pozicije to je bris površine rukohvata noža, bris unutrašnjosti utora u rukohvatu i bris površine sječiva i držača na sječivu, znači te pozicije su u konačnici dale miješane DNA profile gdje znači su doprinosioci najmanje dvije osobe od kojih je najmanje jedna muška osoba odnosno osoba muškog spola. Samo jedan uzorak nije dao DNA profil, a to je bris iz otvora sa desne strane drške jer je konstatovana nedovoljna količina u konačnici kada su izvršili očitavanje rezultata sa ove pozicije na sekvenceru dobili su prazan DNA profil i tada su vidjeli da je to bila nedovoljna količina da bi izašao, ove tri pozicije su dale miješane DNA profile najmanje dvije osobe, od kojih je najmanje jedna muška osoba.

Na osnovu prezentovanog nalaza i mišljenja vještaka za biološka i DNK vještačenja Elmire Karahasanović, kao i njezinog iskaza sa glavnog pretresa 11.10.2021.godine koji je Sud ocijenio kao stručan i objektivan sačinjen u skladu sa pravilima iz oblasti iz koje je vršila vještačenje hemoglobina krvi u vrlo maloj količini koji su za tragove mikro tragovi koji su zaostali na nožu i sa dostavljenog noža gdje su izdvojeni brisevi sa 4 pozicije, s tim što su 3 pozicije to je bris površine rukohvata noža, bris unutrašnjosti utora u rukohvatu i bris površine sječiva i držača na sječivusa aspekta bioloških tragova i DNK analize, sud je utvrdio da su na preklopnom nožu-čakiji crvene boje, dužine 20 cm sa dužinom sječiva 9 cm, koja je bila predmetom DNA vještačenja kontaktovani tragovi biološkog porijekla, a koji uslijed nedostatka dovoljnog nedostatka krvi nije se mogao izvući tačan profil.

Na okolnosti događanja na platou ispred ugostiteljskog objekta „Papilon“, u Ulici Branilaca Bosne u Lukavcu izjašnjavali su se svjedoci M.J., E.D., Ž.D., oštećeni E.K..

U svom iskazu na glavnom pretresu 29.10.2021. godine svjedok oštećeni K.E. je naveo da je kritičnog dana od 18.12.2015. godine naveo je da je bio petak oko 23,10 sati, kada je ispred objekta Papilon vidio Ž.D. i još dva lica kako se raspravljaju sa M.J. i Z.D.. Pored toga naveo je da je izašao sa još nekim licima da vidi o čemu se radi, a zatim krenuo kući, da bi kada je vidio da se prethodno navedena lica raspravljaju, a u cilju kako se ne bi potukli, zastao kako bi smirio situaciju. Kako je naknadno saznao, navedena lica su se svađala iz razloga što su Ž.D., K.J., i još jedno lice pravili probleme u kafiću. Dalje je u svom iskazu naveo da je prišao do E.D. i K.J. u namjeri da smiri situaciju i da izbjegnu tuču, odnosno, tačnije, prišao je do lica koje je bilo sa Ž.D. i koje se naguralo sa E.D., a radilo se o K.J., momku visine oko 175 cm, crne kose, i tada ga je K.J. udario, pretpostavlja nožem, u predjelu desnog ramena. Svjedok je naveo da je to bilo odjednom, da on nije imao nikakav predmet u rukama te da nije bio u sukobu niti sa jednim od njih, kao i da nije bilo nikakve tuče. Kada se okrenuo kako bi otišao u kafić, primjetio je tragove krvi i oštećenja na košulji. Istakao je da ga niko drugi nije udarao osim K.J..

Svjedok je opisao da su K.J. i E.D. bili licem okrenuti jedan prema drugom i nekako su se rukama odgurivali, raspravljali i svađali, a on je, kako bi ih razdvojio prišao između njih dvojice i u tom momentu je K.J. zamahnuo i njemu zadao udarac u prsa, bliže ramenima. Istakao je da sa navedenim licima nije imao nikakve veze i da je samo htio spriječiti tuču.

Iskaz svjedoka oštećenog K.E. je u bitnom potvrdio svojim iskazom svjedok M.J. koji je naveo da je da je dana 18.12.2015. godine oko 23,30 sati, bio u ugostiteljskom objektu „Papilon“, a u koji objekat su pokušali ući Ž.D. i još dva lica koja su i ranije pravila probleme u navedenom objektu. Izašao je ispred objekta kako bi iste zamolio da se udalje, i tada je zajedno sa Z.D. prišao do Ž.D. i sa njim razgovarao, da bi u trenutku kada je Damir napustio lice mjesta, neko povikao da je K.E. uboden. Tada je ispred objekta „Lutrija BiH“ ugledao nož- crna čakija sa drškom, preklopna, i isti kasnije predao policiji. Vidio je lice koje su gosti zadržali do dolaska policije, a koji je ubo K.E., to lice je jedno od lica koja su bila u društvu Ž.D., a radi se o licu crne kose, srednje građe, malo duže kose, visina oko 175 cm.

Na okolnosti pod kojima se predmetni događaj desio potpuno istovjetno se izjasnio i svjedok Z.D. koji je u svom iskazu naveo da je kad se događaj desio bio u društvu sa K.E. koji je inače fudbaler, sportista i M.J. vlasnikom kafe bara Papilon, u kojem su bili, da je krenula je nekakva gužva, u jednom trenutku gosti su ulazili i izlazili u kafić, on je kroz prozor vidio neku gungulu napolju, nako čega je izašao napolje, sjeća se da je na izlazu iz lokala K.E. bio, na lijevoj strani, da je neka frka bila, on je bio na desnoj strani i onda poslije par minuta, neko je spomenuo da je K.E. uboden čakijom, nožem, sjeća se da su ga trebali prevući u hitnu, da je neko K.E. ubacio u auto iz susjednog lokala dok je on sa svojim autom otišao do hitne, da mu je u autu neko dodao tu čakiju što je bila tu umotana u papir, da je iz hitne K.E. prebačen na UKC Tuzla, a u međuvremenu je ta čakija predata u MUP ne sjeća se da li je on ili K.J. predao tu čakiju. Nakon što se svjedok nije mogao sjetiti svih detalja obzirom na protek vremena isti je potvrdio da su tačni navodi iz predočenog zapisnika da Ž.D. poznaje imenom i prezimenom i zna da voli malo da se pravi mangup kao i da su tačni navodi da je za jednim stolom u K.J. lokalu su sjedili on, K.J. i taj K.E. koji je zadobio ozljedu, da je K.E. inače jedan miran momak za primjer svima, pravi sportista, on igra nogomet u Fudbalskom klubu Velež iz Mostara. Vidjeli su kroz staklo da se vani ispred vrata, K.J. vlasnik lokala raspravlja sa Ž.D. i još dvojicom njemu nepoznatih momaka. Potvrdio je i navode iz istrage da nakon što je K.E. uboden vidio je grupu lica koja su nekog momka držala, za koga su govorili da je on ubo K.E. i u svemu tome malo i istukli zbog toga što je učinio, da je kasnije čuo da je to taj K.J. kojeg su držali i govorili da je ubo K.E. iako ga on lično ne poznaje.

Svjedok E.D. je u svom iskazu naveo da je bio u društvu sa jednim momkom koji se zove M.S. i još tri djevojke kada je vlasnik tog kafića rekao Ž.D., kojeg poznaje od ranije i još dvojici momaka koji su bili s njim da izađu iz objekta jer su pravili probleme. Obzirom da je sjedio pored vrata a da su ti momci često ulazili i izlazili, puhalo je, na kraju stali na vrata koja su otvorili i držali otvorena tako da je ponovo počelo puhati, nešto su čekali, što mu je zasmetalo pa je rukom kao htio odgurnuti od vrata i rekao im da zatvore ta vrata ako neće ući unutra, da je onda krenuo iz objekta prema susjednom objektu „Hollywood“, u jednom momentu neko je samo rekao pazi i tada je vidio jednog od ta dva momka koji su bili sa Ž.D. kako ide prema njemu, uhvatio ga je za ruku i oborio ga, naveo je da se ne sjeća šta je imao u ruci tom prilikom, da zbog gužve i zbog toga što je uboden taj momak nije ni stigao do Holiwooda nego se vratio ponovo u Papilon odakle je i gledao tu gužvu, nije vidio sam momenat kad je uboden i od koga, ali je od tog momka izbio tu čakiju iz ruke. Dalje je naveo da je čuo da su ti momci tu noć pravili jako puno problema, da su jednom čovjeku razbili vozilo i da je sve što je kazao u istrazi tačno.

Iz iskaza svjedoka Ž.D. proizilazi da je dana 18.12.2015. godine bio u društvu sa J.M. i K. J., te su sjedili u objektu Papiilon, gdje s obzirom da je K.J. razbijao čaše, nisu uspjeli popiti bocu vina koju su naručili, jer ih je M.J. zamolio da napuste objekat. Po dolasku u objekat Libero, svjedok navodi da je izvadio čakiju na preklop, crne boje, koju se razgledali i koja je ostala kod K.J.. Predložio je drugovima da idu platiti račun u objektu Papiilon, što su i pošli, međutim, kada su došli ispred objekta M.J. im je rekao da ne mogu ući, a nakon toga su iz objekta izašli i drugi gosti i tada je došlo do naguravanja. J.M. je stao sa strane dok su njemu prišli „B.“, Z.D., kao i još neka lica, pa ga je „B.“ odgurno govoreći da ide kući. U tom trenutku vidio je da K.J. udara više lica, a dok se kretao prema svojoj kući sreo je T.M. koji mu je rekao da je K.E. uboden.

Pa tako je u sadržaju zapisnika o saslušanju svjedoka J.M., od 23.12.2015. godine koji je pročitao u skladu sa odredbom člana 288. stav 2. ZKP FBiH navedeno „Dana 18.12.2015. godine oko 13 sati sreo sam se sa svojim poznanicima Ž.D. i licem po imenu K.J. kojeg sam samo jednom vidio u kafiću Libero u Lukavcu. Tu smo popili 3 ili 4 flaše vina kada je Ž.D. predložio da odemo u kafić Papiilon na piće. Otišli smo u Papiilon i sjeli. Naručili smo flašu vina koju smo popili te naručili drugu. Izašao sam napolje da telefoniram kad sam se vratio u objekat pored stola sam zatekao konobara i lice za koje su rekli da je vlasnik objekta koji su prišli stolu kako bi opomenuli Ž.D. i K.J. koji su prilikom nazdravljanja razbijali čaše. Mi smo nakon toga izašli iz objekta krenuli ponovo prema Liberu, dok smo se kretali Ž.D. je iz bašte uzeo stolicu smeđu pletenu i njom razbio zadnje vjetrobransko staklo, na jednom od parkiranih vozila. Nakon toga smo nastavili da se krećemo prema Liberu. Po dolasku u Libero naručili smo litru vina koje smo popili, dok smo sjedili K.J. izvadio čakiju crne boje na preklapanje koju nam je pokazivao. U razgovoru koji smo vodili Ž.D. je rekao da ću u Papiilonu napraviti neki problem. Ja sam izašao te se zaputio prema Papiilonu gdje sam zatekao lice za koje su mi rekli da je gazda te ga upozorio da Ž.D. namjerava da napravi problem u njegovom kafiću, kad sam se vratio u Libero ispred istog sam zatekao Ž.D. i K.J. koji su krenuli u Papiilon. Ja sam ih pustio da idu ispred mene nekih 2,3 metra. Kad smo stigli ispred Papiilona oni su krenuli prema izlazu doka sam ja ostao ispred na platou. Tada su iz objekta izašli gosti koji su ih spriječili da uđu. Vidio sa da je K.J. izvadio čakiju kojom je mahao okolo. Kako sam pratio šta se dešava ovaj sa Ž.D. koji je tu stajao sa strane, nisam vidio kada je K.E. uboden al sam vidio da se uhvatio za majicu koja je bila krvava u predjelu desnog ramena, dok su onda gosti ispred objekta počeli da tuku K.J. koji je pri padu ispustio čakiju. Neki muškarac je K.E. stavio u vozilo i odveo ga prema Domu zdravlja. Tada sam ja krenuo pješice, otišao do Doma zdravlja, gdje sam po dolasku saznao da isti prevezen na UKC Tuzla. nakon toga sam pristupio u Policijsku stanicu gdje sam saopštio da sam i ja bio svjedok događaja nakon čega sam krenuo prema kući. U policijskoj stanici sam zatekao i Ž.D. sa kojim sam po izlasku iz stanice taksijem otišao na UKC kako bi vidjeli u kakvom je stanju K.E. ali nam nisu dopustili ulazak nakon čega sam otišao kući. Svjedok je potpisao kao J.M., zapisničar je bio S.K. i ovlaštena službena osoba.

Ovaj sud je iz provedenih dokaza utvrdio da je optuženi K.J. pokušao usmrtno K.E. dana 18.12.2015. godine, oko 23,00 sata, u Lukavcu, na platou ispred ugostiteljskog objekta „Papiilon“, u Ulici Branilaca Bosne, nožem na preklapanje na kojem se nalazio natpis CJ ulherbertz A/S420 NR.223711 čija je ukupna dužina oko 20 cm, a dužina sječiva oko 9 cm, pri čemu je K.E. zadobio tešku tjelesnu ozljedu, posebno iz iskaza oštećenog K.E. koji je momka koji ga je ubo opisao da ima crnu kosu, minđušu jednu ili dvije u uhu, nije visok, da su u to vrijeme kada je on zadobio ozljedu tu stajali samo E.D., svjedok oštećeni K.E. i taj momak što ga je ubo. Okolo je bilo drugih ljudi ali su oni samo tu stajali. K.J. i E.D. su se međusobno vukli rukama, a on kod K.J. istina nije vidio nož, ali jest osjetio jak udarac od tog momka u gornjem dijelu prsa i tada je osoba koju su drugi identifikovali kao K.J. udario, a E.D. nije. K.E. je mislio da je on tj.K.J. njega udario bokserom, jer ga je tad

gledao ulice kad ga je udario, a onda je odmah osjetio vrelinu u tom mjestu i vidio da ide krv, koji je sud u cijelosti prihvatio, jer je isti saglasan i potkrijepljeni objektivnim i vjerodostojnim dokazima i to nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine prof.dr Zdenka Cihlarža o ozljedama koje je tom prilikom zadobio kao i iskazom istog vještaka o mehanizmu nanošenja ozljeda oštećenom, koji je prilikom izlaganja svog nalaza i mišljenja neposredno pred ovim sudom je izjavio da je oštećeni K.E. zadobio teške tjelesne ozljede u vidu rane ubodine desnog natključnog predjela otvora dužine oko 8 cm (ukupna dužina sječiva je 9 cm), što govori u prilog tome da je gotovo cijelo sječivo ušlo u grudni koš oštećenog i ta se ozljeda nastavljala kanalom u sklopu kojeg su oštećene arterijske mišićne grane sa jakim vanjskim iskrvavljenjem, a prema vještaku ovo ozljeđivanje je nastalo ubodom noža ili nožu sličnog sredstva i prilikom pregledanja uvidom u predmet, rekao je da se radi o predmetu kojim su mogle biti nanese ozljede i da je podoban da nanese takvu ozljedu. Da optuženog K.J. u vrijeme ovog događaja nisu poznavali niti oštećeni K.E. niti svjedoci M.J., E.D., Z.D. ali ga jesu poznavali Ž.D. kao i svjedok J.M. sud je utvrdio na osnovu iskaza ovih svjedoka, zatim iz iskaza svjedoka Ž.D. izjavio da je te noći kada će biti ozlijeđen oštećeni K.E., on to jest Ž.D. bio u društvu sa optuženim K.J. i još jednim momkom kojeg zovu J.M., izjavio je da su tu noć prethodno bili u kafe baru Libero, da su sjedili svi trojica. Da je bila razbijena jedna flaša za njihovim stolom zbog čega su opomenuti, da je izjavio da su poslije kafe bara Libero otišli u UO Papilon koji se odmah nalazi tu blizu Libera i koji je udaljen negdje oko 500 metara. Obzirom da se neka djevojka požalila svjedoku M.J. koji je upravo držao taj objekat Papilon, vlasnik je došao opomenuo je njih svi trojicu, pa je Ž.D. izjavio da je situacija u tom lokalnu izmakla kontroli, odlučio je da izađe vani kada je vidio da se nešto dešava, onda je čuo da je izboden K.E.. Krenuo je prema bolnici Gradina da vidi šta se desilo. Kada je došao na Gradinu bili su tu neki momci, tu je bio i K.J., djevojka K.E., koji su ga pitali kako je on smio doći poslije toga, nakon 24 sata je tek saznao da je K.J. nožem ubo K.E.. K.E. poznaje, zna da je miran momak i sportista tokom istrage izjavio da su u vrijeme tih dešavanja pred kafić Papilon izašli gosti iz lokala, da je 5-10 ljudi tukla K.J.. Dakle, iz njegovog svjedočenja proizilazi daje oštećeni veoma miran momak, ničim sklon incidentima, naprotiv sportista koji je miran i koji je izašao samo da smiri situaciju, koju su izazvali Ž.D., J.M. sa kojima je bio i optuženi K.J.. Svjedok J.M. čiji iskaz je pročitao i u kojem je izjavio između ostalog saglasno kao i ostali, dok su sjedili u Liberu da je K.J. izvadio čakiju crne boje na preklapanje koju je pokazao i rekao da će u Papilonu napraviti neki problem, što je potvrdio Ž.D., i još dodao tome da je vidio da K.J. izvadio čakiju i mahao njome okolo. Svjedok M.J. je izjavio također naveo da je bio ispred ugostiteljskog objekta u vrijeme kada je K.E. ozlijeđen, da su tu bili Ž.D., K.E., Z.D., čuo je da je neko povikao da je K.E. uboden, a na podu ispred objekta Lutrije BiH ugledao je nož na zemlji čakiju crne boje sa crnom drškom preklopnom, ugledao mladića kojeg su gosti zadržali do dolaska policije, a koji je prema svjedocima koji su bili ispred objekta ubo K.E., a to je jedno lice koje je bilo u društvu sa Ž.D.. Opisao ga je kao osobu crne kose, srednje građe, malo duže kose, visine oko 185 cm. Na pitanje gdje je bio Ž.D. u vrijeme kada je K.E. uboden, ovaj svjedok je izjavio da su u to vrijeme on, tj. K.J. i Z.D. razgovarali sa Ž.D., da su bili licem u lice okrenuti, a iza njihovih leđa u tom momentu je neko povikao da je K.E. uboden, navode svjedoka M.J. potvrdili su svjedoci Z.D. i E.D., da je K.E., kao jedan od mirnih gostiju uzoran momak, htio je i ovog puta samo razvaditi da ne dođe do bilo kakve tuče između E.D. i ovdje optuženog K.J.. Iz ovako utvrđenih činjenica na osnovu navedenih dokaza, čija vjerodostojnost ničim i ni od koga nije dovedena u sumnju, sud je nedvosmisleno utvrdio da je optuženi K.J. učinio krivično djelo za koje je optužen, tako što je dana 18.12.2015. godine, oko 23,00 sati u Lukavcu, na platou ispred ugostiteljskog objekta „Papilon“ u Ulici Branilaca Bosne, nakon što je K.E. vidjevši da se Ž.D. i K.J. raspravljaju i naguravaju sa M.J. i E.D., izašao ispred objekta kako bi vidio o čemu se radi i u trenutku kada je K.E. prišao do K.J. kako bi ih razdvojio da se ne tuku, K.J. je, iako je svjestan da K.E. može usmrtiti, što je i htio, preklopnom čakijom koju je

imao kod sebe ovog jedan puta ubo u rame usljed čega je K.E. zadobio tešku tjelesnu ozljedu u vidu ubodine (ubodno – razrezna rana) desnog natključnog predjela, otvora dužine oko 8 cm, koja se nastavlja kanalom u sklopu kojeg su oštećene arterijske mišićne grane (sa jakim vanjskim krvarenjem), Sud je utvrdio iz iskaza svjedoka koje je sud prihvatio kao vjerodostojne, istinite i sadržinski sveobuhvatne, a koji su u svojim iskazima, svako iz svog ugla posmatranja kritičnog događaja (u velikom dijelu istovjetno) potvrdili i opisali radnje koje je optuženi nesporno kao izvršilac preduzimao koji su u svom iskazu detaljno iznijeli hronologiju događaja i radnji koje čine supstrat činjeničnog opisa optužnice, svjedoka J.M. (koji je pročitano) i koji je u saglasnosti sa ostalim provedenim dokazima pa tako i sa iskazom svjedoka Ž.D., a koji su naveli da se čakija na preklop crne boje nalazila kod K.J., kao i iz iskaza svjedoka M.J., koji je naveo da se sjeća da je Ž.D. pokušao sa još dva momka, koja ne poznaje, ući u UO „Papillon“ u kojem su i ranije pravili probleme, da nije vidio kada je uboden K.E., kojeg poznaje od ranije, da je on predao policiji čakiju crne boje, sa crnom drškom preklopnu, koju je uzeo na podu ispred objekta Lutrija BiH koju je ugledao, kao i iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke Prof.dr Cihlarž Zdenka u kojem je navedeno da je oštećeni K.E. kritične prilike zadobio teške tjelesne povrede u vidu rane - ubodine (ubodno - rezna rana) desnog natključnog predjela, otvora dužine oko 8 cm, koja se nastavlja kanalom u sklopu kojeg su oštećene arterijske mišićne grane (sa jakim vanjskim krvarenjem), da je navedeno povređivanje nastalo ubodom noža ili nožu sličnog sredstva (sasvim moguće i čakije napreklop koja se navodi u spisu), ubodom nekog srednjeg jakog intenziteta zamaha, a u položaju kada bi se povredilac nalazio ispred oštećenog ili pod nekim otklonom ustranu, a gledano u prostoru, vjerojatno u obostranom stojećem položaju, kao i iz zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Lukavac od 19.12.2015. godine, u kojem je konstatovano da je M.J. dobrovoljno predao jednu čakiju preklopnu sa natpisom na oštrici i crnim plastičnim rukohvatom, pa je ovaj sud utvrdio, da je optuženi K.J. počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 28. KZ FBiH, za koje ga je sud oglasio krivim.

Ocjenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje, te činjenicu da uračunljivost tempore criminis optuženog nije bila dovedena u pitanje, jer je optuženi K.J. što iz izvedenih dokaza proizilazi dana 18.12.2015. godine, nožem –preklopnom čakijom, dužine oštrice 9 cm, zamahom srednjeg do jakog intenziteta nanio K.E. u vidu ubodine desnog natključnog predjela desnog natključnog predjela, otvora dužine oko 8 cm, koja se nastavlja kanalom u sklopu kojeg su oštećene arterijske mišićne grane sa jakim vanjskim krvarenjem, pri tome da su bili oštećeni sitni mali ogranci koji opskrbljuju mišiće ramenog pojasa sa krvlju, o čemu je svjedočio vještak sudske medicine, koje su za posljedicu imale teške tjelesne ozljede, da je došlo do posrednog ugrožavanja života oštećenog, ovaj sud je našao da je optuženi, nanoseći navedene povrede bio svjestan da na taj način drugog može usmrtiti, što je i htio, odnosno da je postupao s direktnim umišljajem, ovaj sud je našao da se u radnjama optuženog stiču sva obilježja krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 28. KZ FBiH. Dakle, imajući u vidu vrstu povrednog sredstva, koje je u konkretnom slučaju podobno da se neko usmrti, zatim lokalizaciju povreda kod oštećenog, odnosno činjenicu da je optuženi ubo oštećenog u vitalni dio tijela, te da je to uradio držeći nož u šaci, zamahom srednjeg do jakog intenziteta, sasvim je jasno da je optuženi bio svjestan da svojim postupanjem može drugog usmrtiti, te da je i htio takvu posljedicu, koja je, na sreću, izostala, pa je krivično djelo ostalo u pokušaju. Stoga sud smatra da je neosnovana teza odbrane da niti iz jednog provedenog dokaza ne može se utvrditi da je optuženi umišljajno postupao da liši života oštećenog .

Isto tako, po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju nema dobrovoljnog odustanka u smislu odredbe člana 30. KZ FBiH od izvršenja krivičnog djela. Da bi postojao dobrovoljni odustanak od pokušaja potrebno je da je učinilac svojom akcijom neposredno

ili svojom inicijativom preko drugih lica, preduzeo neku djelatnost da bi spriječio nastupanje posljedice, a ako to nije slučaj, već je do nastupanja posljedice došlo iz nekog drugog razloga, on se ne može pozivati na dobrovoljni odustanak od pokušaja. Stoga, kada je optuženi kao učinilac krivičnog djela nožem nanio povredu oštećenom K.E. iz relativne blizine, sa umišljajem da ga usmrti, pa kada je vidio da je istog ranio i prekinuo da dalje povređuje oštećenog, izvršio je pokušaj krivičnog djela ubistva, jer je radnja započinjanja lišenja života dovršena, iako je u ovom slučaju nožem nanio navedene povrede. Zato odustanak poslije nanošenja navedenih povreda i ranjavanja povrijeđenog nije dobrovoljni odustanak u smislu odredbe člana 30. KZ FBiH.

Kod naprijed navedenog, ovaj sud je našao da se u radnjama optuženog stiču obilježja krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, pa je optuženog oglasio krivim za to krivično djelo, pa ga je na osnovu člana 166. stav 1., člana 28., člana 42., člana 43., člana 49., člana 50. tačka a) i člana 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, te mu je na osnovu odredaba člana 57. KZ FBiH, u izrečenu kaznu zatvora uračunao vrijeme provedeno u pritvoru od 07.06.2019. godine do 04.07.2019. godine.

Prilikom odmjeravanja kazne za krivično djelo zbog kojeg je oglašen krivim optuženi K.J, ovaj sud je u smislu člana 49. KZ FBiH utvrdio i cijenio kao olakšavajuće, njegov raniji život, da nikada prije ovog događaja nije pravio nikakve probleme, da nikada nije osuđivan, protek vremena, da se događaj desio 2015. godine, okolnosti izvršenja krivičnog djela, činjenicu da je do izvršenja krivičnog djela došlo u noćnom izlasku, da je optuženi bio u alkoholisanom stanju i da je prethodno došlo do verbalne prepirke između optuženog i prijatelja od oštećenog, da je optuženi u međuvremenu odselio iz Lukavca zasnovao porodicu, uz izostanak otežavajućih okolnosti, pa je, uzimajući u obzir da se po zakonu za krivično djelo u pokušaju učinilac može blaže kazniti, cijeneći težinu učinjenih krivičnih djela, stepen krivice optuženog i jačinu povrede zaštićenog dobra, našao da će se sa izrečenom kaznom zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Sud je po osnovu odredbe člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine od optuženog K.J. oduzeo: Preklopni nož-čakija, crne boje, sa natpisom Cjulherbertz A/S420 NR.223711“ na oštrici i metalnim rukohvatom (sa šest manjih otvora na rukohvatu, oivičenim crvenom bojom), ukupne dužine cca 20 cm, dužine sječiva cca 9 cm, max.širine sječiva cca cm, kao sredstvo izvršenja krivičnog djela.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH sud je optuženog oslobodio obaveze naknade troškova krivičnog postupka, obzirom da izdržava suprugu, da očekuju prinovu i da se nalazi u teškoj imovinskoj situaciji, da povremeno radi kako bi se prehranio, na koji način bi plaćanjem istih bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanje.

Budući da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno, ni za djelimično presuđenje o imovinskopravnom zahtjevu, te kako oštećeni K.E. nije postavio imovinskopravni zahtjev u određenom iznosu, ovaj sud je, postupajući u smislu odredbe člana 212. ZKP FBiH uputio oštećenog da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku.

Zapisničar
Meliha Trumić,s.r.

Predsjednik vijeća
Merima Gutić,s.r.

POUKA: Protiv navedene presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine Sarajevo u roku od 15 dana od dana dostavljanja iste, putem ovog suda, a u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.