

kuBOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U TUZLI  
Broj: 03 0 K 021726 21 K  
Tuzla, 30.09.2022. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Samira Jusičića kao predsjednika vijeća te Vildane Helić i Emine Brkić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Nedžada Goletića, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. K., zbog krivičnog djela Silovanje iz člana 203. stav 5. u vezi sa stavom 1. i članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, krivičnog djela Bludne radnje iz člana 208. stav 1. u vezi sa članom 203. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine te krivičnog djela Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve vezi sa članom 54. istog Zakona, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0098282 21 od 16.11.2021. godine, koja je potvrđena dana 19.11.2021. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 26.09.2022. godine u prisustvu tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Lejle Gazibegović Begović, optuženog A. K. i njegovog branioca, advokata Bakira Hećimovića iz Tuzle, donio je i u odsustvu stranaka i branioca dana 30.09.2022. godine javno objavio

## P R E S U D U

### I

Optuženi A. K., sin N. i majke M. rođ. D., rođen ... godine u T., gdje je i nastanjen u ulici R. V. ., Bošnjak, državljanin BiH, JMB:..., bez zanimanja, nezaposlen, pismen, sa završenom osnovnom školom, neoženjen, bez djece, osuđivan presudom Općinskog suda Tuzla broj 32 0 K 380876 20 Kps od 19.10.2020. godine, zbog krivičnog djela iz člana 286. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH, kazna zatvora 3 (tri) mjeseca, uvjetno 1 (jedna) godina, presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 389578 20 Kps od 04.03.2021. godine, zbog krivičnog djela iz člana 286. stav 2. KZ FBiH, kazna zatvora od 2 (dva) mjeseca, uvjetno na 1 (jednu) godinu, presudom Općinskog suda Tuzla broj 32 0 K 343448 20 K od 23.11.2020. godine zbog krivičnog djela iz člana 293. stav 1. KZ FBiH, jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, uvjetno na 2 (dvije) godine, presudom Općinskog suda Tuzla broj 32 0 K 371742 20 K od 18.01.2022. godine zbog krivičnog djela iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH na 3 (tri) mjeseca zatvora, presudom Općinskog suda Tuzla broj 32 0 K 410834 21 K od 05.05.2022. godine zbog krivičnog djela iz člana 294. stav 3. KZ FBiH na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i presudom Općinskog suda Tuzla broj 32 0 K 389911 20 K od 30.09.2021. godine zbog krivičnog djela iz člana 347. stav 1. KZ FBiH, kazna zatvora 3 (tri) mjeseca, uvjetno na 2 (dvije) godine,

K r i v j e

## Što je

1. Dana 29.08.2021. godine, oko 14,30 sati, u Tuzli, ulica Krečanska, nedaleko od stambene zgrade 1, na dijelu makadamskog puta duž korita rijeke Jale, koji se proteže od ulice Univerzitetska broj 8 do ulice Krečanska i naselju Irac, u neposrednoj blizini Ekonomskog fakulteta, u momentu kada se mlđb F.H.C., rođena 20.05.2006. godine, i koja ima 15 godina života, čega je bio svjestan, vraćala svojoj kući, te dok je u ušima držala slušalice na kojima je slušala muziku, u cilju zadovoljenja svog seksualnog nagona, pa iako svjestan da pokušava da izvrši spolni odnošaj ili s njim izjednačenu spolnu radnju nad maloljetnom F.H.C., upotrebom sile i prijetnje da će napasti na njen život i tijelo, a što je i htio, prvo mlđb. F.H.C. rukom dotakao po njenom ramenu, pa kada se mlđb. F.H.C. okrenula, rekao joj "Đe si, šta ima", te ju je počeo dirati po njenim grudima, zbog čega se mlđb. F.H.C. uplašila i pokušala da pobjegne na način da je napravila jedan veliki korak, da bi je tada udario zatvorenom šakom u predjelu lica te svojim rukama uhvatio i bacio na travnatu površinu pored puta, tako da je mlđb. F.H.C. pala na stomak, te je mlđb. F.H.C. iz straha počela da vrišti i da poziva u pomoć, zbog čega je stavljao svoju ruku na njena usta, od čega je mlđb. F.H.C. teško disala, te je uspjela u jednom momentu reći: "Neću da umrem, pusti me", na što joj je rekao: "Dobro neću, samo ću te jebati", zbog čega je mlđb. F.H.C. iz straha nastavila da vrišti, a u čemu je sprečavao stavljajući joj svoju ruku na usta, a kada se mlđb. F.H.C. u jednom momentu uspjela da okrene na leđa, vidjela je da je isti u međuvremenu skinuo donji dio svoje trenerke koju je imao na sebi, i ostao samo u crnom šorcu, pa dok je i dalje mlđb. F.H.C. vrištala dozivajući pomoć, isti je pokrio njena usta zadržavajući je fizičkom snagom rukama, da bi tada, a kada su tim putem naišli L. H. i I. R., koji su čuli mlđb. F.H.C. kako vrišti i doziva pomoć, kada ih je ugledao, ustao je sa zemlje i pobjegao preskočivši ogradu u neposrednoj blizini, te se udaljio u nepoznatom pravcu,

2. Dana 08.08.2021. godine oko 00,30 sati, u gradu Tuzla, u ulici Kicelj broj 37, ušao kroz otvoren prozor u porodičnu kuću Š. D., rođene 1928. godine, u sobu u kojoj je Š. spavala, prišao do Š., pa kako bi zadovoljio svoj polni nagon, iako svjestan da nad Š. vrši bludne radnje, a što je i htio, Š. počeo dirati rukama po donjem dijelu tijela preko odjeće, zbog čega se Š. probudila i iz straha više puta pitala: "Odkud ti, ko si ti", na što je šutio, te je, kako bi zadovoljio svoj polni nagon, što je i htio, legao na Š., jednu ruku je stavio na Š. usta, dok je drugom rukom dirao Š. po dimijama pokušavajući da ih zadigne kako bi zavukao ruku ispod njih, zbog čega je Š. pokušavala da se izvuče ispod njega i uspjela da izvuče jednu nogu, te ga je tom nogom udarila u predjelu njegovog polnog organa, nakon čega je ustao s kreveta i stao pored istog, da bi Š. iz straha rekla: "Idi sine upali mami svjetlo kako bi vidjela kako izgledaš", na što je upalio svjetlo u kuhinji, a onda mu je Š. rekla da ode do kupatila kako bi se rashladio, što je on i učinio, te se u kupatilu zadržao jedno vrijeme, a potom je izašao iz kupatila i držeći se preko bermuda koje je imao na sebi za svoj polni organ, sjeo na krevet na kojem se nalazila Š., koju je onda zagrlio preko leđa, te ju je pitao da li može da je poljubi, na što je ona iz straha pristala, govoreći mu da je može poljubiti kao majku, te ju je poljubio u obraz, a onda ga je Š. zamolila da sjedne na stolicu preko puta nje, što je i učinio, a kada ga je Š. pitala kako se zove, isti je nešto nerazumljivo rekao, na što mu je Š. dala papir da joj napiše ime, napisao da se zove A. K., a ispod je napisao broj "...", misleći na broj godina, da bi mu Š. iz straha, a i kako bi ga smirila rekla da ima lijep rukopis, da bi u tom momentu svukao svoje bermude i izvadio svoj polni organ i pred Š. počeo da masturbira, te je ustao sa stolice i prišao do Š. i tražio od nje da svrši po njoj, a kada mu je Š. rekla da ona to ne želi isti je svršio na pod, a nakon toga je negdje oko 03,40 sati izašao iz Š. kuće i otišao, što je sve izazvalo strah i uznemirenost kod Š. D.,

čime je pod tačkom 1. počinio krivično djelo Silovanje iz člana 203. stav 5. u vezi sa stavom 1. i članom 28. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a pod tačkom 2. krivično djelo Bludne radnje iz člana 208. stav 1. u vezi sa članom 203. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa mu sud primjenom navedenih odredaba te članova 42., 43., 49. stav 1. i 2. i 54. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine za učinjeno krivično djelo Silovanje iz člana 203. stav 5. u vezi sa stavom 1. i članom 28. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, a za učinjeno krivično djelo Bludne radnje iz člana 208. stav 1. u vezi sa članom 203. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

pa se optuženi primjenom odredaba člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

## O S U Đ U J E

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 2 (dva) mjeseca.

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 29.08.2021. godine u 20,00 sati pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa dužnosti da naknadi troškove krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena Š. D. se upućuje da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

## II

Na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi A. K.

## OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je dana 28.08.2021. godine u toku dana, u gradu Tuzla, u ulici Kicelj broj 37, nakon što je prethodno počinio radnje iz tačke II dispozitiva optužnice, u odnosu na D. Š., došao do kuće u kojoj živi Š., te iako svjestan da ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život D. Š., a što je i htio, nakon što je pozvonio na ulazna vrata Š. kuće i kada je Š. vidjela da je ponovno došao, iz straha od njega, pitala ga zašto je opet došao i rekla mu da više ne dolazi, rekao Š.: "Zato što mi nisi otvorila vrata zapamtiti ćeš me", što je sve kod D. Š. izazvalo strah i uznemirenost,

čime bi počinio krivično djelo Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka u dijelu u kojem je optuženi A. K. oslobođen od optužbe padaju na teret budžetskih sredstava.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je optužnicom broj T03 0 KT 0098282 21 od 16.11.2021. godine, koja je potvrđena dana 19.11.2021. godine, optužilo A. K. zbog krivičnih djela počinjenih u sticaju, i to krivičnog djela Silovanje iz člana 203. stav 5. u vezi sa stavom 1. i članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), krivičnog djela Bludne radnje iz člana 208. stav 1. u vezi sa članom 203. stav 1. KZ FBiH, te krivičnog djela Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. KZ FBiH.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi se izjasnio da nije kriv za krivična djela za koja je optužen, nakon čega je zakazan i održan glavni pretres.

Na glavnom pretresu održanom dana 20.09.2022. godine, koji je počeo iznova, je saslušana vještak Elma Silajdžić Pertef te su uz saglasnost stranaka i branioca u dokaze uvršteni iskazi vještaka Kučukalić Abdulaha i Bajramagić Nermine od 04.02.2022. godine, iskaz vještaka prof. dr. Softić Rusmira sa glavnog pretresa od 23.05.2022. godine, iskazi svjedoka mladb. F.H.C., H. M., H. L., I. R. i vještaka Hidajeta Hasanbašića od 08.06.2022. godine, kao i iskaz vještaka prof. dr. Vede Tuće sa glavnog pretresa od 01.07.2022. godine, dok su u dokaze optužbe uvršteni zapisnik o saslušanju svjedoka I. R. u PU Tuzla od 29.08.2021. godine, forenzičko psihijatrijska ekspertiza prof. dr. Rusmira Softića od 26.04.2022. godine i naredba suda kojom je ovo vještačenje određeno od 31.03.2022. godine, naredba suda za psihijatrijsko vještačenje broj 03 0 K 021726 21 K od 04.02.2022. godine, nalaz i mišljenje prof. dr. Abdulaha Kučukalića supspecijaliste forenzičke psihijatrije od 30.09.2021. godine, nalaz i mišljenje psihologa Nermine Bajramović od 22.09.2021. godine, dopunski nalaz istih vještaka od 14.02.2022. godine, naredba za grafološko vještačenje Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0098282 21 od 11.11.2021. godine, nalaz i mišljenje MUP-a TK Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ, broj 08-06/3-7-03.6-1-4729 /21 od 02.12.2021. godine sa priložima a to je dokumentacija uz dopis MUP-a TK broj 08-03/13.10.7-2-2049/21 od 03.11.2021. godine, a prilozi su potvrda o prijemu zahtjeva i preuzimanju putne isprave na ime A. K. od 11.08.2016. godine, zahtjev za izdavanje pasoša na ime A. K. gdje je vidljiv njegov potpis 21.07.2016. godine, zatim uplatnica kao dokaz da je K. A. uplatio 50 KM na ime izdavanja pasoša Raiffaisen banci na račun Ministarstva finansija i trezora, datum prijema zahtjeva za izdavanje pasoša 21.07.2016. godine, potvrda o prijemu zahtjeva za izdavanje i preuzimanje putne isprave od 21.07.2016. godine na ime A. K., zapisnik o pretresanju osobe PS Zapad od 29.08.2021. godine, zapisnik o oduzimanju slobode PS Zapad od istog dana i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sve Policijska uprava Tuzla PS Zapad sve od 29.08.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka H. L. u Policijskoj upravi Tuzla od 29.08.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka J. D. u MUP TK od 31.08.2021. godine, zatim zapisnik o saslušanju svjedoka D. Š. u PU Tuzla od 28.08.2021. godine i izvještaj psihologa Kantonalnog tužilaštva TK Lejle Karalić, stručnog savjetnika, dipl. psihologa, pedagoga vezano za stanje koje je zatekla posjetivši svjedokinju D. Š. od 24.06.2022. godine, nalaz i mišljenje sudskomedicinskog vještačenja vještaka prof. dr. Vede Tuće od 16.11.2021. godine i naredba za vještačenje tjelesnih povreda Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0098282 21 od

16.11.2021. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 021726 21 Kpp 3 od 20.10.2021. godine za uzimanje biološkog materijala, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 021726 21 Kpp 2 od 15.10.2021. godine takođe za uzimanje biološkog materijala uzoraka bukalne sluznice radi DNK analize, naredba Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0098282 21 od 29.10.2021. godine, dopis PU Tuzla upućen tužilaštvu broj 08-06/7-1-03.3-3506/21.BL/GO od 05.11.2021. godine i dostavnicom za FUP pismeno koje se dostavlja naredba za vještačenje primljeno 04.11.2021. godine, nalaz i mišljenje Federalne uprave policije Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Odsjek za DNK istraživanja i vještačenja Sarajevo broj 09-18-18/3-03-5-1900/21 od 01.12.2021. godine, vještačenje izvršila magistar Elma Silajdžić Pertef viši stručni saradnik kriminalistički vještak za analizu DNK, a uz nalaz i mišljenje je u dokaze uvrštena i bijela papirna koverta oblijepljena crvenom ljepljivom trakom sa natpisom dokaz, na kojoj je naznačen broj 09-18-18/3-3-03-5-1900/21 Kantonalno tužilaštvo TK, prilog nesporni bris lica A. K. 1x, zapisnik o obezbjeđenju lica mjesta PS Zapad broj 08-06/7-3-2796/21 od 29.08.2021. godine, zapisnik o uviđaju PU Tuzla od 29.08.2021. godine sa fotodokumentacijom uz zapisnik o uviđaju, fotodokumentacija je MUP-a TK broj 08-06/7-1-03.3-3506/21 od 29.09.2021. godine i u ovoj fotodokumentaciji se nalaze 64 crno-bijele fotografije, kako lica mjesta događaja, same mlmb. oštećene i odjevnih predmeta, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-393/21 od 30.08.2021. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-06/7-1-03.3-393/21 od 30.08.2021. godine, zatim Protokol hitnog medicinskog slučaja ustanove za hitnu medicinsku pomoć Doma zdravlja „dr. Mustafa Šehović“ Tuzla na ime mlmb. oštećene, specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju prijemna ambulanta na ime mlmb. oštećene od 30.08.2021. godine, zapisnik o prepoznavanju osoba PU Tuzla broj: 08-06/7-1-29/21 od 29.08.2021. godine, prepoznavanje izvršila mlmb. inicijalima F.H.C., zapisnik o prepoznavanju osoba PU Tuzla broj: 08-06/7-1-30/21 od 29.08.2021. godine, na kojem je prepoznavanje izvršila svjedok L. H., zapisnik o prepoznavanju osoba PU Tuzla Odjeljenje krim.policije broj: 08-06/7-1-31/21 od 29.08.2021. godine, prepoznavanje izvršio svjedok I. R., sa fotodokumentacijom sa prepoznavanja MUP-a TK, a radi se o tri fotodokumentacije koje prate ova tri zapisnika o prepoznavanju mlmb. oštećene i svjedoka L. H. i I. R., na fotodokumentaciji sa svih prepoznavanja se vidi pet osoba koje su istovremeno pokazane svjedocima radi prepoznavanja, zatim izvod iz matične knjige rođenih broj 09/1-10-1-34517/22 od 29.06.2022. godine na ime mlmb. oštećene F.H.C., dopis Službe za opću upravu i zajedničke poslove grada Tuzla broj 09-1-10-10763-0 od 29.06.2022. godine, zatim dokazi koji se odnose tačke 2. i 3. optužnice: prijava PS Centar broj 08-06/7-4-2318/21 od 28.08.2021. godine, zapisnik o uviđaju PU Tuzla od 28.08.2021. godine, fotodokumentacija koja je u prilogu navedenog zapisnika o uviđaju sačinjena prilikom provođenja uviđaja, koja je sačinjena od 10 crno-bijelih fotografija, na kojima se nalazi unutrašnjost i spoljašnjost kuće oštećene Š. D., na zadnjoj fotografiji u ovoj fotodokumentaciji vidi se ceduljica na kojoj piše „A. K. ...“, koja je bila predmet vještačenja, zatim potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla broj: 08-06/7-1-03.3-389/21 od 28.08.2021. godine i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla isti broj datum kao i ova potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, jer se odnosi na istu stvar to je upravo ova ceduljica, zapisnik o prepoznavanju osoba PU Tuzla broj 08-06/7-1-32/21 od 29.08.2021. godine, a prepoznavanje je vršila oštećena D. Š., pokazano joj je istovremeno pet muških osoba, što se vidi i na fotodokumentaciji MUP TK koja je u prilogu ovog zapisnika o prepoznavanju, fotodokumentacija je sačinjena kad i zapisnik 29.08.2021. godine, na kojoj se vidi tih pet muških osoba koje svaka drži različit broj od 1. do 5., dopis Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 021726 21 Kpp od 03.09.2021. godine, izvod iz kaznene evidencije za optuženog PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5-11563/21 od 30.08.2021. godine iz kojeg proizilazi da je optuženi K. A. dva puta osuđivan, te drugi

izvod iz kaznene evidencije PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5-9082/22-DS od 08.06.2022. godine iz kojeg izvoda proizilazi da je optuženi do sada osuđivan šest puta, zatim ostali dokazi: akt PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-3506/21 od 28.10.2021. godine, upućen tužilaštvu, a predstavlja Izvještaj o realizaciji Naredbe uz propratni dopis isti broj i datum, dopis Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0098282 21 od 21.10.2021. godine, upućen PU Tuzla, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 021726 21 Kpp 3 od 20.10.2021. godine za uzimanje biološkog materijala-brisa radi testiranja na Covid infekciju, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 021726 21 Kpp 2 od 15.10.2021. godine, za uzimanje biološkog materijala-uzoraka bukalne sluznice od optuženog radi DNK analize, zapisnik PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-3506/21 od 28.10.2021. godine o uzimanju brisa bukalne sluznice od optuženog i uz njega da je optuženi SARS Cov 2 COVID 19 negativan, to je nalaz UKC Tuzla, Klinika za laboratorijsku dijagnostiku, Zavod za mikrobiologiju od 21.10.2021. godine, fotodokumentacija MUP-a TK kojom je registrovano uzimanje uzoraka biološkog materijala, tj. bris lijeve i desne strane bukalne sluznice od optuženog radi DNK analize, pa se ova fotodokumentacija sastoji od 15 crno-bijelih fotografija od kojih se odmah na prvoj vidi jasno optuženi i vidi se na narednim fotografijama kako se uzimaju ovi brisevi radi analize, izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe PS Zapad broj: 08-06/7-3-4-3-04.3-3506/21 od 29.08.2021. godine, zapisnik o oduzimanju slobode tada osumnjičenog A. K. PS Zapad broj: 08-06/7-3-68/21 od 29.08.2021. godine i zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda, konkretno od strane policije predaja tužiocu, taj zapisnik je PS Zapad broj: 08-06/7-3-68/21 od 30.08.2021. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0098282 21 od 30.08.2021. godine o preuzimanju lica lišenog slobode, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 021726 21 Kpp od 31.08.2021. godine o preuzimanju osumnjičenog od strane suda, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 021726 21 Kpp od 03.09.2021. godine, presude Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 389578 20 Kps od 04.03.2021. godine, broj 32 0 K 380876 20 Kps od 19.10.2020. godine, broj 32 0 K 343448 20 K od 23.11.2020. godine i broj 32 0 K 389911 20 K od 30.09.2021. godine, spis predmeta Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 389578 20 Kps u kojem se nalazi navedena presuda 32 0 K 389578 20 Kps od 04.03.2021. godine, i spis Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 380876 20 Kps u kojem se nalazi i presuda pod tim brojem od 19.10.2020. godine, te je na osnovu navedenih dokaza, koje je sud savjesno cijenio u skladu sa odredbom člana 296. stav 2. ZKP FBiH, i to svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, sud utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Nakon što su izvedeni predloženi dokazi, sud je našao da je optuženi kritične prilike počinio krivična djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret iz slijedećih razloga:

Iz nalaza i mišljenja timskog vještačenja vještaka neuropsihijatra Abdulaha Kučukalića i kliničkog psihologa Nermine Bajramagić od 30.09.2021. godine proizilazi da su nakon obavljenog timskog psihijatrijsko-psihološkog ispitivanja kod K. A. registrirane poteškoće na emocionalnom, kognitivnom i ponašajnom planu u okviru intelektualnog razvojnog poremećaja - lake intelektualne onesposobljenosti (laka mentalna retardacija). Mentalno zdravlje osumnjičenog nije u skladu sa njegovom hronološkom dobi, komunikacija, konverzacija, bogatstvo pojmova je ispod nivoa za njegovu životnu dob. Postoji smanjena sposobnost shvatanja rizika u socijalnim situacijama, rasuđivanje je na konkretnom nivou, nije efikasan u pristupu i rješavanju životnih i socijalnih problema. Emocionalno je nestabilan, reagira impulzivno, prisutne su teškoće u kontroli emocija, nagona i ponašanja. Na planu ličnosti prisutni su nezreli, pervazivni oblici ponašanja koji odudaraju od socijalno dozvoljenih, radi se o ličnosti koja je primitivna, neintegrirana i koja nije postigla dobar kvalitet psihičkog razvoja.

Ispitanik je potpuno socijalno nezbrinut, bez posla, mjesta stanovanja, bez pomoći bliže rodbine, društva, životno izoliran, gladan, odbačen od svih, prepušten ulici i osobama sumnjivih namjera, što zbog intelektualne onesposobljenosti nije mogao da prepozna niti nađe adekvatno rješenje. U takvim životnim situacijama, suočen sa posljedicama svog ponašanja, ispitanik je doživljavao kratkotrajne i psihotične simptome. Nije ovisnik o alkoholu ili psihoaktivnim supstancama, ali su ga povremeno u društvu pojedinci tjerali da uzima droge i alkohol, što je dodatno negativno uticalo na njegovo mentalno zdravlje. Nema podataka da je ispitanik u vrijeme izvršenja krivičnih djela bio pod uticajem alkohola ili droge. Imajući u vidu vrstu krivičnih djela te psihičko stanje tada osumnjičenog, vještaci su mišljenja da je njegova sposobnost da shvati značaj djela kojeg čini i upravlja svojim postupcima tempore criminis bila bitno smanjena. Ispitanik ne može učestvovati u sudskom postupku jer nema dovoljan nivo intelektualne sposobnosti da bi razumio u potpunosti postavljena pitanja i dao adekvatne odgovore. Vještaci su mišljenja da osumnjičenog treba smjestiti u neku socio-medicinsku ustanovu koja će voditi brigu o njegovom zdravstvenom stanju i socijalnim potrebama.

U svom iskazu vještak prof. dr. Abdulah Kučukalić je naveo da su ponovo obavili razgovor tj. psihijatrijski intervju sa optuženim, i da nema nekih bitnih razlika u odnosu na onaj prethodni koji su obavili u toku procesa vještačenja, nisu registrirali neke promjene, ali su registrirali promjene da je osoba sad više malo emocionalno relaksirana, da ne trpi neki strah, nelagodu, neizvjesnost, da nema straha od sudskog procesa, što je jako bitno i eventualno posljedica učinjenog krivičnog djela, s te strane. Međutim, ostaje ono što je bitno za procesnu sposobnost, a to je da je on mentalno insuficijentna osoba, znači mentalno retardirana osoba na nivou lake mentalne retardacije, znači uzrasta djeteta od 9 do 12 godina. Ta mentalna insuficijentnost njega limitira u procesu njegovog rasuđivanja, on ne može apstraktno, logično rezonovati, rasuđivati, razmišljati, nego to čini konkretno, jednostavno i prihvata pitanja i jednostavno odgovara na ta pitanja bez logičnog rasuđivanja i razmišljanja. To je trajni poremećaj koji se ne može korigirati, tako da takva osoba može učestvovati u sudskom postupku pod uslovom da mu se postavljaju vrlo jednostavna simplificirana pitanja koja on može razumjeti i na koja može odgovoriti, pri čemu se uvijek mora imati na umu da ti odgovori ne moraju biti tačni, potpuni, nego su nekad i produkt njegovog nesjećanja, a nekad i produkt nemogućnosti da shvati ono što ga pitate. Može učestvovati u sudskim postupcima ukoliko se uzme u obzir da ima advokata koji će mu dati pomoć u tome ili odgovoriti na neka pitanja suda koja su od interesa, a on može na ona jednostavna koja su u skladu sa njegovim obrazovanjem koje je jako nisko, čak ne zna ni da čita i da piše, i da se na tom nivou može voditi razgovor sa ispitanikom u toku sudskog procesa. On ne može potpuno jasno i svjesno razlučiti i shvatiti šta je pozadina ovog sudskog procesa i koje su konsekvence i posljedice toga, on može shvatiti ono što je predmet njegovog životnog interesa, a to je stanje ne u sudskom procesu, nego ja nemam gdje stanovati, ja ne mogu tako živjeti, ja nemam gdje jesti, ja nemam posao, neće niko da preuzme neku brigu da mi pomogne oko toga i to je taj nivo njegovog interesa i razumijevanja. Sve ono ostalo što je složeno, a posljedica je njegove odgovornosti u sudskom postupku, on to ne može potpuno jasno shvatiti i donijeti određene zaključke koji su od njegovog životnog interesa niti on može shvatiti šta je cilj svega toga, kakva bi kazna bila itd., a vještak Nermina Bajramagić je navela da ostaje kod onoga što je rekao vještak prof. dr. Abdulah Kučukalić, obzirom da je ova procesna sposobnost u domenu psihijatra za odlučivanje. Vještak prof. dr. Abdulah Kučukalić je dalje naveo da optuženi ne može sagledati sve posljedice svojih radnji i postupaka. Nema sposobnost sinteze i rasuđivanja logičkog razmišljanja, bogatstva pojmova iskustva i edukacije, da bi to on razmislio, povezao i dao svrsishodan logičan odgovor, generalno u svemu tome dolazi do izražaja da on to može sve na nivou

djeteta od 9 do 12 godina. Ne razumije on šta mu se stavlja na teret i koje su posljedice ovoga sudskog procesa, ali razumije da se nalazi u pritvoru i da je napao djevojku, on razmišlja na jednostavnom nivou, konkretnom nivou. Na pitanje tužiteljice da li optuženi ima neko duševno oboljenje, vještak Kučukalić je naveo da ima mentalnu retardaciju i to je duševna bolest. Ne može se popraviti, ta retardacija je takva, to je završen proces. Pod pretpostavkom da je uradio to što mu se stavlja na teret, njegova mogućnost tada da to shvati i upravlja svojim postupcima, znači njegova uračunljivost, je bila bitno smanjena.

Sud je našao određene nelogičnosti u iskazu te osnovnom i dopunskom nalazu i mišljenju vještaka. Dakle, u ovom osnovnom nalazu je navedeno da je optuženi nesposoban da učestvuje u postupku, a to proizilazi iz rečenice zaključka nalaza pod 5.: „Ispitanik ne može učestvovati u sudskom postupku, jer nema dovoljan nivo intelektualne sposobnosti da bi razumio u potpunosti postavljena pitanja i dao adekvatne odgovore“. Potom u dopuni nalaza vještaka, vještaci su naveli pod brojem 1. da nisu uočili bitne promjene na mentalnom planu optuženog u odnosu na prethodni nalaz, a osim toga što navode u uvodu da nisu uočili bitne promjene takođe dalje navode „u potpunosti ostajemo pri našem prethodnom nalazu“, dakle ovom osnovnom, oni ipak pod tačkom 3. dopune nalaza navode „procesna sposobnost optuženog u sudskom postupku je smanjena bitno“, pa dalje navode „optuženi shodno navedenom intelektualnom i adaptivnom deficitu, nivou znanja i obrazovanja i nedovoljno usvojenim socijalnim vještinama nije sposoban da samostalno učestvuje u sudskom procesu da ispravno rasuđuje, da shvati šta mu se stavlja na teret, odgovori na zahtjevna i složena pitanja suda, ne može da razumije tok i posljedice vođenja sudskog procesa. On može samostalno odgovoriti na jednostavna pitanja u okviru njegovih mentalnih sposobnosti. Na složenija pitanja koja zahtijevaju više znanje, dobro intelektualno i adaptivno funkcioniranje i socijalne vještine, optuženi ne može odgovoriti samostalno bez pomoći svog advokata“. Dakle, vještaci u isto vrijeme navode da ostaju u svemu kod osnovnog tj. ranijeg nalaza, u kojem su naveli da je optuženi nesposoban da učestvuje u postupku, a istovremeno i pored toga što ostaju kod toga navode da je procesna sposobnost optuženog bitno smanjena, pa se radi o značajnoj kontradiktornosti vještaka, a osim toga sud smatra da zakon, naročito odredba člana 409. stav 1. ZKP FBiH, ne poznaje pojam bitno smanjene procesne sposobnosti, kao što je to slučaj u odnosu na uračunljivost, kako je to izričito propisano odredbom člana 36. stav 2. i 4. ZKP FBiH u odnosu na uračunljivost. Takođe, kad se dovedu vezu navodi vještaka u nalazu da je ovakvo stanje, tj. ta laka mentalna retardacija kod optuženog, nastalo u razvojnom periodu optuženog, i kada na ročištu vještaci navode da se radi o mentalnom nivou uzrasta od 9 do 12 godina, da je to nepromjenjiva kategorija jer se ne može izliječiti u budućnosti na bilo koji način, onda se postavlja logično pitanje kako je onda optuženi izvještačen kao bitno smanjeno uračunljiv ako je na tom nivou uzrasta, jer su krivična djela za koja je optužen iz avgusta 2021. godine, dakle relativno skorašnji period, pa sve napred navedeno predstavlja kontradiktornosti u nalazima i iskazima vještaka zbog kojih ih sud nije mogao prihvatiti. Takođe je potrebno napomenuti i da je odredbom člana 409. stav 1. ZKP FBiH propisano da ako je kod optuženog nakon učinjenja krivičnog djela nastupila takva duševna bolest da nije sposoban učestvovati u postupku, sud će rješenjem, nakon psihijatrijskog vještačenja, prekinuti postupak i optuženog uputiti organu nadležnom za pitanja socijalnog staranja (na sličan način je formulisana i odredba člana 221. ZKP FBiH), dakle do prekida postupka prema navedenoj zakonskoj odredbi može doći samo ako je takva duševna bolest kod optuženog nastupila nakon učinjenja krivičnog djela, a kod optuženog se radi o zdravstvenim problemima koji nesporno datiraju otprije.



Zbog navedenih protivrječnosti u iskazima i nalazu vještaka Abdulaha Kučukalića i Nermine Bajramagić sud je naredbom odredio psihijatrijsko vještačenje po vještaku prim. dr. Rusmiru Softiću, specijalisti neuropsihijatru, obzirom da je odredbom člana 124. stav 1. ZKP FBiH propisano da ako se pojavi sumnja da je isključena ili smanjena uračunljivost osumnjičenog, odnosno optuženog, ili da je osumnjičeni, odnosno optuženi učinio krivično djelo zbog ovisnosti od alkohola ili opojnih droga, ili da zbog duševnih smetnji nije sposoban učestvovati u postupku, odredit će se psihijatrijsko vještačenje.

Vještak prim. dr. Rusmir Softić je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je u mišljenju njegovog vještačenja naveo da je vještačenjem utvrđeno da je optuženi A. K. pedagoški zapuštena osoba bez profesionalne osposobljenosti, kod kojeg postoji intelektualni deficit graničnog ili lakog stepena. Riječ je o osobi koja je sklona skitnji, bez stalne adrese, koja povremeno čini različita krivična djela, zbog čega je i pravomoćno osuđivan. Njegova antisocijalnost, dakle kršenje društvenih normi proističe iz nedovoljno usvojenih moralno etičkih normi, a ne iz intelektualne insuficijentnosti. Optuženi razumije osnovne društvene zabrane za djela kao što su krađa, silovanje, ubistvo itd. Njegove aktivnosti tokom obavljanja djela iz tačke 1. i 2. optužnice, iako su društveno neprihvatljive, smislene su i cilju usmjerene. Obje žrtve pokušavao je ušutkati stavljanjem svoje ruke preko njihovih usta, a taj čin nedvosmisleno ukazuje na uvažavanje činjenice da su njegove radnje društveno neprihvatljive, da povređuju drugu osobu, te da bi neko drugi mogao intervenirati i omesti ga u njegovom naumu. Optuženi ne ispoljava znake psihotičnog poremećaja niti se takvo stanje moglo utvrditi bilo kada u prošlosti. On ne boluje od psihijatrijskog poremećaja koji bi remetio mogućnost shvatanja svojih djela i upravljanja svojim postupcima. Budući da se u vrijeme činjenja djela koja mu se stavljaju na teret ne može utvrditi postojanje konstelativnih faktora koji bi eventualno udruženo mogli uticati na sposobnost shvatanja svojih radnji i upravljanja svojim postupcima, vještak je zaključio da je u vrijeme činjenja krivičnih djela koja mu se stavljaju na teret bio uračunljiv. Optuženi također shvata težinu djela koja mu se stavljaju na teret, kao i ozbiljnost zapriječene sankcije za ista. On prepoznaje ulogu sudskog personala i ko od sudskog personala tj. branitelj radi u njegovom interesu. Iako je intelektualno insuficijentan u odnosu na prosjek i pedagoški zapušten, on raspolaže dovoljnim spoznajnim kognitivnim kapacitetima i može komunicirati sa braniteljem i na taj način učestvovati u kreiranju svoje odbrane. Također, svjestan je potrebe za kontrolom svoga ponašanja u sudnici, što znači da je procesno sposoban.

Sud je prihvatio iskaz vještaka prim. dr. Rusmira Softića kao stručan i objektivan jer je vještak ovlašten i kvalifikovan za davanje nalaza i mišljenja ove vrste, te sud u iskazu i nalazu vještaka sud nije našao proturječnosti ili nelogičnosti koje bi dovodile u pitanje njegovu tačnost i objektivnost, a iskaz vještaka je po mišljenju suda bio uvjerljiv, naročito u dijelu u kojem je vještak objašnjavao kako je došao do zaključka da je optuženi, kako je naveo, procesno sposoban, kao i da je bio sposoban da shvati značaj svojih djela i da upravlja svojim postupcima, između ostalog i zbog toga što je optuženi obje žrtve pokušavao ušutkati stavljanjem svoje ruke preko njihovih usta, a taj čin nedvosmisleno ukazuje na uvažavanje činjenice da su njegove radnje društveno neprihvatljive, da povređuju drugu osobu, te da bi neko drugi mogao intervenirati i omesti ga u njegovom naumu.

Tačka 1.

Uvidom u izvod iz matične knjige rođenih Grada Tuzla broj 09/1-10-1-34517/22 od 29.06.2022. godine, utvrđeno je da je mlđb. F.H.C., kći A. C. i M. H., rođena ... godine u T.

U svom iskazu datom na glavnom pretresu svjedok oštećena mlđb. F.H.C. je navela da je dana 29.08.2021. godine, između 14,30 i 15 sati, išla kući prečicom tj. makadamskom stazom između Ekonomskog fakulteta i zgrade tzv. Luciana, gdje ima mostić preko Jale na drugu stranu, da je imala kišobran i slušalice u ušima, i idući prečicom osjetila je da je neko dotakao po ramenu te je mislila da je neko njen pozdravlja. Međutim, kako se okrenula da vidi ko je, optuženi joj je rekao „đe si, šta ima“, počeo je dodirivati po grudima i stavio je dlan na njene grudi, te je shvatila da nema dobre namjere, pokušala je napraviti jedan veliki korak da bi pobjegla, no zadobila je udarac pesnicom u glavu, malo niže lijevog obraza, te ju je oborio na travu. Bila je na stomaku i vrištala je i govorila „upomoć“, i u jednom momentu mu je rekla „pusti me, neću da umrem“, na što je on rekao „neću, samo ću te j...“. Još više je počela vrištati i nekako se okrenula na leđa, držao joj je ruku na ustima jer je vrištala i vrlo je teško disala, to je potrajalo još minutu-dvije, primjetila je da je već skinuo sivu trenerku ispod koje je bio crni šorc, te su naišli momak i djevojka i on je pobjegao, preskočio je preko ograde u travnjak i nastavio bježati. Odranije je samo iz viđenja poznavala tu osobu koja joj se obratila i napala je, jer je izlazila sa društvom na Slatinu gdje ga je vidjela i zna da se zove A. Prepoznavala je tu osobu u policiji, doveli su je u posebnu prostoriju iz koje je ne mogu vidjeti i pokazali joj pet muških osoba u dva navrata i ona je odmah u momentu prepoznala o kome se radi, jer su je drugi put doveli nakon što su ta lica zamijenila brojeve.

Obzirom da je oštećena F.H.C. maloljetna, u njeno ime je njena majka M. H., kao zakonski zastupnik, navela da se pridružuje krivičnom gonjenju optuženog, a da ne postavlja imovinskopравни zahtjev, jer je optuženi beskućnik i nema ništa.

Na osnovu uvida u zapisnik o prepoznavanju osoba Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-29/21 od 29.08.2021. godine sa pratećom fotodokumentacijom sa prepoznavanja utvrđeno je da je svjedok oštećena mlđb. F.H.C., nakon što je prethodno opisala osobu koja ju je fizički napala, između pet muških osoba koje su joj istovremeno pokazane prepoznala optuženog A. K. kao učinitelja ovog djela.

Svjedok L. H. je u svom iskazu navela da poznaje optuženog iz viđenja, da je kritične prilike sa svojim momkom R. I. išla makadamom u JYSK da kupe policu za TV. Kad su bili na mostu kod tehnološkog fakulteta čuo se dječiji glasić kako više puta doziva upomoć pa su potrčali tamo, a optuženi kada ih je vidio se okrenuo i pobjegao. Kratko ga je vidjela, bio je u tamnom šorcu i svijetloj dukserici, imao je kačket i crni ruksak. Vidjela je djevojčicu kako se tresla i plakala, pitali su je kako je, a ona je bila „zakovana“ i plakala je, bila je sva blatnjava, čupava, udarana, ali nisu vidjeli neke povrede na njoj. Kako je on nju bacio, ona je izašla iz te trave, bila je mala i stojala je. Zahvaljivala im se što su naišli u pravi momenat i govorila je kako je on nju udarao bokserima, i kako joj je rekao „neću ti ništa, samo ću te j...“. Bila je na prepoznavanju u policiji pa je između više muških lica prepoznala optuženog kao počinioca djela, jer ga je znala otprije, obzirom da je živio u njenoj ulici kao podstanar, i kad ga je vidjela na mjestu događaja odmah je znala o kome se radi. Obzirom da se svjedokinja nije mogla sjetiti tačnog datuma i vremena događaja tužiteljica joj je predočila njenu izjavu datu u istrazi na zapisnik o saslušanju u policiji od 29.08.2021. godine, u kojem je, između ostalog, navela: „danas dana 29.08.2021. godine, oko 14,30 sati, moj momak je bio na poslu pa smo se dogovorili da se nađemo u RK Omega“, pa je svjedokinja na glavnom pretresu potvrdila da se događaj desio u to vrijeme.

U unakrsnom ispitivanju svjedokinja je navela da nije vidjela da je optuženi uradio nešto fizički u odnosu na oštećenu, već je samo vidjela kada je on pobjegao i kada je djevojčica ustala i izašla iz trave, optuženi je imao nešto u ruci i imao je tamnu odjeću, šorc.

Na osnovu uvida u zapisnik o prepoznavanju osoba Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-30/21 od 29.08.2021. godine sa fotodokumentacijom sa prepoznavanja utvrđeno je da je svjedok L. H., nakon što je prethodno opisala osobu koja ju je tog dana vidjela da je bila sa djevojčicom koja je vrištala i dozivala upomoć, između pet muških osoba koje su joj istovremeno pokazane prepoznala optuženog A. K.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok R. I. je naveo da poznaje optuženog iz viđenja duže vrijeme, da se ne sjeća tačnog datuma, a misli da je to bio nekad oko njegovog rođendana oko septembra, završio je smjenu u Chicken Kingu gdje je radio kao konobar i djevojka L. H. ga je čekala u kafiću Sydney u tržnom centru Omega, tu su popili kafu i krenuli prema Bingo Tušu, išli su parkingom Omega prema mostu kod ekonomskog fakulteta i čuli su neku ciku, vrištanje, zapomaganje, njegova djevojka se prepala a on joj govorio da se možda djeca igraju, ali kad su to začuli drugi put prešli su most i krenuli prema makadamskom putiću koji vodi prema Ircu, s jedne strane tog puta je rijeka Jala, a s druge strane trava koja nije bila pokošena i bila je dosta visoka, i on je išao ispred djevojke i tada je ugledao optuženog i djevojčicu koji su bili u nekom jarku pored puta, on ju je držao na zemlji, nogu joj je stavio preko boka, a ruku preko gornjeg dijela tijela, ležala je i misli da je bila okrenuta na boku, međutim kad je vidio njega djevojčica se otrgnula a optuženi je krenuo preskočiti ogradu, djevojčica je krenula prema njima i pitala ih da li mogu da pozovu policiju i ispričala im je šta se desilo i pozvali su policiju i ostali su s njom dok policija nije došla. Optuženog je prepoznao, jer ga je znao otprije iz viđenja, ali nije znao kako se zove, dok tu djevojčicu nije poznao otprije, a misli da je rekla da ima petnaest godina. Kasnije su dali izjavu u MUP-u. Obzirom da se svjedok nije mogao sjetiti tačnog datuma i vremena događaja tužiteljica mu je predočila njegovu izjavu datu u istrazi na zapisnik o saslušanju u policiji od 29.08.2021. godine, u kojem je, između ostalog, naveo: „dana 29.08.2021. godine, oko 14,50 minuta, zajedno sa svojom djevojkom H. L. bio sam u gradu...“, pa je svjedok na glavnom pretresu naveo da je to datum i vrijeme kada se desio ovaj događaj.

Na osnovu uvida u zapisnik o prepoznavanju osoba Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-31/21 od 29.08.2021. godine sa fotodokumentacijom sa prepoznavanja utvrđeno je da je svjedok R. I., nakon što je prethodno opisao osobu koju je tog dana vidio, između pet muških osoba koje su mu istovremeno pokazane prepoznao optuženog A. K.

Iz uvida u zapisnik o uviđaju Policijske uprave Tuzla od 29.08.2021. godine utvrđeno je da je uviđaj proveden navedenog dana u Tuzli sa početkom u 16,20 sati, u ulici Krečanska, na dijelu zemljanog/makadamskog puta, koji se nalazi duž korita rijeke Jala, na dionici puta od ulice Univerzitetska br. 8 (iz pravca ekonomskog i farmaceutskog fakulteta) prema ulici Krečanska i naselju Irac. U središnjem dijelu navedenog puta, na udaljenosti od 70 m od asfaltnog puta, odnosno na udaljenosti od 29,50 m od asfaltnog puta nalazi se betonska žardinjera, a na udaljenosti od 49,50 m od iste, prema naselju Irac, nalazi se lice mjesta koje je sa desne strane navedenog puta, na dijelu zelene površine obrasle travom od puta udaljeno 1,20 m, ugaženo djelimično na djelovima iste, te se nalazi neposredno ispred žičane bodljikave ograde obrasle zelenim rastinjem, što je fotografisano i označeno pozicijom broj 10. Neposredno do lica mjesta nalazi se betonska cijev i dio betonske kocke, postavljeni

uz dio žičane ograde koja je u jednom svom dijelu djelimično spuštena, te se iza navedene ograde na udaljenosti od 0,50 m, te na udaljenosti od 3 m od zemljanog puta, u dvorištu kuće locirane u ulici Univerzitetska do br. 12, nalazi par muških patika plave boje sa bijelim đonom, marke Reebok, veličina 43, u čijoj unutrašnjosti nema uložaka, dok su pertle na obje patike vezane u mašnu, a sastavni dio zapisnika je fotodokumentacija sačinjena prilikom uviđaja, koja se sastoji od 64 crnobijele fotografije.

Sud je prihvatio zapisnik o uviđaju kao objektivni dokaz mjesta i vremena učinjenja djela, kao i stanja zatečenog na mjestu događaja, sa fotodokumentacijom koja je sastavni dio zapisnika.

Vještak prof. dr. Vedo Tuco je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je vještačenje u ovom predmetu obavio postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 16.11.2021. godine, zadatak vještačenja je bio da se kod oštećene mlđb. F.H.C. utvrdi vrsta i težina tjelesnih povreda, mehanizam njihovog nanošenja kao i međusoban položaj između povrijeđene i povredioca u trenutku nanošenja tjelesnih povreda. Od medicinske dokumentacije na ime mlđb. F.H.C. za ovo vještačenje je imao na uvid nalaz hirurga UKC Tuzla od 30.08.2021. godine te protokol hitnog medicinskog slučaja Dom zdravlja Tuzla od 30.08.2021. godine. Osim ove medicinske dokumentacije na raspolaganju je imao i nemedicinsku dokumentaciju, a nju su činili zapisnici izjava sudionika ovog događaja, fotokopija fotodokumentacije lica mjesta događaja, kao i oštećene mlđb. F.H.C., kao i njene odjeće sačinjene od strane krim. policije Policijske uprave Tuzla, s tim da je navedena fotodokumentacija bila u crno bijeloj tehnici odnosno fotokopiji, tako da je na tim fotografijama mogao primijetiti nekakve promjene koje ukazuju na povrede, međutim, obzirom da se radi o crno-bijeloj tehnici, fotokopiji, nije bio u mogućnosti objektivno da to utvrdi, konkretno na fotografijama broj 41. i 42. najvjerovatnije se radi o oguljotinama kože u predjelu donjeg dijela vanjske strane desne podlaktice, desne šake i na fotografijama broj 43. i 44. se naziru povrede, najvjerovatnije oguljotine kože u predjelu gornje usne usta desno i gornjem dijelu desne bočne strane vrata. Međutim, iz gore ustupljene medicinske dokumentacije se vidi da pregledom od strane ljekara koji je obavljen dan poslije događaja 30.08.2021. godine na glavi i tijelu nisu utvrđene povrede pa se temeljem te medicinske dokumentacije može zaključiti da ista nije zadobila tjelesne povrede. Međutim, ukoliko se uvidom u kolor fotografije mlđb. F.H.C. utvrdi da se u predjelu donjeg dijela desne podlaktice, desne šake, kao i u predjelu gornje usne usta desno, te u gornjem dijelu desne bočne strane vrata nalaze oguljotine ili ogrebotine kože, takvo povređivanje pojedinačno i zbirno bi imalo obilježje lake tjelesne povrede, a u pogledu mehanizma nastanka su nastale djelovanjem, i to više tangencijalno preko površine kože nekog tvrdog mehaničkog sredstva uže kontaktne površine, u konkretnom slučaju moguće mehanizmom pritiskanja i prevlačenju noktiju prsta šake prilikom hvatanja oštećene od strane povredioca šakom za predio njenih usta i vrata. U trenutku nanošenja povreda oštećena i osumnjičeni u takvim okolnostima su bili okrenuti prednjim stranama tijela jedno drugom, a prostorno gledano moguće dok je oštećena bila u nekom nižem položaju svoga tijela npr. dok je ležala na leđima i licem bila okrenuta povrediocu. Povreda u predjelu desne šake i donjeg dijela desne podlaktice najvjerovatnije ima karakter odbrambene povrede, misli na oguljotine, ogrebotine koje se naziru na navedenim fotografijama 41. i 42., i mogle su kao takve nastati pri pokušaju oštećene da se odbrani postavljajući i pružajući svoju ruku ispred sebe i braneći se tom rukom od povredioca.

Na upit branioca vještak je potvrdio da prilikom izrade svog nalaza i mišljenja nije izvršio pregled oštećene, iz prostog razloga što bi to bilo medicinski nepotrebno, iz razloga što ako su i postojale takve povrede one bi već iščezle, zarasle i ne bi bile

vidljive, a iz medicinske dokumentacije koja mu je služila kao osnov za donošenje nalaza i mišljenja kod prvobitnog pregleda oštećene ljekar nije konstatovao bilo kakve vidljive povrede na oštećenoj.

Na upit suda vještak je naveo da u opisnom dijelu nalaza koji se piše na našem jeziku ne stoji nikakva spolja vidljiva manifestacija u smislu otoka, krvnog podliva, oguljotine, ogrebotine i tome slično. Navodi se dijagnoza stanja nagnječenje glave i tijela, takve dijagnoze u medicinskoj praksi su potpuno pogrešne i netačne i vrlo često ih ljekari koriste i ispisuju samo na temelju iskaza oštećene da ima osjećaj bola u tim dijelovima tijela, a da pri tome nema nikakve vidljive manifestacije, a bol je subjektivna kategorija, nemjerljiva i sa sudsko medicinskog aspekta nije prihvatljiva sama za sebe ako nemamo na tom mjestu jasno vidljivu manifestaciju povređivanja, tako da i jedan i drugi nalaz ne sadrže elemente koji bi sa aspekta sudske medicine mogli biti prihvatljivi u smislu postojanja povreda. Imao je na uvid crno bijele fotografije i na tim fotografijama se naziru nekakve promjene, jedino kad bi napravili nekakav uvid u kolor fotografije ove fotodokumentacije, one bi mogle praktično da daju dogovor na ovu nedorečenost, zaista nije bio u mogućnosti da to ocijeni, jer na osnovu crno bijelih fotografija ne može biti siguran, to je zaista jako teško.

Sud je prihvatio iskaz vještaka prof. dr. Vede Tuće dat na glavnom pretresu kao stručan i objektivan, ali iz njegovog iskaza proizilazi da iz dokaza u spisu, naročito medicinske dokumentacije na ime mldb. oštećene F.H.C. i njenih crno bijelih fotografija u fotodokumentaciji sačinjenoj od strane policije prilikom vršenja uviđaja (fotografije od broja 28. do broja 44.), nije mogao sa sigurnošću utvrditi da je oštećena kritične prilike zadobila tjelesne ozljede navedene u činjeničnom opisu djela iz predmetne optužnice, a što je bilo naročito izraženo prilikom odgovaranja vještaka na pitanja predsjednika vijeća.

Vještak Elma Silajdžić Pertef je u svom iskazu navela da je vještačenje obavila prema naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0098282 21 od 29.10.2021. godine, na vještačenje su dostavljena četiri sporna brisa sa usta i vrata mldb. F.H.C. i brisevi ispod noktiju desne i lijeve ruke, te nesporni bris bukalne sluznice osumnjičenog K. A. Vještačenjem je bilo potrebno na osnovu naredbe izvršiti pregled i opis predmeta i DNK analizu dostavljenih bioloških tragova izuzetih sa lica mjesta prilikom uviđaja od 29.08.2021. godine od oštećene mldb. F.H.C. te utvrditi sve moguće karakteristike pronađenih tragova, kao i da li su isti podobni za DNK analizu, a ukoliko jesu izvršiti DNK analizu bioloških tragova, utvrđivanje DNK profila ostavioca bioloških tragova, zatim ukoliko se utvrde DNK profili istog međusobno ih uporediti sa DNK profilom osumnjičenog K. A. Makroskopskim pregledom dostavljenog materijala utvrđeno je da se radi o spornim brisevima ispod noktiju desne i lijeve ruke mldb. F.H.C., zatim mikrotragovima koji su također dostavljeni na brisevima, bris sa usta i bris sa vrata mldb. F.H.C., te nesporni bris A. K., a dostavljena su dva nesporna brisa. Identifikacija tragova je izvršena preliminarnim testovima, na prisustvo tragova krvi i sperme, to je predstavljeno na stranici 2. u tabelarnom prikazu, za DNK analizu su uzeti svi ovi dostavljeni brisevi i DNK analiza je tekla ustaljenim metodama, znači od izolacije, umnožavanja DNK molekula, razdvajanje elektroforezom. Nedovoljna količina humanih DNK molekula za dalju DNK analizu utvrđena je iz DNK izolata pripremljenih iz brisa ispod noktiju desne i lijeve ruke žrtve. U tabelarnom prikazu na stranici 4. predstavljeni su DNK profili koji su dobiveni, u tabeli 2. predstavljeni su rezultati DNK analize autosomalnih STR lokusa, u tabeli 3. rezultati DNK analize Y STR lokusa i na kraju je mišljenje da preliminarnim testiranjem nije konstatovano prisustvo krvi i sperme na dostavljenim brisevima i mikrotragovima, što je prikazano u tabeli 1. Iz nespornog uzorka brisa bukalne sluznice lica A. K. dobiven je puni DNK profil koji je predstavljen u tabeli 2. kao i Y- STR haplotip predstavljen u tabeli 3. Iz DNK izolata

pripremljenih iz mikrotraga brisa usta i brisa vrata mldb. F.H.C. dobiveni su miješani DNK profili, gdje se kao dominantni doprinosilac traga izdvaja DNK profil NN osobe ženskog spola, dok se kao manjinski doprinosilac može uključiti A. K. Iz DNK izolata pripremljenog iz mikrotraga brisa usta Y - STR haplotip koji se po svim analiziranim lokusima podudara sa nespornim Y - STR haplotipom lica A. K., dok je iz DNK izolata pripremljenog iz mikrotraga bris vrata mldb. F.H.C. dobiven parcijalni Y - STR haplotip koji se po svim alelima podudara sa nespornim Y - STR haplotipom lica A.K. I kao što je već rekla, u DNK izolatima pripremljenim iz briseva ispod noktiju desne i lijeve ruke konstatovana je nedovoljna količina DNK molekula, te iz tog razloga DNK profil iz izolata nije bilo moguće dobiti.

Sud je prihvatio iskaz vještaka Elme Silajdžić Pertref iz Federalne uprave policije kao stručne i kvalifikovane osobe koja radi u instituciji ovlaštenoj za ovu vrstu vještačenja, pa je iz iskaza vještaka potrebno naglasiti navode da je iz DNK izolata pripremljenog iz mikrotraga brisa usta STR haplotip koji se po svim analiziranim lokusima podudara sa nespornim Y - STR haplotipom lica A. K., dok je iz DNK izolata pripremljenog iz mikrotraga bris vrata mldb. F.H.C. dobiven parcijalni Y - STR haplotip koji se po svim alelima podudara sa nespornim Y - STR haplotipom lica A. K., utvrđeno da se kao manjinski doprinosilac može uključiti i optuženi A. K., što dodatno potvrđuje vjerodostojnost iskaza mldb. F.H.C.

Kada se sve navedeno dovede u međusobnu vezu, sud smatra da je dokazano da je optuženi A. K. počinio krivično djelo Silovanje iz člana 203. stav 5. u vezi sa stavom 1. i članom 28. stav 1. KZ FBiH, tako što je dana 29.08.2021. godine, oko 14,30 sati, u Tuzli, ulica Krečanska, nedaleko od stambene zgrade 1, na dijelu makadamskog puta duž korita rijeke Jale, koji se proteže od ulice Univerzitetska broj 8 do ulice Krečanska i naselju Irac, u neposrednoj blizini Ekonomskog fakulteta, u momentu kada se mldb F.H.C., rođena 20.05.2006. godine, i koja ima 15 godina života, čega je bio svjestan, vraćala svojoj kući, te dok je u ušima držala slušalice na kojima je slušala muziku, u cilju zadovoljenja svog seksualnog nagona, pa iako svjestan da pokušava da izvrši spolni odnošaj ili s njim izjednačenu spolnu radnju nad maloljetnom F.H.C., upotrebom sile i prijetnje da će napasti na njen život i tijelo, a što je i htio, prvo mldb. F.H.C. rukom dotakao po njenom ramenu, pa kada se mldb. F.H.C. okrenula, rekao joj "De si, šta ima", te ju je počeo dirati po njenim grudima, zbog čega se mldb. F.H.C. uplašila i pokušala da pobjegne na način da je napravila jedan veliki korak, da bi je tada udario zatvorenom šakom u predjelu lica te svojim rukama uhvatio i bacio na travnatu površinu pored puta, tako da je mldb. F.H.C. pala na stomak, te je mldb. F.H.C. iz straha počela da vrišti i da poziva u pomoć, zbog čega je stavljao svoju ruku na njena usta, od čega je mldb. F.H.C. teško disala, te je uspjela u jednom momentu reći: "Neću da umrem, pusti me", na što joj je rekao: "Dobro neću, samo ću te jebati", zbog čega je mldb. F.H.C. iz straha nastavila da vrišti, a u čemu je sprečavao stavljajući joj svoju ruku na usta, a kada se mldb. F.H.C. u jednom momentu uspjela da okrene na leđa, vidjela je da je isti u međuvremenu skinuo donji dio svoje trenerke koju je imao na sebi, i ostao samo u crnom šorcju, pa dok je i dalje mldb. F.H.C. vrištala dozivajući pomoć, isti je pokrio njena usta zadržavajući je fizičkom snagom rukama, da bi tada, a kada su tim putem naišli L. H. i I. R., koji su čuli mldb. F.H.C. kako vrišti i doziva pomoć, kada ih je ugledao, ustao je sa zemlje i pobjegao preskočivši ogradu u neposrednoj blizini, te se udaljio u nepoznatom pravcu.

Ovakav zaključak proizilazi iz iskaza svjedoka oštećene mldb. F.H.C. koja je posvjedočila da ju je optuženi fizički napao na osamljenom dijelu makadamskog puta, da je prema njoj koristio silu oborivši je na zemlju i držeći je, da ju je uhvatio za grudi i rekao joj da će je j..., a sud je prihvatio iskaz svjedoka oštećene kao vjerodostojan i

uvjerljiv, jer je potvrđen i drugim provedenim dokazima, naročito iskazima svjedoka L. H. i R. I. čiji je dolazak na mjesto događaja i natjerao optuženog da odustane od svoje zamisli tj. silovanja mlđb. oštećene F.H.C.

Naime, svjedoci L. H. i R. I. su potvrdili da su čuli vrištanje i dozivanje oštećene upomoć zbog čega su i prišli da joj pomognu, svjedokinja L. H. je navela da je optuženi bio u šorcu, kako je to u svom iskazu navela i mlđb. oštećena, kao i da je oštećena i njima rekla da joj je optuženi rekao da će je j..., dok je svjedok R. I. potvrdio da je ugledao optuženog i djevojčicu koji su bili u nekom jarku pored puta, on ju je držao na zemlji, nogu joj je stavio preko boka, a ruku preko gornjeg dijela tijela, ležala je i misli da je bila okrenuta na boku, čije iskaze je sud prihvatio kao vjerodostojne i uvjerljive, čime su potvrdili iskaz svjedoka oštećene, između ostalog i u dijelu da joj je optuženi rekao da će je j..., u kojem se, uz činjenice da ju je uhvatio za grudi, upotrebom sile oborio na zemlju te skinuo trenerku i bio u šorcu, upravo očituje direktni umišljaj optuženog da izvrši silovanje mlđb. oštećene, jer je optuženi bio svjestan svoga djela i htio njegovo izvršenje, a koje nije uspio izvršiti samo zbog nailaska svjedoka L. H. i R. I., zbog čega je djelo i ostalo u pokušaju, a po izgledu mlđb. oštećene F.H.C. (izgled oštećene je prikazan u fotodokumentaciji sačinjenoj prilikom provođenja uviđaja dana 29.08.2021. godine na fotografijama od broja 28. do broja 44.), kojoj je tada bilo petnaest godina, je bio svjestan da se radi o maloljetnoj osobi. Oštećena mlđb. F.H.C. je u svom iskazu navela da je prethodno poznavala optuženog iz viđenja, a isto su naveli i svjedoci L. H. i R. I., i sve troje svjedoka su u policiji prepoznali optuženog A. K. kao počinitelja ovog djela, a biološkim vještačenjem je utvrđeno da iz DNK izolata pripremljenog iz mikrotraga brisa usta Y - STR haplotip koji se po svim analiziranim lokusima podudara sa nespornim Y - STR haplotipom lica A. K., dok je iz DNK izolata pripremljenog iz mikrotraga brisa vrata mlđb. F.H.C. dobiven parcijalni Y - STR haplotip koji se po svim amplificiranim alelima podudara sa nespornim Y - STR haplotipom lica A. K., pa je na osnovu svega naprijed navedenog van svake razumne sumnje utvrđena krivnja optuženog za krivično djelo pokušaja silovanja za koje je optužen.

Sud je u presudi izvršio djelimičnu izmjenu činjeničnog opisa djela iz tačke 1. predmetne optužnice, u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem na glavnom pretresu, tako što je umjesto navoda iz optužnice „pa iako svjestan i znao da vrši spolni odnošaj...” u izreci presude naveo „pa iako svjestan i znao da pokušava da izvrši spolni odnošaj...”, obzirom da nije došlo do vršenja spolnog odnošaja jer je djelo ostalo u pokušaju.

Sud je takođe umjesto navoda iz optužnice: „da bi je tada svojim rukama uhvatio i bacio na travnatu površinu pored puta, tako da je mlđb. F.H.C. pala na stomak, a on zatim, dok je tako ležala, mlđb. F.H.C. udario zatvorenom šakom u predio lica” u činjeničnom opisu u izreci presude naveo: „da bi je tada udario zatvorenom šakom u predio lica te svojim rukama uhvatio i bacio na travnatu površinu pored puta, tako da je mlđb. F.H.C. pala na stomak” a radi se samo o izmijenjenom redoslijedu radnji udaranja oštećene zatvorenom šakom i bacanja iste na travnatu površinu, koji je izvršen u skladu sa iskazom svjedoka mlđb. oštećene F.H.C. na glavnom pretresu, koja je tako navela taj redoslijed radnji.

Nadalje, sud je iz činjeničnog opisa djela u optužnici u izreci presude izostavio navode da je oštećena pokušavala da ustane, jer to ista nije rekla u svom iskazu na glavnom pretresu.

Naposlijetku, sud je iz činjeničnog opisa djela u optužnici izostavio u izreci presude navode: „a na koji način je mlđb. F.H.C. zadobila i tjelesne ozljede u vidu

oguljotine/ogrebotine kože u predjelu donjeg dijela desne podlaktice i desne šake, kao i u predjelu gorenje usne usta desno, te u gornjem dijelu desne bočne strane vrata", obzirom da ove ozljede nisu sudsko medicinski verifikovane i prihvaćene, kako je to navedeno prilikom obrazlaganja iskaza vještaka prof. dr. Vede Tuće.

Tačke 2. i 3.

Iz izvještaja dipl. psihologa pedagoga Lejle Kuralić od 24.06.2022. godine proizilazi da je ista posjetila svjedokinju Š. D., koja je rođena 1928. godine u Tuzli, te da joj je svjedok oštećena rekla da je stara i iznemogla i da ne želi da priča o događaju koji je predmet optužbe i da smatra da bi njen dolazak u sud bio nemoguć jer može da se kreće samo do toaleta i nazad, a i to otežano i sa štakama, a odbila je i mogućnost da se ispita u njenom domu, obzirom da na njeno fizičko i psihičko stanje.

U podnesku svjedoka D. J. od 06.01.2022. godine svjedokinja navodi da je zbog starosti i brojnih bolesti njeno kretanje izuzetno otežano, o čemu je sudu priložila obimnu medicinsku dokumentaciju, a ista je rođena 1937. godine.

Obzirom na navedeno, sud je uz saglasnost stranaka i branioca odlučio da se iskazi svjedokinja Š. D. i D. J. dati u istrazi na osnovu odredbe člana 288. stav 2. ZKP FBiH pročitaju i koriste na glavnom pretresu, jer je njihov dolazak pred sud znatno otežan iz važnih uzroka tj. zbog njihove starosti i bolesti.

Iz zapisnika o saslušanju svjedoka Š. D. sačinjenog u Policijskoj upravi Tuzla OKP od 28.08.2021. godine proizilazi da se svjedokinja dana 08.08.2021. godine nalazila u svojoj kući i gledala televiziju, a prozor u dnevnom boravku je bio otvoren, te je nakon nekog vremena zaspala. Negdje oko 00,30 sati osjetila je na donjem dijelu tijela, na dimijama, da je nešto dotiče, te je mislila da je mačka, ali kada je otvorila vrata vidjela je da iznad nje stoji muškarac visine oko 180 cm, starosti oko 25 godina i kada ga je pitala :“Otkud ti, ko si ti”, te ponavljajući to više puta, on je naglo nasrnio na nju, kako navodi „uzjahao“ je, i jednu ruku je stavio na Š. lice tj. usta, dok ju je drugom rukom krenuo dirati preko dimija, nastojeći da joj podigne dimije i da zavuče ruku ispod, a Š. se čitavo vrijeme borila s njim, pokušavajući da se oslobodi i onda je u toj borbi uspjela da izvuče jednu nogu ispod njega i da ga udari nogom u polni organ, nakon čega je optuženi ustao i stao pored kreveta i popustio je. Onda mu je Š. iz straha rekla da upali svjetlo kako bi ga vidjela, što je on i učinio, a onda mu je rekla da ode do toaleta da se rashladi. Otišao je do toaleta i nakon što se vratio držao se jednom rukom preko bermuda za svoj polni organ i sjeo je na krevet na kome se nalazila Š., a onda ju je pitao da li može da je poljubi, na što mu je Š. rekla da može kao majku te ju je poljubio u obraz, a onda mu je Š. rekla da sjedne na stolicu preko puta, što je i uradio, i Š. ga je pitala kako se zove i on joj je nešto rekao, a pošto ga nije dobro čula, dala mu je bijeli papir da napiše ime i on je napisao „A. K. ..“, što se odnosilo na njegov broj godina. Tada su malo pričali, a onda je optuženi skinuo bermude i gaće i počeo je da „mlati“ svojim polnim organom i onda je masturbirao i potom je došao do Š. kako bi svršio na nju, a kada mu je Š. rekla da to ne želi, on je svršio na pod. Nakon toga oko 03,40 sati je izašao iz kuće. Š. navodi da ranije nije smjela da to prijavi iz straha da to nepoznato lice ne bi došlo sa još više lica. Svjedokinja navodi da je optuženi ponovno došao do njene kuće dana 28.08.2021. godine te je zvonio na vrata i kada ga nije htjela pustiti u kuću prijetio joj je riječima :“Zato što mi nisi otvorila vrata, zapamtit ćeš me”.



Na osnovu uvida u zapisnik o prepoznavanju osoba Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-32/21 od 29.08.2021. godine sa fotodokumentacijom sa prepoznavanja utvrđeno je da je svjedok Š. D., nakon što je prethodno opisala tu osobu, između pet muških osoba koje su joj pokazane istovremeno prepoznala optuženog A. K.

Iz zapisnika o saslušanju svjedoka D. J., sačinjenog u OKP Policijskoj upravi Tuzla broj 08-06/7-1 /21 od 31.08.2021. godine proizilazi da, što se tiče lica koje je vidjela u dvorištu njezine komšinice Š. prije tri dana, ne zna koje je životne dobi jer je imao kapu na glavi od dukserice bijele boje, a istom nije vidjela lice, dok je dole imao trenerku tamnije boje i na leđima je nosio ruksak tamnije boje. Obzirom da živi preko puta Š. kuće svjedokinja navodi da je sjedila u svojoj kući na prizemnom spratu i gledala na prozor, da bi uočila njoj nepoznato muško lice kako hoda po Š. dvorištu, što je njoj bilo čudno jer zna da Š. dolazi samo kćerka od sestre i obilazi je, a da joj je ovo lice skroz nepoznato, te da je otišlo do ulaznih vrata Š. kuće i nešto joj govorilo jer mu je Š. otvorila vrata, a nakon nekog vremena to lice je krenulo prema bočnoj strani Š. kuće, prošao pored mutvaka i izašlo na glavnu cestu i uputilo se prema skveru.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka D. J. kao vjerodostojan, jer nema razloga da sumnja u njegovu istinitost, ali iz iskaza ovog svjedoka sud nije mogao utvrditi odlučne činjenice vezano za krivično djelo Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. KZ FBiH koje se optuženom stavlja na teret tačkom 3. optužnice, na koje bi se iskaz ove svjedokinje odnosio, a prema navedenom datumu sačinjavanja zapisnika o saslušanju svjedoka od 31.08.2021. godine i navoda svjedokinje da je prije tri dana tj. 28.08.2021. godine vidjela neko lice u dvorištu njezine komšinice Š., kada je prema navodima iz tačke 3. optužnice ovo djelo učinjeno.

Iz uvida u zapisnik o uviđaju Policijske uprave Tuzla od 28.08.2021. godine proizilazi da je sa uviđajem započeto navedenog dana u 16,00 sati, u Tuzli, u ul. Kicelj broj 37., u kući vlasništvo Š. D.. Osim opisa kuće i prostorija u kući oštećene u zapisniku je navedeno da se na tabureu u sobi nalazi jedan manji papirić bijele boje na kojem je plavom bojom napisano štampanim slovima „A. K. ..“, koji je oštećena stavila na navedeni tabure kako bi službenici policije isti fotografisali, a nakon toga je navedeni papir privremeno oduzet od iste uz potvrdu o privremenom oduzimanju i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-389/21 od 28.08.2021. godine, a sastavni dio zapisnika o uviđaju je fotodokumentacija spoljašnosti i unutrašnjosti kuće oštećene Š. D. sačinjena prilikom uviđaja, koja se sastoji deset crno bijelih fotografija, a na fotografiji broj 10. se vidi navedena papirna ceduljica na kojoj piše „A. K. ..“.

Vještak Hidajet Hasanbašić je u svom iskazu naveo da je radio vještačenje upisanog sadržaja „A. K. ..“ na bijelom komadiću papira dimenzija 105 x 70 mm, a zadatak je bio da se utvrdi da li je to ispisao optuženi A. K., a kao nesporni uzorak su dostavljeni zapisnik o poduzimanju istražne radnje uzimanja nespornih potpisa i rukopisa, potpisa CIPS obrasca, potvrda o prijemu, znači korišteni su obrasci o izdavanju putne isprave, potpisa CIPS obrasca – zahtjeva za izdavanje pasoša, rukopis sa uplatnice kojom je plaćen taj pasoš, izdavanje pasoša, potpis zapisnika o pretresanju osobe PS Zapad od 29.08.2021. godine, potpis zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK PS Zapad i potpis zapisnika o oduzimanju slobode MUP TK PS Zapad, i osam potpisa sa zapisnika o poduzimanju istražnih radnji u odnosu na koje je branilac optuženog prigovorio na glavnom pretresu ništa ne umanjuju ovo vještačenje jer su ostali potpisi i rukopis sa one uplatnice koje su koristili za vještačenje i za komparaciju kao nesporni rukopis, odnosno potpisi A. K. identični su u svojim grafološkim karakteristikama sa upisanim sadržajem na sadržaju papira koji je bio

sporan i na kraju nije se moglo doći ni na kakvog drugog zaključka osim da je to rukopis A. K. Obzirom na navedene procesne prigovore branioca vezano za način pribavljanja nespornih potpisa optuženog, vještak je naveo da to ne umanjuje uopšte vrijednost ostalih potpisa sa CIPS obrasca, koji su slobodno nastali potpisi, nezavisno od ovog predmetnog slučaja i njihova je vrijednost mnogo veća nego da mu je dao potpise kad ih traži kao eksperiment, zato što može pokušati izmijeniti rukopis, a radi se o ovoj situaciji gdje je neko spontano dao potpis, to je kad govorimo o CIPS-u gdje nije ni znao unaprijed za što potpis može biti upotrijebljen, tako da kada zanemarimo sve akte iz krivičnog postupka, ne samo ovaj sporni zapisnik nego i ove potvrde o oduzimanju predmeta i drugo, imao je osim toga tri ili četiri potpisa, imali su ovaj rukopis, dvije potvrde za pasoš, kad hoćemo da predamo za pasoš i kad podižemo pasoš, tu su znači dva potpisa, i imao je na onoj uplatnici od 50,00 KM upisano „A. K.“, koji je isti zato što su takođe štampana slova, i zaključak vještaka bi bio isti, dakle da rukopis potiče od jedne te iste osobe, odnosno optuženog.

Sud je prihvatio iskaz vještaka Hidajeta Hasanbašića sa glavnog pretresa, i to, obzirom na osnovane prigovore branioca optuženog sa glavnog pretresa da prilikom uzimanja potpisa od optuženog tokom krivičnog postupka isti nije bio poučen u smislu odredbi člana 92. ZKP FBiH, samo u dijelu koji se odnosi na komparaciju nespornih potpisa optuženog A. K. koji se nalaze u CIPS dokumentaciji vezanoj za izdavanje pasoša optuženom sa potpisom na papirnoj ceduljici pronađenoj u stanu oštećene Š. D.

Sud je prihvatio i iskaz svjedoka oštećene Š. D. kao vjerodostojan i uvjerljiv, jer je ista u svom iskazu detaljno opisala kako je optuženi kritične prilike boravio u njenoj kući i kako je pokušao da je dira po donjem dijelu tijela, ispod dimija, da ju je „uzjahao“, iznoseći niz, po mišljenju suda, autentičnih detalja za koje sud nema nikakvog razloga da sumnja u njihovu istinitost.

Iskaz svjedoka oštećene je potvrđen sadržajem zapisnika o uviđaju, u dijelu u kojem je oštećena u svom iskazu navela da je optuženog pitala kako se zove pa pošto nije razumila njegov odgovor rekla mu je da napiše na papir i dala mu manji bijeli papirić, na kojem je optuženi napisao svoje ime i prezime i broj 25, koji se odnosi na broj godina, jer je ovaj papirić i pronađen prilikom vršenja uviđaja u kući oštećene.

Iskaz svjedoka oštećene Š. D. je potvrđen i iskazom vještaka Hidajeta Hasanbašića koji je nakon izvršenog kompariranja sa nespornim potpisima optuženog utvrdio da je skriptor teksta na papirnoj ceduljici zaista optuženi A. K.

S obzirom da je optuženi prema iskazu svjedoka oštećene ušao u njenu kuću u noćnim satima oko 00,30 sati, dana 07/08.08.2021. godine, kako je to navedeno i u zapisniku o uviđaju i prijavi o događaju PS Centar broj 08-06/7-4-2318/21 od 28.08.2021. godine koji stoga potvrđuju ove navode oštećene, kao i da je pokušavao da joj podigne dimije i zavuče ruku ispod njih, dakle u predjelu genitalija, i da je, kako oštećena navodi, „uzjahao“ na nju, to je nesumnjivo da je optuženi ove bludne radnje poduzeo sa ciljem zadovoljenja svoje pohote, čega je bio svjestan i što je htio, naročito jer svjedok oštećena u svom iskazu navodi da se optuženi svo vrijeme dok je sjedio sa njom i pričao preko pantalona držao rukom za svoj polni organ i sjedeći svukao bermude i gaće, uzeo rukom polni organ i počeo se samozadovoljavati, masturbirajući duže vrijeme te je pokušao da svrši po njoj, što mu ona nije dala i odgurnula ga je od sebe, pa je on svršio na pod pored kauča na kojem je sjedila.

Iskaz svjedoka oštećene Š. D. dodatno je potvrđen i činjenicom da je oštećena prilikom prepoznavanja u policiji prepoznala optuženog A. K. kao počinitelja ovog djela, pa sve naprijed navedeno, kada se dovede u međusobnu vezu, potvrđuje krivnju optuženog A. K., jer je sud utvrdio da se u radnjama optuženog A. K. opisanim u tački 2. izreke presude stiču bitna obilježja krivičnog djela Bludne radnje iz člana 208. stav 1. u vezi sa članom 203. stav 1. KZ FBiH, jer je dokazano da je optuženi dana 08.08.2021. godine oko 00,30 sati, u gradu Tuzla, u ulici Kicelj broj 37, ušao kroz otvoren prozor u porodičnu kuću Š. D., rođene 1928. godine, u sobu u kojoj je Š. spavala, prišao do Š., pa kako bi zadovoljio svoj polni nagon, iako svjestan da nad Š. vrši bludne radnje, a što je i htio, Š. počeo dirati rukama po donjem dijelu tijela preko odjeće, zbog čega se Š. probudila i iz straha više puta pitala: "Odkud ti, ko si ti", na što je šutio, te je, kako bi zadovoljio svoj polni nagon, što je i htio, legao na Š., jednu ruku je stavio na Š. usta, dok je drugom rukom dirao Š. po dimijama pokušavajući da ih zadigne kako bi zavukao ruku ispod njih, zbog čega je Š. pokušavala da se izvuče ispod njega i uspjela da izvuče jednu nogu, te ga je tom nogom udarila u predjelu njegovog polnog organa, nakon čega je ustao s kreveta i stao pored istog, da bi Š. iz straha rekla: "Idi sine upali mami svjetlo kako bi vidjela kako izgledaš", na što je upalio svjetlo u kuhinji, a onda mu je Š. rekla da ode do kupatila kako bi se rashladio, što je on i učinio, te se u kupatilu zadržao jedno vrijeme, a potom je izašao iz kupatila i držeći se preko bermuda koje je imao na sebi za svoj polni organ, sjeo na krevet na kojem se nalazila Š., koju je onda zagrlio preko leđa, te ju je pitao da li može da je poljubi, na što je ona iz straha pristala, govoreći mu da je može poljubiti kao majku, te ju je poljubio u obraz, a onda ga je Š. zamolila da sjedne na stolicu preko puta nje, što je i učinio, a kada ga je Š. pitala kako se zove, isti je nešto nerazumljivo rekao, na što mu je Š. dala papir da joj napiše ime, napisao da se zove A. K., a ispod je napisao broj "...", misleći na broj godina, da bi mu Š. iz straha, a i kako bi ga smirila rekla da ima lijep rukopis, da bi u tom momentu svukao svoje bermude i izvadio svoj polni organ i pred Š. počeo da masturbira, te je ustao sa stolice i prišao do Š. i tražio od nje da svrši po njoj, a kada mu je Š. rekla da ona to ne želi isti je svršio na pod, a nakon toga je negdje oko 03,40 sati izašao iz Š. kuće i otišao, što je sve izazvalo strah i uznemirenost kod Š. D., kako je to i potvrdila u svom iskazu.

S druge strane, sud smatra da navodima svjedoka oštećene Š. D. da je optuženi i dana 28.08.2021. godine dolazio do njene kuće, kada ga ona nije pustila da uđe, nakon čega joj je rekao „zašto mi nisi otvorila vrata, zapamtiti ćeš me“, nije dokazano da je optuženi na taj način ugrozio njenu sigurnost i da je ta izjava zaista predstavljala ozbiljnu prijetnju da će napasti na njen život ili tijelo, zbog čega je na osnovu odredbe člana 299. tačka c) ZKP FBiH optuženog oslobodio od optužbe da je počinio krivično djelo Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. KZ FBiH iz tačke 3. optužnice.

Na osnovu naprijed izloženog, sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog sud ga je i oglasio krivim za krivično djelo Silovanje iz člana 205. stav 5. u vezi sa stavom 1. i članom 28. stav 1. KZ FBiH opisano u tački 1. izreke presude, kao i za krivično djelo Bludne radnje iz člana 208. stav 1. u vezi sa članom 203. stav 1. KZ FBiH iz tačke 2. izreke presude.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5-9082/22-DS od 08.06.2022. godine utvrđeno je da je optuženi A. K. šest puta osuđivan, kako je to detaljno navedeno u ličnim podacima optuženog u izreci presude, a naročito je potrebno istaći da je presudom Općinskog suda Tuzla broj 32 0 K 371742 20 K od 18.01.2022. godine osuđen zbog krivičnog djela Teška tjelesna ozljeda iz člana

172. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH na 3 (tri) mjeseca zatvora, dakle takođe za krivično djelo učinjeno uz upotrebu fizičke sile.

Prilikom izbora vrste i visine krivičnopravne sankcije koju treba izreći optuženom A. K. sud je kao olakšavajuće okolnosti po optuženog cijenio da je lošeg imovnog stanja i da je praktično beskućnik, a kao otežavajuću okolnost mu je cijenio njegovu višestruku osuđivanost, pa je imajući u vidu odredbe člana 42. i 49. stav 1. i 2. KZ FBiH, zbog stepena krivice optuženog, na kojeg brojne osude nisu preventivno djelovale da prestane sa činjenjem krivičnih djela, već on u tome istrajava, kao i iz razloga specijalne i generalne prevencije, sud odlučio da je optuženom neophodno izreći kaznu zatvora, koja je u konkretnom slučaju neophodna za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH. Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti od uticaja na visinu kazne te težinu i stepen protupravnosti učinjenih krivičnih djela i krivice optuženog kao njihovog učinitelja sud je smatrao da je optuženom potrebno utvrditi kazne zatvora u granicama propisanim zakonom za krivična djela za koja je oglašen krivim, pa je optuženom na osnovu člana 54. stav 1. KZ FBiH za učinjeno krivično djelo Silovanje iz člana 205. stav 5. u vezi sa stavom 1. i članom 28. stav 1. KZ FBiH iz tačke 1. dispozitiva presude utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, a za krivično djelo Bludne radnje iz člana 208. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 203. stav 1. KZ FBiH iz tačke 2. dispozitiva presude mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, te ga je primjenom odredbe o sticaju krivičnih djela iz člana 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 2 (dva) mjeseca, smatrajući to adekvatnom sankcijom u konkretnom slučaju, u koju se optuženom na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 29.08.2021. godine u 20,00 sati, kada je optuženi prema zapisniku o oduzimanju slobode Policijske uprave Tuzla, PS Zapad broj 08-06/7-3-68/21 od 29.08.2021. godine lišen slobode, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Kako je na glavnom pretresu kantonalna tužiteljica odustala od prijedloga za opoziv uvjetnih osuda izrečenih optuženom, to sud u tom smislu nije cijenio presude Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 389578 20 Kps od 04.03.2021. godine, broj 32 0 K 380876 20 Kps od 19.10.2020. godine, broj 32 0 K 343448 20 K od 23.11.2020. godine i broj 32 0 K 389911 20 K od 30.09.2021. godine te spis predmeta Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 389578 20 Kps u kojem se nalazi navedena presuda 32 0 K 389578 20 Kps od 04.03.2021. godine, i spis Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 380876 20 Kps u kojem se nalazi i presuda pod tim brojem od 19.10.2020. godine, koji su uvršteni u dokaze optužbe.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH u osuđujućem dijelu presude oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, koji se odnose na krivična djela Silovanje iz člana 205. stav 5. u vezi sa stavom 1. i članom 28. stav 1. KZ FBiH i Bludne radnje iz člana 208. stav 1. u vezi sa članom 203. stav 1. KZ FBiH za koja je presudom oglašen krivim, obzirom da je nezaposlen i bez redovnih prihoda i imovine i čak nema ni stalno prebivalište, pa bi obavezivanjem na plaćanje troškova postupka bilo ugroženo njegovo izdržavanje, dok je u odnosu na oslobađajući dio presude, koji se odnosi na krivično djelo Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. KZ FBiH, sud na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH odredio da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za odlučivanje o imovinskopravnom zahtjevu oštećene Š. D. (tačka 2.), koja nije ni precizirala visnu postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, sud je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećenu sa imovinskopravnim zahtjevom uputio na parnicu.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar  
Nedžad Goletić, s.r.

Predsjednik vijeća  
Sudija  
Samir Jusičić, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.