

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 V 202474 23 GŽ
Novi Travnik, 23.4.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Grubešić Mirjane, kao predsjednice vijeća, Aide Pezer-Alić i Begović Senada, kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja I.T. sin I., ul. ..., N.T., protiv protupredlagatelja, 1. pok. J.T., kći A., rođ. Š., 2. pok. A.T. kći F., rođ. V., 3. pok. A.T. sin I., 4. I.T. sin V., ..., ..., R.H. 5. M. T. sin V., ... , ..., R.H, 6. L.T., kći V.rođ. T., ul. ..., ..., ..., R. S., radi diobe nekretnina u suvlasništvu, v.s. 500,00 KM, odlučujući o žalbi predlagatelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 V 202474 22 V od 26.1.2023. godine, u sjednici vijeća održana 23.4.2024. godine donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba predlagatelja se odbija i rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 V 202474 22 V od 26.1.2023. godine potvrđuje.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbijen je prijedlog predlagatelja od 17.10.2022. godine za produženje roka u ovoj pravnoj stvari kao neosnovan i prijedlog za diobu nekretnina u ovoj pravnoj stvari odbačen kao neuredan.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio predlagatelj sa prijedlogom da se žalba uvažim, rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbi se ističe da je sud bio nedosljedan, da je dostavio podatke o potencijalnim nasljednicima koje sada imenuje za nužne protivpredlagatelj slijedom čega nije bilo mjesta odbačaju prijedloga.

Iz činjeničnog stanja u spisu proizilazi da je predlagatelj dana 27.5.2022. godine, dostavio prijedlog za diobu nekretnina. Nakon prethodnog ispitivanja prijedloga, sud je rješenjem od 20.6.2022. godine, predlagatelju vratio prijedlog za pokretanje diobe nekretnina u suvlasništvu na način da u istom navede zemljišno – knjižne podatke za parcele koje su označene kao predmet diobe i da pravilno označi protupredlagatelje, budući da umrla lica ne mogu biti stranke u postupku, da sudu dostavi Izvode iz matične knjige umrlih za: 1. pok. J.T., kći A., rođ. Š., 2. pok. A.T. kći F., rođ. V., 3. pok. A.T. sin I.. Podneskom od 4.7.2022. godine, predlagatelj je obavijestio sud da nije bio u mogućnosti postupiti u roku iz objektivnih razloga, pa je predložio da mu se produži rok za postupanje po istom, istovremeno označavajući nasljednike umrlih protupredlagatelja. Dana 20.7.2022. godine, predlagatelj je sudu dostavio Izvode iz matične knjige umrlih

za protupredlagatelje. Dana 19.9.2022. godine, sud je Rješenjem usvojio prijedlog predlagatelja te produžio rok za ispravku i dopunu prijedloga za diobu nekretnina za dodatnih 8 dana od dana prijema opravka rješenja, te ga upozorio na posljedice nepostupanja po istom. Predlagatelj je dana 17.10.2022. godine, se obraća sudu sa novim zahtjevom za produženje roka do polovine aprila zbog zdravstvenih razloga. Sud je svojim rješenjem od 9.11.2022. godine, naložio predlagatelju da u roku od 8 dana od dana prijema rješenja sudu dostavi medicinsku dokumentaciju vezanu za njegovo zdravstveno stanje, a sve kako bi mogao ispitati osnovanost zahtjeva predlagatelja za produženje roka. Navedeno rješenje predlagatelj je zaprimio dana 14.11.2022. godine, prema dostavnici u spisu broj: 51-2007557 i nije postupio po nalogu suda.

Pošto je ispitao prvostepeno rješenje na osnovu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH” broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) u vezi sa članom 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Federacije BiH” broj 2/98.39/04 i 73/05), drugostepeni sud je zaključio sljedeće:

Žalba nije osnovana.

Pravilno je prvostepeni sud postupio kada je osporenim rješenjem odbio prijedlog za produženje roka jer žalitelj uz prijedlog za produženje roka, kao ni po nalogu suda iz rješenja od 9.11.2022.godine nije postupio i u ostavljenom roku dostavio dokaz-medicinsku dokumentaciju u vezi svog zdravstvenog stanja, čime bi dokazao ispunjenost uslova iz čl.323.stav 2.Zpp-a, odnosno da postoje opravdani razlozi zbog kojih nije mogao postupiti po nalogu suda iz rješenja od 19.9.2022.godine, kao i rješenja od 20.6.2022.godine. Žalbene tvrdnje da je postupio po nalogu suda i dostavio medicinsku dokumentaciju ne stoje, jer iz stanja u spisu proizilazi da žalitelj nije dostavio traženu dokumentaciju.

Suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostepeni sud primijenio materijalno pravo i to odredbe čl. 161 do 168.Zakona o vanparničnom postupku koje se odnose na diobu nekretnina u suvlasništvu s obzirom da je predlagatelj u prijedlogu za diobu nekretnina u suvlasništvu naveo oznake nekretnine po novom premjeru zahtijevajući diobu nekretnine k.p.br.1977 upisane u p.l.br.288 KO ... , a kao protupredlagatelje označio posjednike upisane u navedeni posjedovni list, bez da je dostavio zemljišno knjižne uloške u kojima su te nekretnine upisane i kao protivpredlagatelje označio suvlasnike iz istog.

Pravilno je tumačenje prvostepenog suda i potpuno u skladu sa Stavom Vrhovnog suda F BiH izraženom u Odluci br. 55 0 V 001609 19 Spp od 21.05.2019. godine, u kojoj decidno navodi da je dioba zakonitog posjeda dozvoljena ali samo kao način korištenja zajedničkim stvarima, koji je u skladu sa odredbama Zakona o vanparničnom postupku regulisan kao poseban vanparnični postupak-upravljanja i korištenja zajedničkim stvarima od čl. 154-160 ZVP-a, a ne kao postupak diobe nekretnina u suvlasništvu koji je propisan

odredbama čl. 161. do 168. ZVP-a. Dakle, predlagatelj može tražiti diobu nekretnina u smislu odredbe čl.28. stav 2. Zakona o stvarnim pravima a u vezi sa čl. 152-160 Zakona o vanparničnom postupku . Takva odluka bi se provela u katastarskoj evidenciji, ali ne i u zemljišnim knjigama. S druge strane, kada je u pitanju postupak *diobe nekretnina u suvlasništvu*, koji se provodi prema odredbama člana 161.-167. ZVP-a, a u slučaju eventualne neažurnosti zemljišne knjige, Vrhovni sud je zaključio da je u odnosu na nekretnine u tom slučaju potrebno navesti i zemljišno-knjižne (stari premjer) i katastarske podatke (novi premjer). S tim u vezi, Vrhovni sud dalje obrazlaže potrebu navođenja starog i novog premjera za nekretnine koje su označene kao predmet diobe, pri tome navodeći zakonsku obvezu uknjižbe stvarnih prava, odnosno relevantnih odredbi Zakona o zemljišnim knjigama koje omogućavaju zainteresiranim osobama upisivanje prava vlasništva na nekretninama u zemljišnu knjigu, dok je na stranici broj 6. svoje odluke također jasno obrazložio zaključak o potrebi označenja nekretnina prema zemljišno-knjižnim podacima, koje pravno shvatanje u cijelosti prihvata i ovaj sud.

U konkretnom predmetu predlagatelj je zahtijevao diobu nekretnine u suvlasništvu po katastarskim podacima, označavajući kao protivpredlagatelje upisane posjednike i dostavljajući po pozivu suda sadržanom u rješenju od 20.6.2022.godine zk.ul.br.67 ko ... u kojem je kao vlasnik k.č.br.87/10 upisan izvjesni Š. I., J., u naravi šuma zv.Ledenjak površine 23000 m2, a u prijedlogu naznačena k.p.br.1977, u naravi Viš Dunja Njiva površine 15580 m2 gdje su kao suposjednici upisani T. i T. Luca rođ.T., bez da je dostavljena identifikacija nekretnina na temelju koje bi se ove nekretnine mogle dovesti u međusobnu vezu. U istom podnesku je kao protivpredlagatelje, protivno nalogu suda iz rješenja od 20.6.2022.godine označio neke od nasljednika upisanih suposjednika koji su u momentu podnošenja prijedloga za diobu bili mrtvi i kao takvi označeni.

Obzirom da je prvostepeni sud rješenjem od 20.6.2022.godine tražio da se prijedlog za prijedlog za diobu nekretnina u suvlasništvu u kojem su navedeni samo podaci o nekretninama iz evidencije katastra, odnosno kao predlagatelj i protivnik(ci) predlagatelja označeni samo suposjednici i priloženi (samo) pismeni dokazi o posjedu nepokretnosti (posjedovni list u kojem je upisana nekretnina čija se dioba traži), koji nije sadržavao sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, sa jasnim nalogom da se njime obuhvate svi suvlasnici (jedinstveni suparničari), kao i nositelji ostalih stvarnih prava na nekretninama i dostave zemljišnoknjižni ulošci, pod prijetnjom odbacivanja, odnosno smatranja prijedloga povučenim - član 336. stav 1-3. ZPP u vezi sa članom 2. stav 2. ZVP-a i da žalitelj nije postupio po nalogu suda, već suprotno nalogu suda označio ponovo neke od suposjednika i dostavio zk.izvadak koji se ne može dovesti u vezu sa predmetnom diobe, prvostepeni sud je pravilno postupio kada je temeljem člana 336. stav 3. Zpp-a, u vezi sa članom 2. stav 2. ZVP-a odbacio prijedlog kao neuredan.

Pobijane rješenje je obrazloženo prema standardima utvrđenim članom 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku i članom 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Prema tome, žalbeni razlozi iz kojih predlagatelj pobija rješenje prvostepenog suda, nisu ostvareni, pa budući da nisu ostvareni ni razlozi na koje drugostepeni sud saglasno odredbi iz člana 221. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom člana 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku, pazi po službenoj dužnosti, valjalo je žalbu kao neosnovanu odbiti i rješenje prvostepenog suda potvrditi.

Na temelju sveg iznesenog, odlučeno je kao u izreci, primjenom odredbe iz člana 235. tačka 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom iz član 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku.

Predsjednica vijeća

Mirjana Grubešić