

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
BROJ: 51 0 Rs 208223 24 Rsž
Novi Travnik, 21.05.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Aida Pezer-Alić kao predsjednica vijeća, Senad Begović i Mirjana Grubešić, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: S.H, J.Z, H.P., H.G, E.V., S.C., Z.T., N.Š, M.P., H.Z., S.S1, S. S.2, M.D., A.O., F.H., A.H., S.K., J. B., N. Z., H.Đ., S.K., N.R.M., B.M., N. Đ., J.B., S.R., M.T, Z.B., Z.S., M.Š., R.Š., F.Č., S.T., S.O.S., H.M., S.H., N.R., S.S., E. Š., koje zastupa punomoćnik Berina Krnjić, advokat iz Travnika, Bosanska 135, protiv tuženog PS VITEZIT D.O.O. VITEZ U STEČAJU, Tvornička broj 1, Vitez, zastupan po stečajnom upravniku B.H. a u ovoj pravnoj stvari punomoćnicima Salkica Ahmedin, advokat iz Travnika, Bosanska 107 i ZOU Damir Barbarić i Tomislav Bevanda iz Širokog Brijega, ulica Fra Didaka Buntića 29, radi utvrđenja potraživanja tužitelja u stečajnom postupku, a po osnovu potraživanja iz radnog odnosa v.s. 900.000,00 KM, rješavajući po žalbi tužitelja izjavljenoj na presudu Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 208223 22 Rs od 13.09.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj 21.05.2024. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba tužitelja se odbija kao neosnovana i presuda Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 208223 22 Rs od 13.09.2023. godine se potvrđuje.

Obrazloženje

Osporenom prvostepenom presudom je odlučeno:

„**ODBACUJE SE** tužba i ukidaju sve provedene radnje zbog presuđene stvari, tužitelja: S.H., J.Z., H. P., H.G., E.V., S.C., Z.T., N.Š, M.P., H.Z., S.S.1., S.S.2, M.D., A.O, F. H., A. H., S.K., J.B., N.Z., H.Đ., S.K., N.R.M., B.M., N.Đ., J.B., S.R., S.S., M.T., Z.B., Z. S., M. Š., R.Š., F.Č., S.T., S.O.S., H.M .sa tužbenim zahtjevom koji glasi:

„Utvrđuje se da su tužitelji bili u radnom odnosu kod tuženog PS „Vitezit“ d.o.o. Vitez u stečaju i to kako slijedi:

- S.H. u periodu od 06.05.2000.godine do 26.04.2018.godine
- J.Z. u periodu od 30.05.1994 .godine do 30.07.2009.godine
- H.P. u periodu od 06.05.2000.godine do 14.11.2019.godine
- H.G. u periodu od 30.05.1994.godine do 30.04.2015.godine
- E.V. u periodu od 06.05.2000.godine do 14.11.2019.godine
- S.C. u periodu od 17.01.2000.godine do 21.09.2010.godine
- Z.T.u periodu od 06.05.2000.godine do 31.12.2017.godine
- N.Š. u periodu od 13.01.2000.godine do 14.11.2019.godine

- M.P. u periodima od 04.01.2000.godine do 30.06.2007.godine i 16.10.2007.godine do 14.11.2019.godine
- H.Z. u periodu od 06.05.2000.godine do 08.07.2013.godine
- S.S. u periodu od 30.05.1994.godine do 15.07.2012.godine
- S.S. u periodu od 01.04.1992.godine do 15.04.2013.godine
- M.D. u periodu od 01.06.1997.godine do 20.05.2014.godine
- A.O. u periodima od 30.05.1994.godine do 22.04.1996.godine i od 01.06.1997.godine do 30.09.2012.godine
- F.H. u periodu od 17.01.2000.godine do 31.12.2012.godine
- A.H. u periodu od 30.05.1994.godine do 05.05.2000.godine
- S.K. u periodu od 06.05.2000.godine do 28.02.2012.godine
- J. B. u periodu od 30.05.1994.godine do 11.07.2007.godine
- N.Z. u periodu od 20.04.1993.godine do 28.04.2018.godine
- H.Đ. u periodu od 30.05.1994.godine do 30.05.2017.godine
- S.K. u periodu od 01.04.1992.godine do 14.11.2019.godine
- N.R.M. u periodu od 31.12.1995.godine do 20.09.2007.godine
- B.M. u periodu od 17.10.2000.godine do 14.11.2019.godine
- N.Đ. u periodu od 06.05.2000.godine do 14.11.2019.godine
- J.B. u periodu od 01.04.1992.godine do 15.04.2005.godine
- S.R. u periodu od 01.01.1995.godine do 14.11.2019.godine
- M.T. u periodu od 04.01.2000.godine do 14.11.2019.godine
- Z. B. u periodu od 30.05.1994.godine do 03.01.2000.godine
- Z.S. u periodu od 07.01.2000.godine do 14.11.2019.godine
- M.Š. u periodu od 30.05.1994.godine do 31.12.2010.godine
- R.Š. u periodu od 30.05.1994.godine do 14.11.2019.godine
- F.Č. u periodu od 30.05.1994.godine do 30.09.1997.godine
- S.T. u periodu od 30.05.1994.godine do 14.11.2019.godine
- S.O.S. u periodu od 30.05.1994. godine do 14.11.2019. godine
- H.M. u periodu od 30.05.1994.godine do 14.11.2019.godine
- S.S u periodu od 01.04.1992.godine do 14.11.2019.godine

te se slijedom toga nalaže tuženom da za tužitelje popuni i preda potrebne obrasce FZ PIO/MIO Mostar i nadležnoj poreznoj ispostavi Vitez koji će izvršiti promjene o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji za svakog tužitelja ponaosob za navedene periode.

Utvrđuje se da su potraživanja tužitelja za uplatu doprinosa u korist PIO/MIO osnovana, te se nalaže tuženom da za tužitelje izvrši uplatu doprinosa u korist FZ PIO/MIO za navedene periode za svakog tužitelja ponaosob kako slijedi:

- S.H. iznos od 24.412,23 KM
- J.Z. iznos od 16.203,61 KM
- H.P. iznos od 26.919,35 KM
- H.G. iznos od 24.502,01 KM
- E.V. iznos od 26.919,35 KM
- S.C. iznos od 13.263,88 KM
- Z.T. iznos od 23.870,15 KM
- N.Š. iznos od 27.177,00 KM
- M. P. iznos od 26.821,23 KM

- H.Z. od 17.045,75 KM
- S.S. iznos od 20.476,41 KM
- S.S. iznos od 22.428,73 KM
- M.D. iznos od 20.764,33 KM
- A.O. iznos od 19.845,19 KM
- F.H. iznos od 16.535,13 KM
- A.H. iznos od 4.858,82 KM
- S.K. iznos od 15.085,41 KM
- J.B iznos od 13.335,15 KM
- N.Z. iznos od 29.752,20 KM
- H.Đ. iznos od 27.767,98,01 KM
- S.K. iznos od 32.639,07 KM
- N.R.M. iznos od 12.395,18 KM
- B.M. iznos od 26.531,12 KM
- N.Đ. iznos od 26.919,35 KM
- J.B. iznos od 11.282,86 KM
- S.R. iznos od 31.415,82 KM
- M.T iznos od 27.201,70 KM
- Z.B. iznos od 4.573,75 KM
- Z.S. iznos od 27.201,70 KM
- M.Š. iznos od 18.248,14 KM
- R.Š. iznos od 31.765,82 KM
- F.Č. iznos od 2.660,00 KM
- S. T. iznos od 31.765,82 KM
- S.O.S. iznos od 31.765,82 KM
- H.M. iznos od 31.765,82 KM
- S.S. iznos od 32.639,07 KM.
-

Utvrđuje se da se potraživanja tužitelja po osnovu ove presude imaju svrstati u VIŠI ISPLATNI RED u stečajnom postupku koji se vodi kod Općinskog suda Travnik pod brojem: 51 0 St 162693 19 St i uvrstiti u tabelu priznatih potraživanja, kao i da nadoknadi tužiteljima troškove ovog parničnog postupka, a sve u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

ODBIJA SE tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrđuje se da su tužitelji bili u radnom odnosu kod tuženog PS „Vitezit“ d.o.o. Vitez u stečaju i to kako slijedi:

- S H.u periodu od 06.05.2000.godine do 15.06.2010.godine
- N.R. u periodu od 01.01.1995.godine do 01.09.2007.godine
- E.Š. u periodu od 05.05.2000.godine do 31.12.2010.godine,

te se slijedom toga nalaže tuženom da za tužitelje popuni i preda potrebne obrasce FZ PIO/MIO Mostar i nadležnoj poreznoj ispostavi Vitez koji će izvršiti promjene o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji za svakog tužitelja ponaosob za navedene periode.

Utvrđuje se da su potraživanja tužitelja za uplatu doprinosa u korist PIO/MIO osnovana, te se nalaže tuženom da za tužitelje izvrši uplatu doprinosa u korist FZ PIO/MIO za navedene periode za svakog tužitelja ponaosob kako slijedi:

- S. H. iznos od 12.619,94 KM
- N.R. iznos od 13.148,22 KM
- E.Š. iznos od 13.401,67 KM.
-

Utvrđuje se da se potraživanja tužitelja po osnovu ove presude imaju svrstati u VIŠI ISPLATNI RED u stečajnom postupku koji se vodi kod Općinskog suda Travnik pod brojem: 51 0 St 162693 19 St i uvrstiti u tabelu priznatih potraživanja, kao i da nadoknadi tužiteljima troškove ovog parničnog postupka, a sve u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

OBAVEZUJU SE tužitelji da tuženom nadoknade troškove parničnog postupka u iznosu od 3.162,50 KM u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.“

Na ovu presudu je žalbu blagovremeno uložila tuženi zbog povrede odredbi parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da se prvostepeni sud u obrazloženju svoje presude poziva na član 67. stav 1 . tačka 4. ZPP-a, te da je u tom slučaju morao odmah po prijemu tužbe i u prethodnom ispitivanju iste odlučiti na ovaj način, a ne nakon cjelokupnog provedenog postupka kada su se već stvorili veliki troškovi. Ističe da su periodi i iznosi potraživanja različiti u odnosu na presudu na koju se poziva prvostepeni sud te se stoga ne radi o istom tužbenom zahtjevu. Također u žalbi navodi da su tužitelji prijavili svoja potraživanja još 25.12.2019.godine putem tadašnjeg punomoćnika Adila Loze i dr., ali da je na prijavi greškom ostao naznačen kao predlagatelj „J.K.i dr.“ ali se iz daljeg teksta prijave može jasno zaključiti da se prijava potraživanja odnosi na tužitelje S.H. i druge, a što je potvrdio i iskaz svjedoka S.S.. Navodi da tužitelji imaju i pravo svoja potraživanja utvrđivati neovisno o stečajnom postupku.

U odgovoru na žalbu tužitelji osporavaju sve žalbene navode tuženog sa prijedlogom da se njihova žalba odbije kao neosnovana.

Nakon što je ispitao osporenu presudu u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku (Sl. Novine F BiH, br. 53/03., 75/05, 19/06. i 98/16) ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba je neosnovana.

Prvostepeni sud je na osnovu dokaza koje su stranke u toku postupka predložile i izvele, pravilno utvrdio sve relevantne činjenice, na koje je pravilno primijenio materijalno pravo, te je donio ispravnu odluku kada je odbio tužbu tužitelja S.H., N.R. i E.Š, a u pogledu ostalih tužitelja odbacio tužbu jer se radi o već presuđenoj stvari.

Za svoju odluku prvostepeni sud je naveo jasne, potpune i logične razloge koji kao takvi proizilaze iz provedenih dokaza ocjenjenih na način kako to predviđa odredba člana 8. ZPP-a.

Neosnovani su žalbeni navodi tužitelja da je prvostepeni sud povrijedio odredbe člana 67. stav 1 . tačka 4. Zakona o parničnom postupku kada je osporenu presudu kojom je odbacio tužbu donio nakon prethodnog ispitivanja tužbe. Naime, mogućost odbacivanja tužbe nije samo ograničena na period prethodnog ispitivanja tužbe nego se ista može odbaciti u toku cijelog postupka, jer sud po službenoj dužnosti pazi da li je u datoj pravnoj stvari već donesena pravosnažna odluka. Naime prvostepeni sud je već ranije donio odluku broj 51 0 Rs 180140 20 Rs od 26.10.2021. godine koja je djelomično preinačena odlukom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 51 0 Rs 180140 22 Rsž od 23.06.2022. godine, a kojom su obuhvaćeni u presudi navedeni tužitelji. Također su neosnovani i žalbeni navodi da period potraživanja u ovom predmetu nije identičan presudi od 26.10.2021. godine. Naime, iz izreke presude od 26.01.2021. godine i postavljenog tužbenog zahtjeva u ovom predmetu vidljivo je da se periodi potraživanja tužitelja uglavnom poklapaju sa ranijom presudom, dok su u nekim slučajevima ti periodi u sada postavljenom tužbenom zahtjevu kraći. Tako na primjer za tužiteljicu S.H. je ranijom presudom utvrđeno da je ista bila u radnom odnosu kod tuženog u periodu 30.05.1994. godine do 26.04.2018. godine dok u sada postavljenom tužbenom zahtjevu ovaj period se odnosi na period od 06.05.2000. godine do 26.04.2018. godine, te budući da je ranijom presudom obuhvaćen veći period vremena (u većem je sadržano i manje), to su i ovi žalbeni navodi tužitelja neosnovani.

Neosnovani su i žalbeni navodi tužitelja da su prijavili svoja potraživanja još 25.12.2019. godine putem tadašnjeg punomoćnika Adila Loze i dr. Naime, pravilno je zaključio prvostepeni sud da tužitelji nisu dokazali da su blagovremeno podnijeli prijavu svojih potraživanja stečajnom upravniku, jer na prijavi koju su tužitelji predali nema ni potpisa niti pečata advokatskog društva koje je istu sačinilo, niti je u toku postupka dokazano da je ova prijava predana u sud u navedeni predmet. Navodi saslušanog svjedoka S.S. da je navedenu tabelu lično sačinio ne može biti od značaja za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer je ovaj svjedok izjavio da je sačinio tabelu a ne da je istu predao sudu. Budući da tužitelji kasnije tj. dana 04.10.2022. godine ponovo prijavili svoja potraživanja u stečajnom postupku, stečajni sudija je ista odbacio kao neblagovremena rješenjem broj 51 0 St 162693 19 od 17.10.2022. godine jer su potraživanja prijavljena mimo roka iz člana 113. st. 2 Zakona o stečajnom postupku (29/2003, 32/2004, 42/2006, 4/2017 - odluka US i 52/2018). Također prvostepeni sud je pravilno primijenio odredbu člana 56. Zakona o stečajnom postupku, jer u toku postupka iz provedenih dokaza sud nije mogao utvrditi da su tužitelji shodno odredbi člana 110. Zakona o stečajnom postupku prijavili svoja potraživanja o kojim se stečajni upravnik slijedom istog nije mogao izjasniti, a član 56. Zakona o stečajnom postupku Federacije BiH propisuje da stečajni vjerovnici svoja potraživanja prema stečajnom dužniku mogu ostvariti samo u stečajnom postupku, te shodno tome sud u parničnom postupku nije mogao utvrđivati osnovanost potraživanja tužitelja, niti je mogao utvrđivati, da li su tužitelji bili zaposleni kod pravnog prednika tuženog u utuženim periodima, budući da svoja potraživanja nisu prijavili stečajnom upravniku, pa su i ovi žalbeni navodi tužitelja neosnovani.

Na osnovu iznesenog a u smislu odredbe člana 226. ZPP-a valjalo je odlučiti kao u izreci.

Predsjednica vijeća

Aida Pezer - Alić