

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
KANTON 10  
KANTONALNI SUD U LIVNU

Broj: 68 0 Ps 060983 23 Pž  
Livno, 07.09.2023. godine

Kantonalni sud u Livnu u vijeću sastavljenom od sudaca Nedima Begića kao predsjednika vijeća, Sofije Vrdoljak i Ozrenke Vidačak kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Turistička agencija „Li Bus“ d.o.o. Livno, Podvornice, Zgona b.b., koga zastupa punomoćnik Nermin Vila, odvjetnik iz Sarajeva, ul Branilaca Sarajeva 23/2, protiv tuženika Grad Livno, koga zastupa zastupnik po zakonu Općinsko javno pravobraniteljstvo Livno, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Livnu br. 68 0 Ps 060983 20 Ps od 23.03.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 07.09.2023. godine donio je sljedeću:

## P R E S U D U

Žalba se uvažava i prvostupanjska presuda kojom se nalaže tuženom Gradu Livno da tužitelju na ime naknade materijalne štete u periodu od 17.03.2020. godine pa do dana podnošenja tužbe isplati ukupan iznos od 200.000,00 KM sve sa zakonskom zateznom kamatom na dosuđeni iznos počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, kao i da isplatiti tužitelju na ime troškova parničnog postupka iznos od 10.527,50 KM, **preinačava** na način da se taj tužbeni zahtjev odbija u cijelosti.

Obvezuje se tužitelj naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 4.460,00 KM u roku od 30 dana i pod prijetnjom ovrhe.

## O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom naloženo je tuženom Gradu Livno da tužitelju na ime naknade materijalne štete u periodu od 17.03.2020. godine pa do dana podnošenja tužbe isplati ukupan iznos od 200.000,00 KM sve sa zakonskom zateznom kamatom na dosuđeni iznos počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, kao i da isplatiti tužitelju na ime troškova parničnog postupka iznos od 10.527,50 KM, sve u roku 30 dana.

Protiv navedene presude pravovremeno je izjavio žalbu tuženik kojom pobija presudu iz svih žalbenih razloga iz čl. 208 Zakona o parničnom postupku („Sl. novine Federacije BiH“, br. 53/03, 73/05, 19/06, 98/15, u daljem tekstu ZPP-e), s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači tako da se tužbeni zahtjev odbaci ili odbije u cijelosti kao neutemeljen i tužitelj obveže na snošenje parničnih troškova

*tuženika, ili da se žalba uvaži i pobija presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.*

*Tužitelj u odgovoru na žalbu predlaže da se žalba odbije i potvrdi prvostupanjska presuda.*

*Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga i u granicama člana 221 ZPP-a, odlučeno je kao u izreci presude iz slijedećih razloga:*

*Žalba je utemeljena.*

*Nije sporno da tužitelj potražuje naknadu štete od tuženika, navodeći da na području Bosne i Hercegovine vrši linijski prijevoz u skladu sa odgovarajućim propisima, i da više od tri godina unazad na području grada Livna gradski prijevoz vršio se na ime kontinuiranog produženja važenja starih registriranih vozničkih redova. Grad Livno je Javnim oglasom o pokretanju postupka usklađivanja i registracije redova vožnje za linijski prijevoz Grada Livna („Službeni glasnik Grada Livna“. Br. 6/19) pokrenuo postupak prikupljanja zahtjeva sa propisanom dokumentacijom za usklađivanje i registraciju redova vožnje za linijski prijevoz putnika na području Grada Livna za registracijski period 2020/2023 godinu, pa je tužitelj po objavi Javnog oglasa počeo s pripremom svih obveznih elementa ponude, pripremu prijedloga vozničkih redova vodeći računa o pravilima saobraćajne struke, kupovine odgovarajućeg broja vozila u vidu nisko podnih gradskih autobusa s ciljem da kompletira potpunu i prihvatljivu ponudu. Predložio 26 novih linija prijevoza za područje Grada Livna a koje je sačinio konzultirajući se sa stručnim osobama prometne struke u skladu sa važećim daljinarom. Prije prijave na oglas nije imao registrirani gradskih linija a nakon raspisivanja oglasa izvršio nabavku 5 autobusa u vrijednosti od 231.075,00 KM, s namjerom vršenja gradskog prijevoza.*

*Tuženik je postupak usklađivanja i registracije vozničkih redova neočekivano prekinuo iz razloga koji se ni na koji način ne mogu dovesti u vezu sa njim a što je za posljedice imao i štetu po njega koji je uložio sredstva kako bi osigurao uvjete za usklađivanje i registraciju i istovremeno i štetu u vidu izgubljene dobiti zbog izgubljenog posla koji bi po redovnom toku stvari morao biti ugovoren da tužena svojim štetnim radnjama isti postupak prekinula te indirektno omogućio drugom ponuđaču da i dalje vrši prijevoz starim redovima vožnje, čime smatra da mu je pričinjena šteta. Obraćao se tuženiku dana 19.05.2020. godine sa zahtjevom za naknadu štete u vidu izgubljene dobiti za prijevoz prema predloženom redu vožnje za 26 linija kako stalnih tako i sezonskih odnosno dobit koju je opravdao očekivao okončanjem postupka usklađivanja a sve sukladno čl. 189. st. 3. ZOO-a, pa predlaže da se usvoji konačno opredijeljeni tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženom Gradu Livno da tužitelju na ime naknade materijalne štete u periodu od 17.03.2020. godine pa do dana podnošenja tužbe isplati ukupan iznos od 200.000,00 KM sve sa zakonskom zateznom kamatom na dosuđeni iznos počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, kao i da isplatiti tužitelju na ime troškova parničnog postupka. Tužba je podnesena dana 15.09.2020. godine.*

*Tuženik u odgovoru na tužbu osporava pravnu osnovanost i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva u cijelosti, ističe prigovor preuranjenosti tužbe, prigovor zastare potraživanja, prigovor pasivne legitimacije, prigovor aktivne legitimacije i prigovor*

nenadležnosti suda. Tuženik navodi da je rješenjem Gradonačelnika Grada Livna putem Službe za gospodarstvo i inspeksijske poslove br. 03-27-3443/19 od 18.06.2020. godine prekinut postupak usklađivanja i registracije redova vožnje za linijskih prijevoz putnika na području Grada Livna za 2020/2023 godinu a koji je pokrenut rješenjem o pokretanju postupka usklađivanja i registracije redova vožnje za linijskih prijevoz putnika na području grada Livna br. 03-27-2966/19 od 23.10.2019. godine a sudionicima navedenog javnog oglasa izvršen je povrat iznosa na ime troškova usklađivanja i da na navedeno rješenje o prekidu postupka tužitelj nije izjavio žalbu a koje je mogao osporavati u propisanom roku pred nadležnim drugostupanjskim tijelom Federalnim ministarstvu prometa i komunikacije, a što tužitelj nije učinio, a nakon čega neutemeljeno podnosi opomenu pred tužbu radi naknade štete.

Rješenje povjerenstva za usklađivanje redova vožnje br. 03-27-3443/19 od 17.03.2020. godine, na koje se tužitelj poziva je poništeno rješenjem Federalnog ministarstva prometa i komunikacija br. 06-23-13-31-1/20 od 01.06.2020. godine, jer je isto donijelo nenadležno tijelo, da je nadležno tijelo gradonačelnik putem službe za gospodarstvo i inspeksijske poslove donio rješenje o prekidu postupka, sukladno ovlaštenjima iz čl. 4. Pravilnika o načinu, kriterijima i postupku usklađivanja, ovjeri i registraciji redova vožnje te sadržaju i načinu vođenja registra („Sl. novine Federacije BiH“, br. 79/13, 91/14, 98/14, 84/15) br. 03-27-3443/19 od 18.06.2020. godine i da na isto rješenje tužitelj nije izjavio žalbu, da je isto postalo konačno i pravomoćno.

Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da je u tijeku sastavljanja knjige redova vožnje Povjerenstvo utvrdilo neusklađenosti kod starih redova vožnje koji su registrirani kod mjerodavnog tijela sa daljinarom i minimalnim vremenima vožnje općine Livno br. 03-27-3888/14 od 16.12.2014. godine i da povjerenstvo nije bilo u mogućnosti sastaviti knjigu redova vožnje, te da je povjerenstvo utvrdilo da ovjereni važeći vozni redovi odstupaju od propisanih vremena vožnje, a sukladno čl. 33. Zakona o cestovnom prijevozu u F BiH registrirani važeći redovi vožnje mogu se brisati samo po nalogu prometnog inspektora, i obzirom na postojanje smetnji koje je trebalo otkloniti i koje su prema izloženom stavu i izjašnjenju povjerenstva smetnja za provođenje postupka usklađivanja i registracije redova vožnje, gradonačelnik je putem mjerodavne službe a sukladno čl. 4. Pravilnika o načinu, kriterijima i postupku usklađivanja, ovjeri i registraciji redova vožnje te sadržaju i načinu vođenja registra prekinuo započeti postupak.

Navodi da se izjasnio na sve prigovore tužitelja uložene u postupku provođenja postupka usklađivanja i registracije redova vožnje za gradske autobusne linije za period 2020/23 godinu rješenjem br. 03-27-3443/19 od 16.06.2020. godine, a na koje rješenje tužitelj nije izjavljivao žalbu. Iz navedenih razloga tuženik smatra da su neutemeljeni i netočni navodi tužitelja da mu je zbog prekida postupka tuženik onemogućio da registrira nove redove vožnje i to 26 linija i da mu je na taj način prouzročio štetu koja se ogleda u vidu izgubljene dobiti a koju je očekivao prema redovnom tijeku stvari da je postupak usklađivanja i registracije proveden do kraja. Naime, ne radi se o nikakvom ugovornom odnosu nego o javnom oglašavanju i postupku usklađivanja i registracije, čiji je ishod neizvjestan sve do donošenja rješenja o usklađivanju i registraciji redova vožnje na ime prijevoznika sukladno Pravilniku o načinu, kriterijima i postupku usklađivanja, ovjeri i registraciji redova vožnje te sadržaj i načinu vođenja registra. Ovakvim stavom tužitelj prejudicira ishod postupka usklađivanja i registracije redova vožnje a koji postupak je propisan Pravilnikom i

*tužitelj nije mogao znati ishod cjelokupnog postupka usklađivanja i da li će opće predloženi 26 linija biti prihvaćeno, usklađeno i registrirano i tužiteljeve tvrdnje su u tom pogledu samo pretpostavke.*

*Neutemeljeno se tužitelj poziva na novčane iznose koje tuženi isplaćuje aktualnom prijevozniku na ime školskog prijevoza jer se radi o posebnom ugovoru za školski prijevoz, odnosno ugovoreni prijevoz temeljem odluke o sufinanciranju prijevoza učenicima osnovni i srednjih škola u lokalnom putničkom prometu a da je u ovom slučaju riječ o javnom prijevozu putnika i da se javni prijevoz putnika do okončanja postupka vrši na temelju registrirani vozni redova koji vrijede sve dok se po nalogu prometnog inspektora ne brišu i da je nalog prometnog inspektora jedini pravni postupak prestanka važenja registrirani vozni redova sukladno čl. 33. Zakona o cestovnom prijevozu F BiH i da sukladno svemu navedenom tuženi ni na koji način nije prouzročio bilo kakvu štetu tužitelju i predlaže da se odbaci tužba ili da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev kao neutemeljen i tužitelja obveže na naknadu parničnih troškova tuženika.*

*Među strankama je sporna pravna osnova, a samim tim i visina tužbenog zahtjeva.*

*Tužitelj od tuženika potražuje naknadu prouzrokovane štete u vidu izmake koristi. Obvezno pravni odnos nastaje na temelju ugovora, prouzrokovanja štete, stjecanja bez osnova, poslovođstvom bez naloga i jednostranom izjavom volje. Prouzrokovanje štete je protupravna radnja kojom se aktivnim činjenjem ili propuštanjem drugog prouzrokuje šteta, koju štetnik pod određenim uvjetima ima obvezu naknaditi. Odgovornost za štetu može postojati po principu subjektivne odgovornosti, objektivne odgovornosti i odgovornosti za druge i osoba kojoj je prouzrokovana šteta dužna je dokazati da joj je radnjama ili propuštanjem drugog prouzrokovana šteta, da postoji uzročno-posljedična veza između radnje ili propuštanja i nastale štetne posljedice.*

*Tužitelj smatra da mu je radnjama tuženika, donošenjem rješenja Gradonačelnika Grada Livna putem Službe za gospodarstvo i inspeksijske poslove br. 03-27-3443/19 od 18.06.2020. godine, kojim je prekinut postupak usklađivanja i registracije redova vožnje za linijskih prijevoz putnika na području Grada Livna za 2020/2023 godinu, koji postupak je pokrenut rješenjem o pokretanju postupka usklađivanja i registracije redova vožnje za linijskih prijevoz putnika na području grada Livna br. 03-27-2966/19 od 23.10.2019. godine pričinjena materijalna šteta.*

*Na temelju navedenog rješenja br. 03-27-2966/19 od 23.10.2019. godine, Grad Livno je objavio Javni oglas za pokretanje postupka usklađivanja i registracije redova vožnje za linijskih prijevoz putnika na području grada Livno za 2020/2023 godinu, koji se pokreće postupak prikupljanja zahtjeva sa propisanom dokumentacijom za usklađivanje i registraciju redova vožnje za linijski prijevoz putnika na području grada Livno za 2020/2023 godinu, na koji oglas se prijavio i tužitelj.*

*Rešenjem Gradonačelnika Grada Livna putem Službe za gospodarstvo i inspeksijske poslove br. 03-27-3443/19 od 17.03.2020. godine prekinut je postupak usklađivanja i registracije redova vožnje za linijskih prijevoz putnika na području Grada Livna za 2020/2023 godinu pokrenut po gore navedenom rješenju, koje rješenje je*

*poništeno rješenjem Federalnog ministarstva prometa i komunikacija Sarajevo br. 06-23-13-31-1/20 od 01.06.2020. godine i predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.*

*U ponovnom postupku Gradonačelnika Grada Livna putem Službe za gospodarstvo i inspeksijske poslove donio je rješenje br. 03-27-3443/19 od 18.06.2020. godine kojim se prekida postupak usklađivanja i registracije redova vožnje za linijskih prijevoz putnika na području Grada Livna za 2020/2023 godinu pokrenut po gore navedenom rješenju. Istim rješenjem je navedeno da se sudionicima javnog oglasa izvrši povrat iznosa na ime iznosa uplaćenog na ime naknade za troškove postupka usklađivanja, i to Tvrtki „Čičko commerce“ d.o.o. Tomislavgrad iznos od 6.300,00 KM, Tvrtki TA „Livno bus“ d.o.o. Livno iznos od 13.800,00 KM.*

*Dakle, tužitelj se prijavio na navedeni javni oglas i po prekinutom postupku usklađivanja i registracije redova vožnje za linijskih prijevoz putnika na području grada Livno za 2020/2023 godinu, tuženik je istom izvršio povrat iznosa uplaćenog na ime naknade za troškove postupka usklađivanja, kojim radnjama su prestale obveze tuženika prema tužitelju po osnovu predmetnog javnog oglasa. Na navedeno rješenje o prekidu postupka usklađivanja br. 03-27-3443/19 od 18.06.2020. godine tužitelj nije izjavio žalbu a koje je mogao osporavati u propisanom roku pred nadležnim drugostupanjskim tijelom Federalnim ministarstvu prometa i komunikacije.*

*Obzirom na naprijed navedeno, tužitelj nije dokazao da mu je protupravnim radnjama tuženika pricinjena materijalna šteta, da postoji uzročno-posljedična veza između radnje tuženika i nastale štetne posljedice. Naime, tužitelj potražuje naknadu štete pod pretpostavkom da bi isti kao jedini ponuđač prijevoznik bio izabran kao prijevoznik po predmetnom javnom oglasu. Kako je prekinut postupak usklađivanja i registracije redova vožnje za linijskih prijevoz putnika na području grada Livno za 2020/2023 godinu i tužitelju je izvršen povrat iznosa uplaćenog na ime naknade za troškove postupka usklađivanja, sve obveze tuženika prema istom su prestale. Kako je postupak usklađivanja prekinu i tužitelj nije izabran kao prijevoznik za linijski prijevoz putnika po javnom oglasu, nije osnovano očekivati da bi tužitelj prema redovnom tijeku stvari mogao ostvarivati korist, što je pretpostavka za dosuđenje naknade na ime izmakle koristi.*

*Tuženik je po donošenju rješenja br. 03-27-3443/19 od 18.06.2020. godine, kojim je prekinut postupak usklađivanja i registracije redova vožnje za linijskih prijevoz putnika na području Grada Livna za 2020/2023 godinu, otklonio smetnje koje su uzrokovale prekid postupka i ponovno objavio javni oglas za usklađivanje br. 03-23-199/2021 od 21.01.2021. godine, na koji se prijavio isti prijevoznik i koji je završen (prema navodima tuženika).*

*Da bi se ostvarilo pravo na naknadu štete od pravne osobe tj. tuženika, po pravilima o odgovornosti za drugog, pored općih uvjeta za građansko pravnu odgovornost oštećeni mora da dokaže i da je štetu pricinio organ pravne osobe nezakonitim ili nepravilnim radom u vršenju svojih funkcija, a odgovornost pravnog lica uvjetovana je neprimjenjivanjem ili pogrešnim primjenjivanjem određenih propisa, osim ako je riječ o pogrešnom tumačenju propisa.*

Pravna osoba odgovara za štetu koju njegov organ prouzrokuje trećim osobama u vršenju ili u vezi s vršenjem svoje funkcije (čl. 172 Zakona o obveznim odnosima Federacije BiH („Sl. list SFRJ“, br. 29/78, 39/85 i 57/89; „Sl. list R BiH“, br. 2/92, 13/93 i 13/94; „Sl. novine Federacije BiH“, br. 29/03 i 42/11, u daljem tekstu ZOO), a nezakonitim radom tijela smatra se postupanje suprotno zakonu, drugom propisu ili općem aktu, kao i propuštanje da se zakon, drugi propis ili opći akt primijeni. Da bi pravna osoba bilo odgovorno za štetu koju njegov organ prouzrokuje trećim osobama u vršenju ili u vezi sa vršenjem svojih funkcija, mora da postoji uzročna veza između te štete i radnje štetnika koja pri tome mora biti protupravna, tj. da je organ izvršio neku radnju za koju se po općim pravilima za odgovornosti za štetu odgovara i da je on tu radnju izvršio u ispunjavanju svojih funkcija organa odnosno pravne osobe, a što nije u konkretnom slučaju.

U ovoj parnici sud se ne može upuštati u razloge donošenja rješenja tuženik o prekidu postupka usklađivanja, kao ni utvrđenja zakonitosti rješenja tuženika jer ista nisu niti mogu biti predmet ovog postupka, kao ni upuštati se u utvrđenje da li je tuženik ispunjavao sve uvjete za održavanje predloženih 26 linija, njegova ulaganja i dr. što čini prvostupanjski sud i obvezuje tuženika da tužitelju na ime naknade materijalne štete u periodu od 17.03.2020. godine pa do dana podnošenja tužbe isplati ukupan iznos od 200.000,00 KM sve sa zakonskom zateznom kamatom na dosuđeni iznos počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate.

Prvostupanjski sud nije obrazložio zašto je prihvatio tužbeni zahtjev kao utemeljeni u iznosu koji je dosuđen, kao ni period na koji se odnosi.

Kako je tužbeni zahtjev tužitelja neutemeljen nije potrebno obrazlagati nalaze i mišljenja vještaka, razloge i okolnosti njihovog provođenja, na temelju čega su isti provedeni kao ni visinu istih.

Iz navedenih razloga, zbog pogrešne primjene materijalnog prava žalba tužitelja se uvažava u cijelosti i prvostupanjska presuda kojom se nalaže tuženom Gradu Livno da tužitelju na ime naknade materijalne štete u periodu od 17.03.2020. godine pa do dana podnošenja tužbe isplati ukupan iznos od 200.000,00 KM sve sa zakonskom zateznom kamatom na dosuđeni iznos počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, kao i da isplatiti tužitelju na ime troškova parničnog postupka iznos od 10.527,50 KM, **preinačava** na način da se taj tužbeni zahtjev odbija u cijelosti.

Odluka o troškovima postupka donesena primjenom odredbe čl. 397 st. 2 Zakona o parničnom postupku, prema kojoj je sud dužan kad preinači odluku protiv koje je podnesen pravni lijek odlučiti o troškovima cijelog postupka, pa imajući u vidu da je tužitelj nije uspio u ovom sporu, te iskazani troškovnik tuženika i prema odredbi iz člana 12 i 13 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Sl. novine Federacije BiH“, br. 22/04), te prema iskazanoj vrijednosti spora tuženiku pripadaju troškovi na ime sastava odgovora na tužbu, za zastupanje na pripremno ročište i ročište glavne rasprave u iznos od po 1.115,00 KM za svaku parničnu radnju, za zastupanje na dva nastavku ročišta glavne rasprave u iznosu od po 557,50 KM, pa je sukladno čl. 386 st. 1 i čl. 387 i 395 ZPP-a obvezan je tužitelj na naknadu troškova tuženika u ukupnom iznosu od 4.460,00 KM, jer stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove postupka.

*Radi iznijeto, sukladno čl. 224 st.1 točka 5 a u svezi s čl. 229 točka 4 ZPP-a, odlučeno je kao u izreci presude.*

*Predsjednik vijeća*

*Nedim Begić*